

# 第1回ワークショップを踏まえた想定シナリオ

資料3

交通手段さえあれば自力で買物や通院ができる方もいるが、病院への行きへの便はあれど帰りの便がない等の壁がある。自家用車で移動するばかりだとまちがスプロール化してしまう。「公共」交通を皆で維持できないか。



地域交通が充実した暮らし

【シナリオA】

地域交通積極投資

- ・通勤、通学、通院などで送迎がなくとも地域交通で「誰もが、行きたいときに、行きたいところに移動ができる」社会を目指して、**地域交通の利便性向上に積極的に投資するシナリオ**
- ・投資費用を運行コストの減等で賄えない場合、**新たな財源が必要**

まちの変化

公共交通：運行本数増加、最終便繰下げ、乗換利便向上  
車分担率：減少      道路環境：渋滞緩和

通勤・通学のイメージ



- ・通勤・通学時間が短縮
- ・交通事故の心配や、渋滞によるストレスから解放
- ・読書やスマホ視聴など、**移動中の時間を自由に活用可能**
- ・送迎に頼ることなく移動ができることで、**通勤・通学者は自らの都合で移動でき、送迎者は送迎が不要に**
- ・クラブ活動や進路選択の幅の広がり

通院のイメージ



- ・家族の送迎なく、時間を気にせず通院が可能に
- ・復路の待ち時間が減少し通院にかかる時間が短縮
- ・遠方の病院への通院も可能に
- ・タクシーを利用することで、自宅から直接通院することも可能

外出のイメージ



- ・遠出や買物、飲食等が時間にとらわれることなく可能に
- ・外出機会が増加

# 第1回ワークショップを踏まえた想定シナリオ

自家用車を前提とする場面があっても良い。自分が利用しない公共交通を維持するために負担が増えるのは納得ができない。送迎してくれる家族がいない、車も運転できない人は、公共交通が無くなれば移動手段がなくなるのではないかと不安。



**車と地域交通の両方を  
利用する暮らし**

## 【シナリオB】

### 現状維持

- ・現状で、最低限必要な移動は確保されているという前提で、**現状の地域交通を維持するシナリオ (Ba)**
- ・維持するための収支補填を行わず、人口減等の利用者減にしたがいサービス低下を許容するシナリオ (Bb)

### まちの変化

公共交通：現状維持  
車分担率：現状維持  
道路環境：現状維持

以下、地方部における

### 通勤・通学のイメージ

- ・公共交通が充実していない地域では**時間的な制約が生じる**
- ・**車移動の方が便利**
- ・駅や学校まで**送迎が必要**であり、**道路渋滞等のストレスが存在**



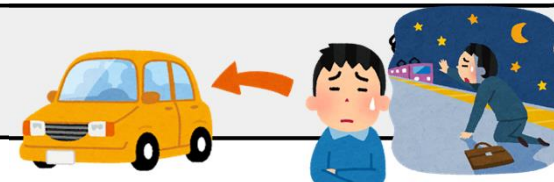
### 通院のイメージ

- ・車での通院が**メイン**
- ・公共交通が充実していない地域では**復路の利用や乗継ぎなど時間がかかる**
- ・時間帯によっては**家族等による送迎やタクシー利用が必要**  
送迎は家族への、タクシー利用は家計への負担となる



### 外出のイメージ

- ・送迎を前提とした**外出や車での外出がメインになる**
- ・最終便など、**外出に制限あり**



# 第1回ワークショップを踏まえた想定シナリオ

現状の課題と、利用者のニーズのギャップが大きすぎるが、事態が好転することはあるのか。県や市町の負担が増加することによって税負担が増えるのではないか。ライドシェアの完全解禁で市場原理に任せるべき。



移動を市場原理にゆだねる暮らし

## 【シナリオC】 市場原理

- ・地域交通に対して、公的補助等による維持、充実を行わず、市場原理に委ねて、赤字の路線などは廃止し、**移動を個人の確保にゆだねるシナリオ**
- ・これまで地域交通に投じた公費は、他の行政施策に充当可能となる

## まちの変化

公共交通：経営が成り立つ都市部 民間投資による利便向上  
地方部 赤字路線廃止  
車分担率：増加 道路環境：渋滞悪化

格差拡大



以下、地方部における

## 通勤・通学のイメージ

- ・スクールバスや子どもの送迎が必須化
- ・通勤経路によっては**通勤時間が大幅に増加**
- ・進路や就業の選択肢が、**移動手段により制限**



## 通院のイメージ

- ・家族の送迎、タクシーやライドシェアなど、**個人で移動手段を確保することが必要**
- ・遠方への通院を諦める人も



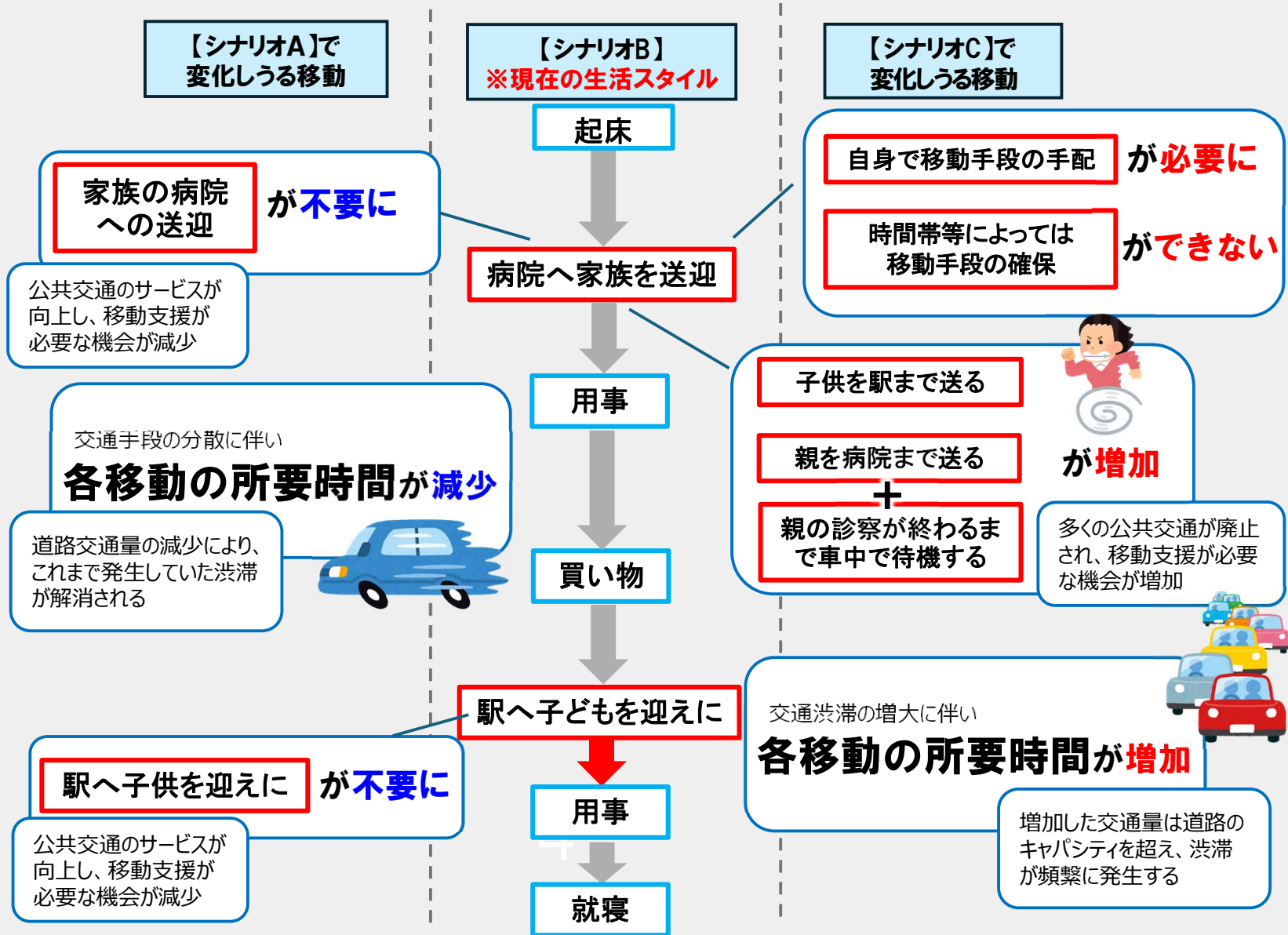
## 外出のイメージ

- ・送迎を前提とした外出や車での外出に
- ・外出を諦める人も

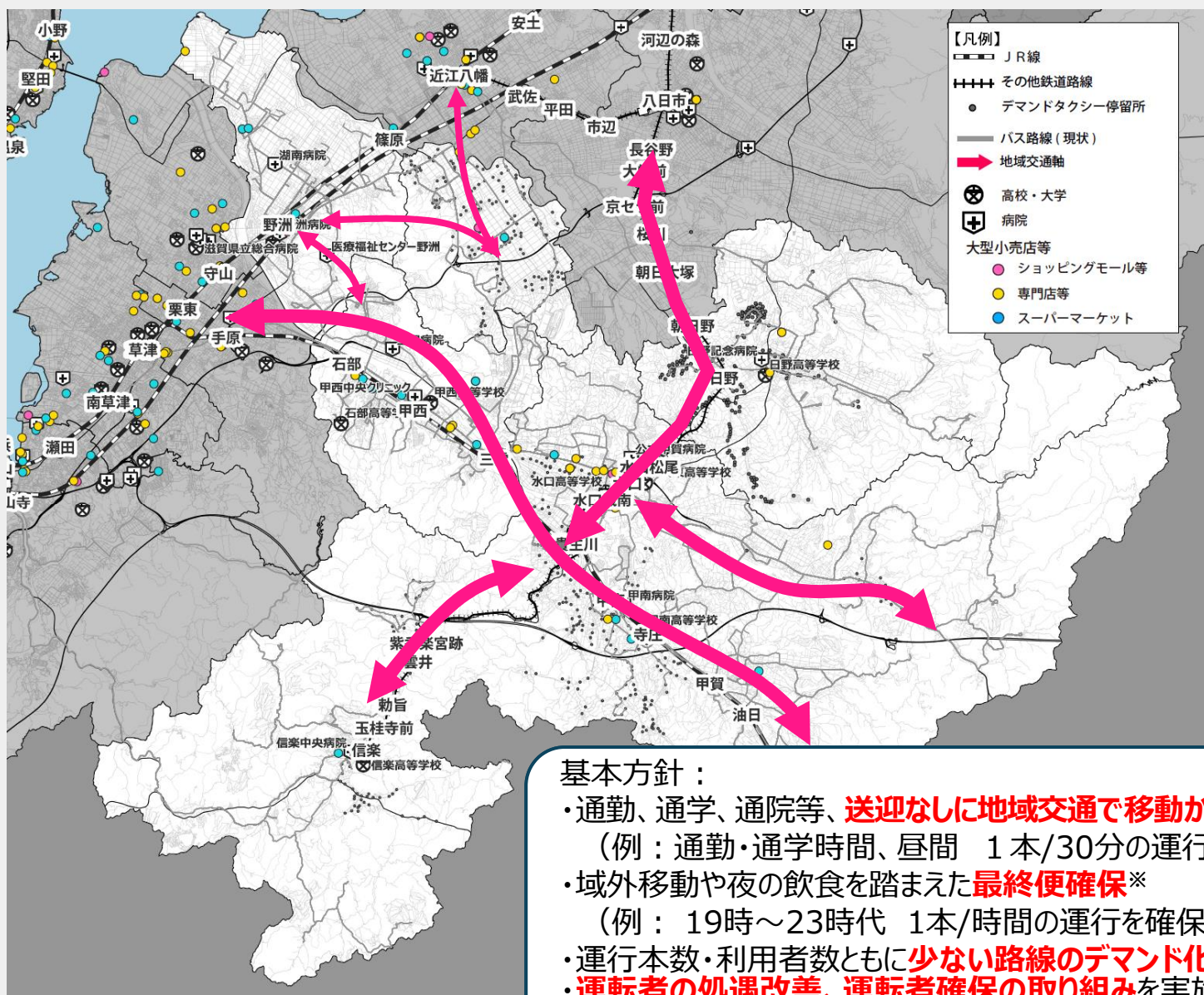


# 第1回ワークショップを踏まえた想定シナリオ

▼日々の生活がこう変わる？ ～送迎が必要な家庭を例に～



# シナリオA：甲賀地域交通デザイン（例）

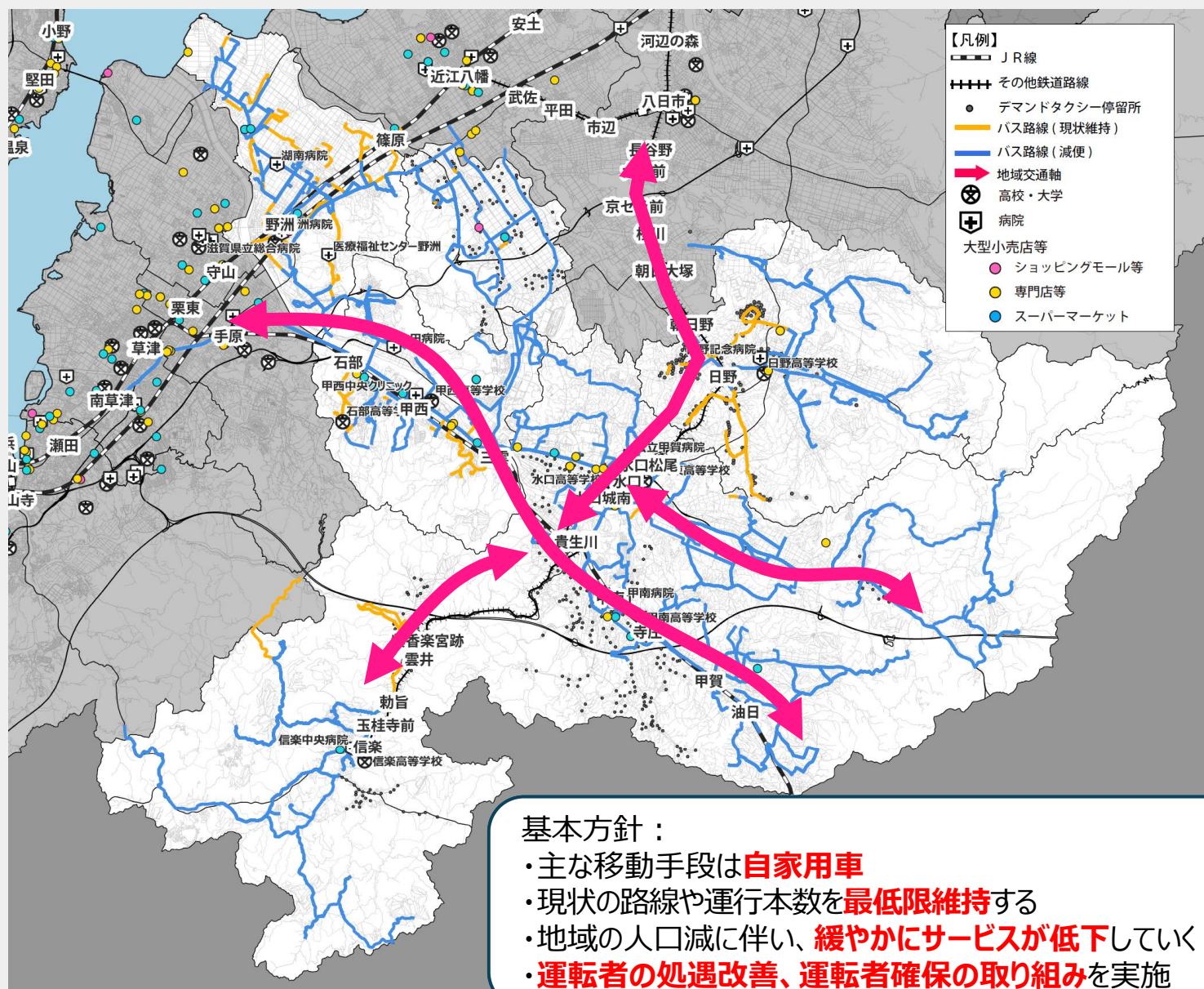


## 基本方針：

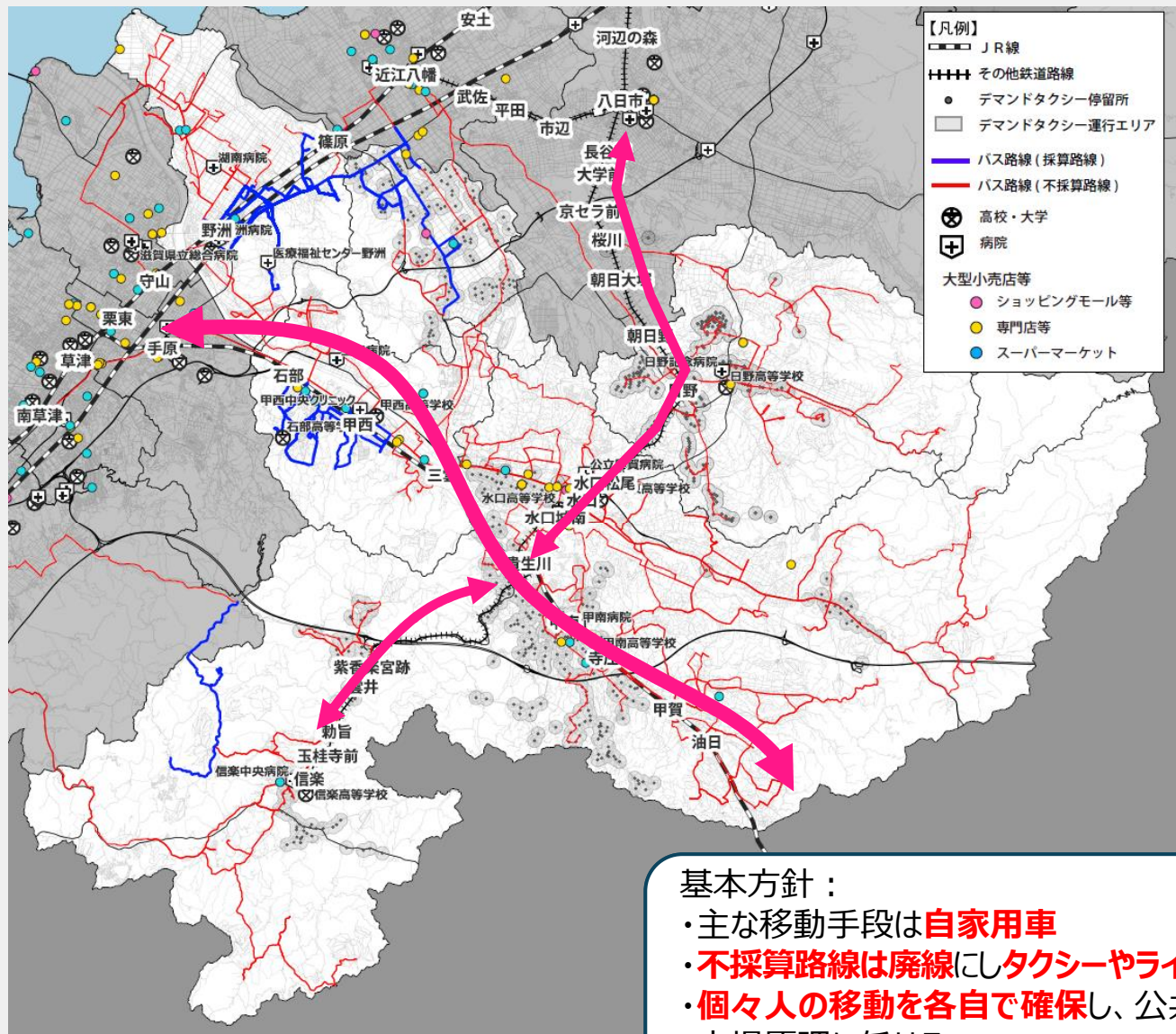
- ・通勤、通学、通院等、**送迎なしに地域交通で移動が可能**※  
（例：通勤・通学時間、昼間 1本/30分の運行）
- ・域外移動や夜の飲食を踏まえた**最終便確保**※  
（例：19時～23時代 1本/時間の運行を確保）
- ・運行本数・利用者数ともに**少ない路線のデマンド化**
- ・**運転者の処遇改善、運転者確保の取り組み**を実施

※ 手段は限定せずに移動を確保

# シナリオB：甲賀地域交通デザイン（例）



# シナリオC：甲賀地域交通デザイン（例）



## 基本方針：

- ・主な移動手段は**自家用車**
- ・**不採算路線は廃線にしタクシーやライドシェアで代替**
- ・**個々人の移動を各自で確保し、公共交通の動向は市場原理に任せる**

# シナリオ実施による概算事業費・効果・影響等

## ○概算事業費算出およびシナリオ実施による影響（シナリオA）

数値は暫定

項目	概算事業費・効果額等（年間）	
概算事業費	①鉄道・バスの運行本数増便 ※ 鉄道について、近年の事例を参照した一定の前提のもとでの概略検討にとどまっており、実際に要する費用とは大幅に上下に差が生じる可能性がある。	17.18億円 【バス】 9.34億円 【鉄道】 7.84億円
	②バス・鉄道の最終便・終電の繰り下げ ※バス路線のみ	1.33億円
	③人口減少等による利用者数の減少に伴う運賃収入減少分の補填額	10.71億円 【バス】 0.98億円 【鉄道】 9.73億円※
	④バスと鉄道の乗り継ぎ利便性向上	-
	⑤運行本数が少ないバス路線のデマンド化、ライドシェア、新モビリティ（自動運転バス等）	-0.99億円
シナリオ実施による影響	地域交通の利用者増による収入増	3.06億円 【バス】 1.74億円 【鉄道】 1.32億円
	地域交通の利便性向上 ※鉄道駅に30分以内でアクセスできる人口（カバー率） ※アクセシビリティ指標での算出のため、デマンド等の時刻表がない移動手段は含まない	現状：11.2万人（約50%） 実施後：15.5万人（約68%）
	自動車から地域交通転換による交通混雑の緩和	短縮時間 14.6時間/日 0.13億円
	自動車から地域交通転換による環境負荷軽減	CO2排出削減量 631トン 0.07億円
	自動車から地域交通転換による健康増進	0.56億円
	貨幣換算の難しい効果（駅前等のにぎわいの創出、地域の活性化、移住・定住の促進、企業誘致等）	-

※ 概算事業費は、滋賀県独自の基準に基づき算出したものであり、関係市町、関係交通事業者により精査されたものではありません。



# シナリオ実施による概算事業費・効果・影響等

## ○シナリオ実施による影響（シナリオB）

項目		影響量
シナリオ実施による影響	将来人口減少、少子高齢化による地域交通利用者数の減少および運賃収入の減少	10.71億円 【バス】 0.98億円 【鉄道】 9.73億円※
	（収入補填がない場合）※バス路線のみ 路線の維持が困難となる	減便数 65本

数値は暫定

※ 経営上の判断等により、各路線毎の詳細なデータが得られなかったことから、近年の事例を参照した一定の前提のもとでの概略検討にとどまっており、実際に要する費用とは大幅に上下に差が生じる可能性がある。

## ○シナリオ実施による影響（シナリオC）

項目		影響量
シナリオ実施による影響	赤字路線廃止および代替の移動確保として、乗合タクシー、ライドシェア等の運行	必要車両台数 149台
	交通空白地の発生 ※空白地：鉄道800m、バス300m圏外	【空白地面積】 現状：約37% 将来：約55% 【空白地人口】 現状：約8% 将来：約29%
	地域交通への公費負担が軽減	【バス】 6.09億円

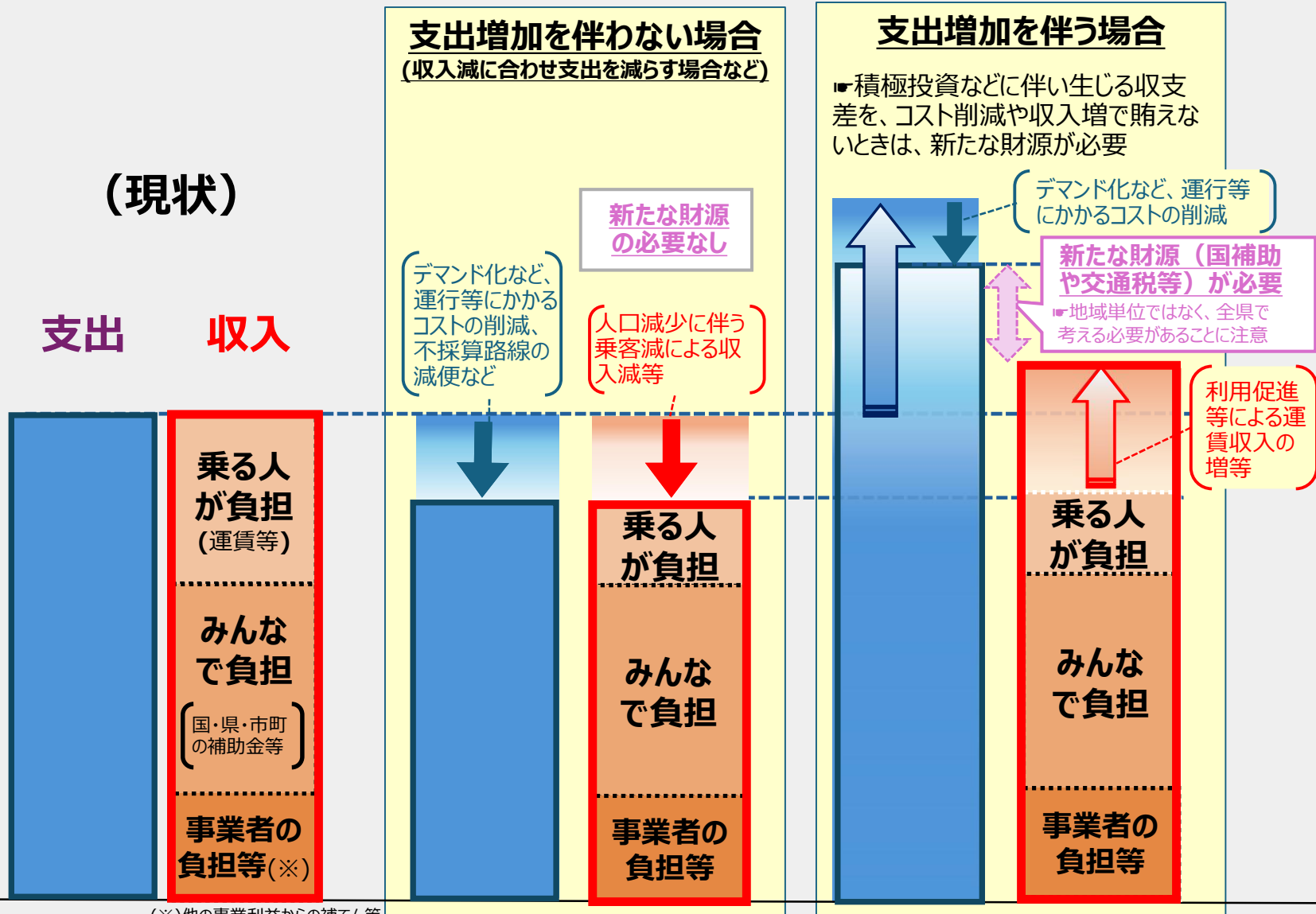
# 財源の考え方について

## (将来)

## (現状)

支出

収入

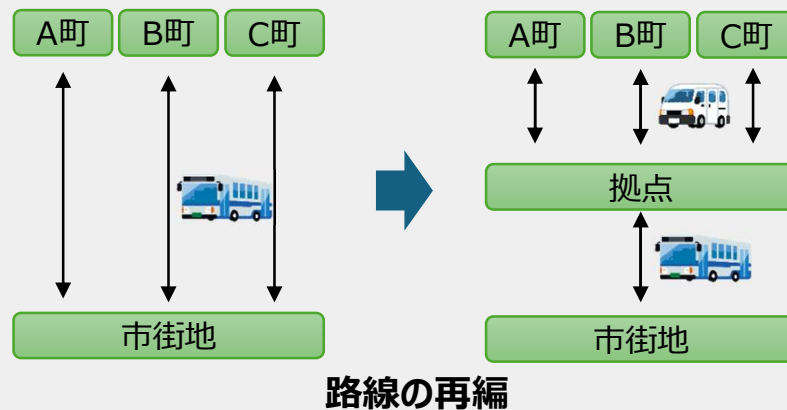


(※)他の事業利益からの補てん等

# 地域交通の向上または維持で生じるギャップをどう埋めるか

(アプローチの例)

## ① 運行等にかかるコストの削減



# 地域交通の向上または維持で生じるギャップをどう埋めるか

(アプローチの例)

## ② 運賃収入の増加



キャッシュレスの促進



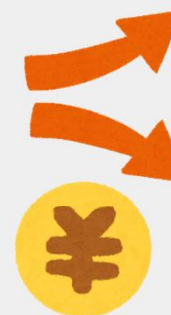
交通手段間の接続の改善



多言語化



わかりやすい情報提供  
(路線マップなど)



運賃の見直し

# 地域交通の向上または維持で生じるギャップをどう埋めるか

(アプローチの例)

## ③ 補助金等の増額

