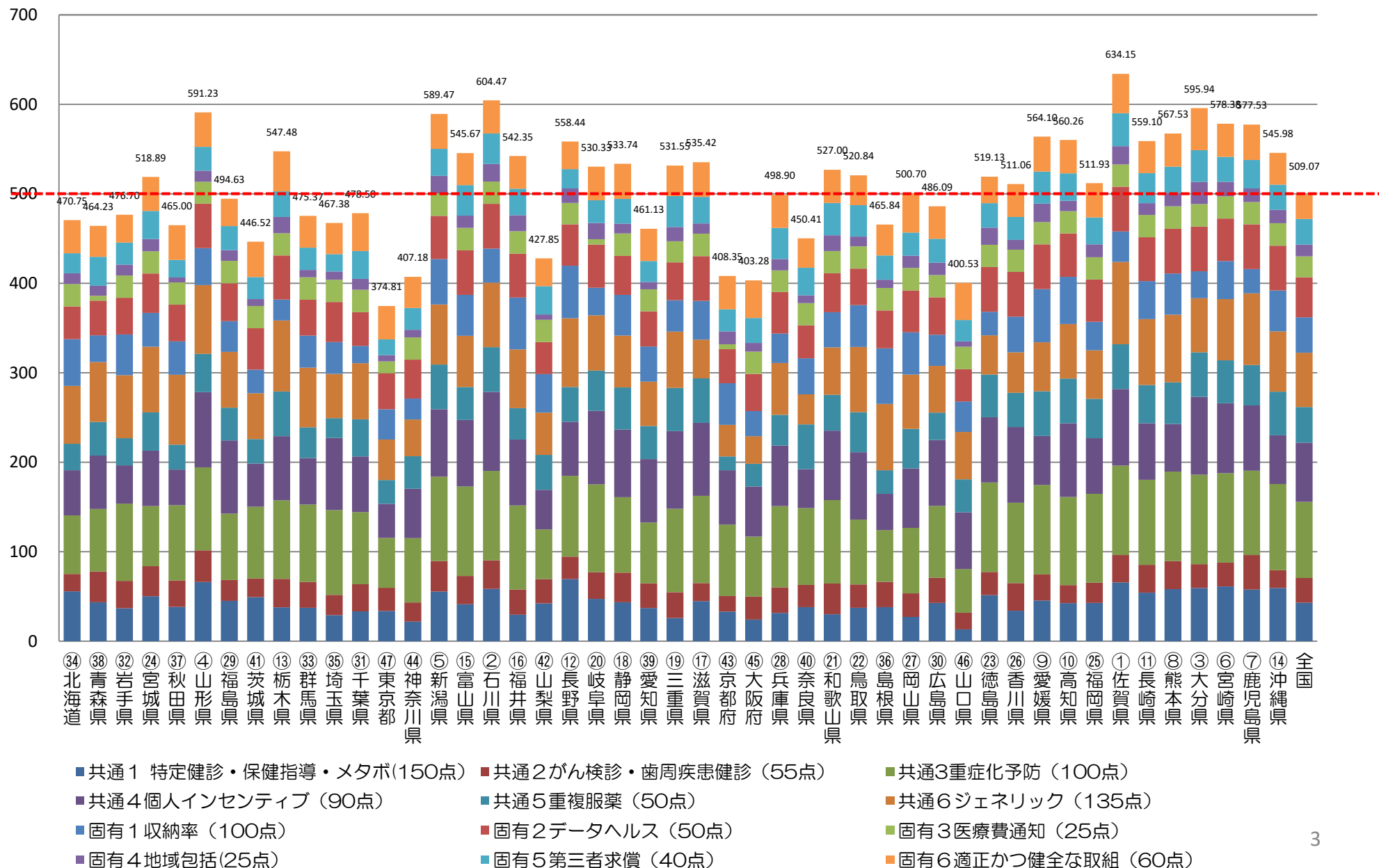


# 市町村分

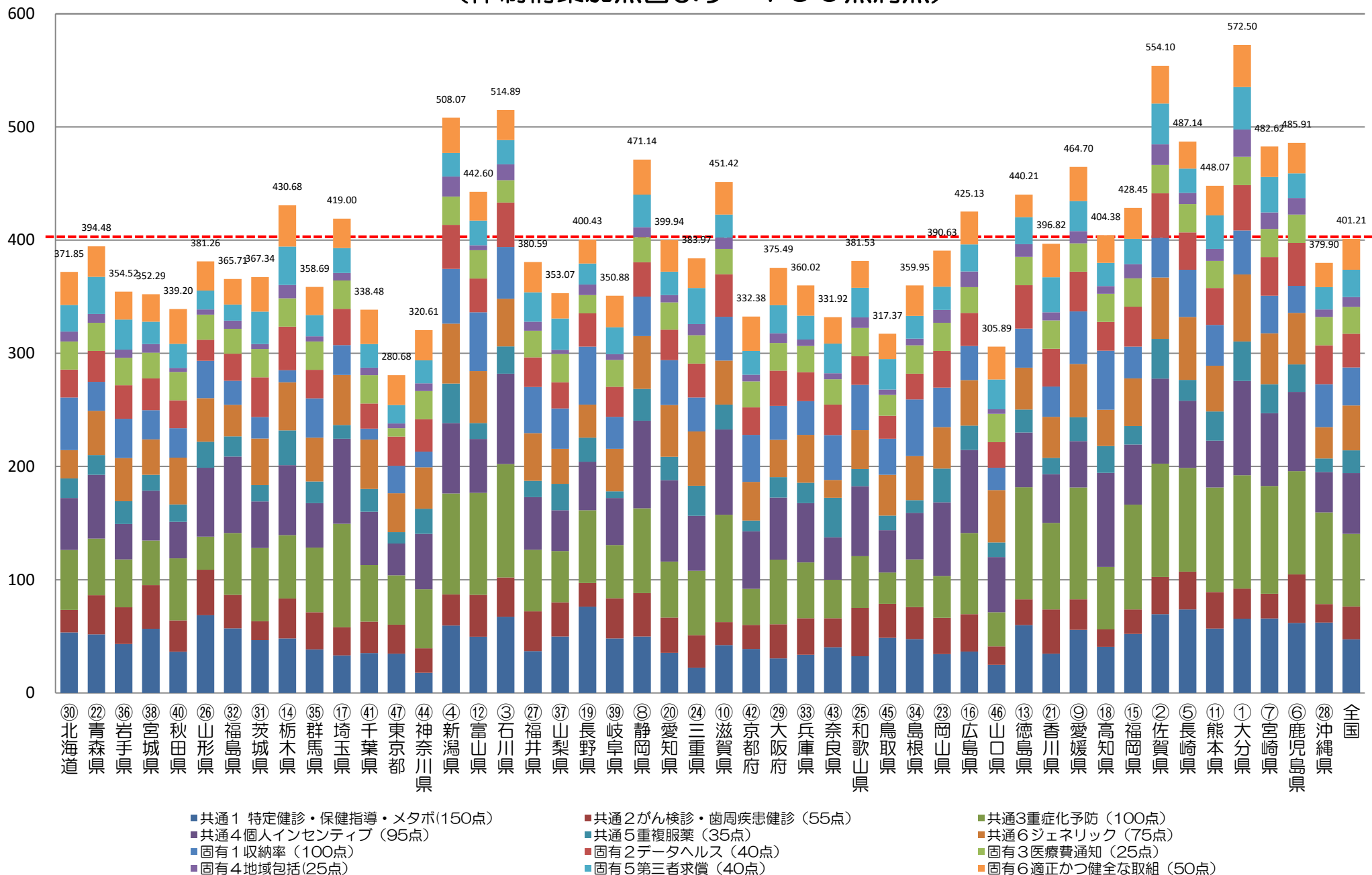
(得点)

# 平成31年度保険者努力支援制度(市町村分) 都道府県別市町村平均獲得点 全体(体制構築加点含まず880点満点)



(得点)

# (参考) 平成30年度保険者努力支援制度(市町村分)都道府県別市町村平均得点 (体制構築加点点含まず 790点満点)

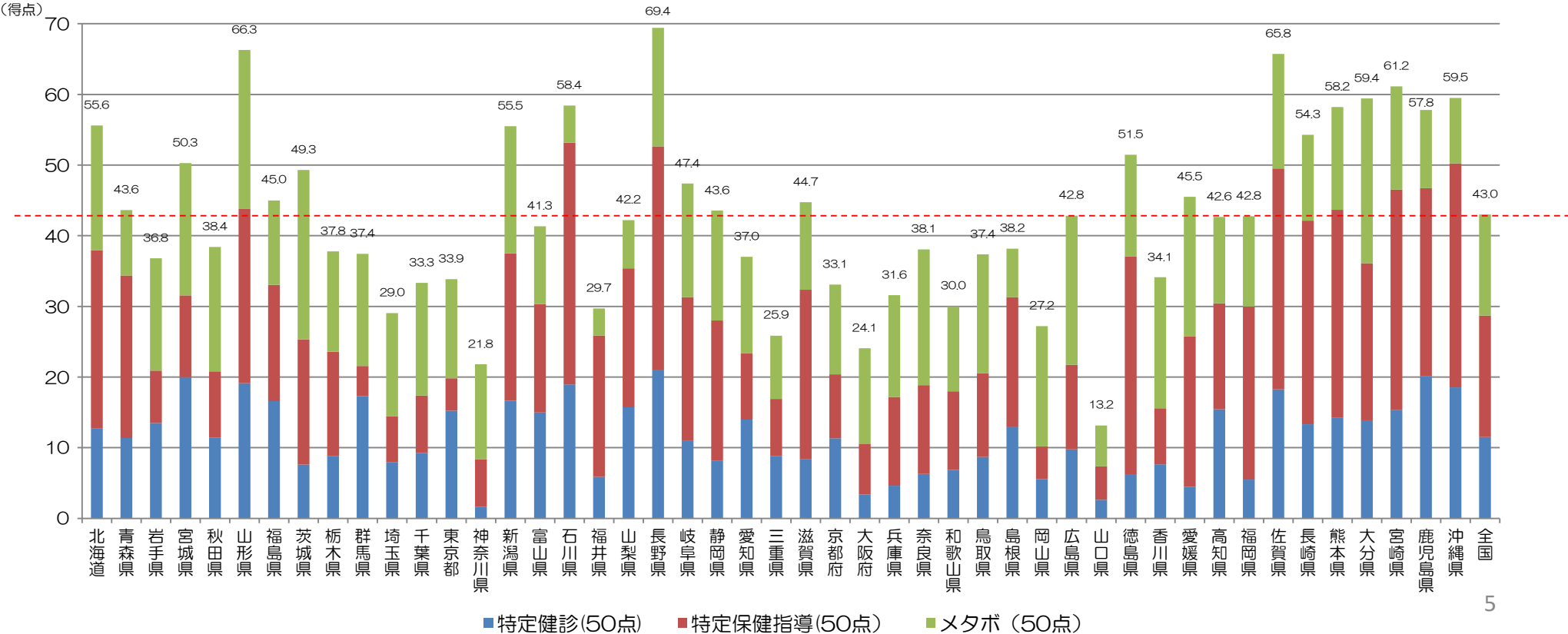


平成31年度保険者努力支援制度（市町村分） 都道府県別市町村平均獲得点  
（特定健康診査・特定保健指導・メタボ関連：満点150点）

特定健康診査の受診率 （平成28年度の実績を評価）	
① 第二期特定健康診査等実施計画期間における目標値（60％）を達成しているか。	25
② ①の基準は達成していないが、受診率が全自治体の上位3割に当たる46.52％を達成しているか。	20
③ ①及び②の基準は達成していないが、受診率が全自治体の上位5割に当たる40.98％を達成しているか。	15
④ 平成27年度の実績と比較し、受診率が3ポイント以上向上しているか。	25

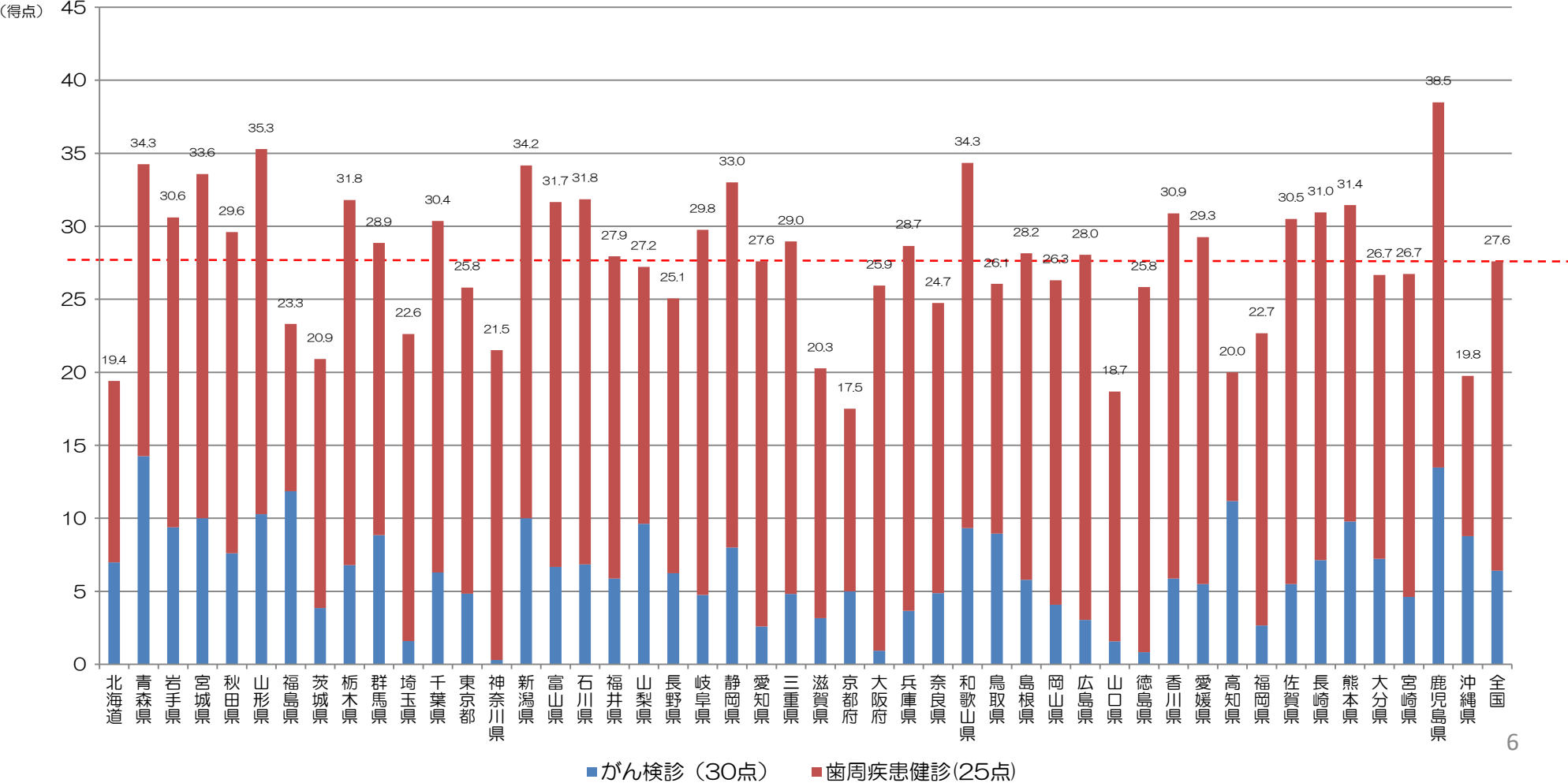
特定保健指導の受診率 （平成28年度の実績を評価）	
① 第二期特定健康診査等実施計画期間における目標値（60％）を達成しているか。	25
② ①の基準は達成していないが、受診率が全自治体上位3割に当たる50％を達成しているか。	20
③ ①及び②の基準は達成していないが、受診率が全自治体上位5割に当たる33.75％を達成しているか。	15
④ 平成27年度の実績と比較し、受診率が5ポイント以上向上しているか。	25

メタボリックシンドローム該当者及び予備群の減少率 （平成28年度の実績を評価）	
① 第二期特定健康診査等実施計画期間における目標値（25％）を達成しているか。	30
② ①の基準は達成していないが、減少率が全自治体の上位3割に当たる7.20％を達成しているか。	25
③ ①及び②の基準は達成していないが、減少率が全自治体の上位5割に当たる2.01％達成しているか。	20
④ 平成27年度の実績と比較し、減少率が3ポイント以上向上しているか。	20



平成31年度保険者努力支援制度（市町村分） 都道府県別市町村平均獲得点  
（がん検診・歯周疾患健診関連：満点55点）

がん検診受診率（平成28年度の実績を評価）		歯科健診実施状況（平成30年度の実施状況を評価）	
① 胃がん、肺がん、大腸がん、子宮頸がん、乳がんの5つのがん検診の平均受診率が全自治体の上位5割に当たる15.03%を達成しているか。	10	・ 歯科健診を実施（※）しているか。 ※ 歯周疾患（病）検診、歯科疾患（病）検診を含む	25
② 平成27年度の実績と比較し、平均受診率が1ポイント以上向上しているか。	20		



平成31年度保険者努力支援制度（市町村分） 都道府県別市町村平均獲得点  
（重症化予防関連：満点100点）

重症化予防の取組の実施状況（平成30年度の実施状況を評価）

以下の基準を全て満たす糖尿病性腎症重症化予防の取組を実施しているか。

※取組方法については、受診勧奨、保健指導、受診勧奨と保健指導を一体化した取組等の中から地域の実情に応じ適切なものを選択する。

- ① 対象者の抽出基準が明確であること
- ② かかりつけ医と連携した取組であること
- ③ 保健指導を実施する場合には、専門職が取組に携わること
- ④ 事業の評価を実施すること
- ⑤ 取組の実施にあたり、地域の実情に応じて各都道府県の糖尿病対策推進会議等との連携（各 都道府県による対応策の議論や取組内容の共有など）を図ること

以上の基準を全て満たす取組を実施する場合、その取組は以下を満たすか。

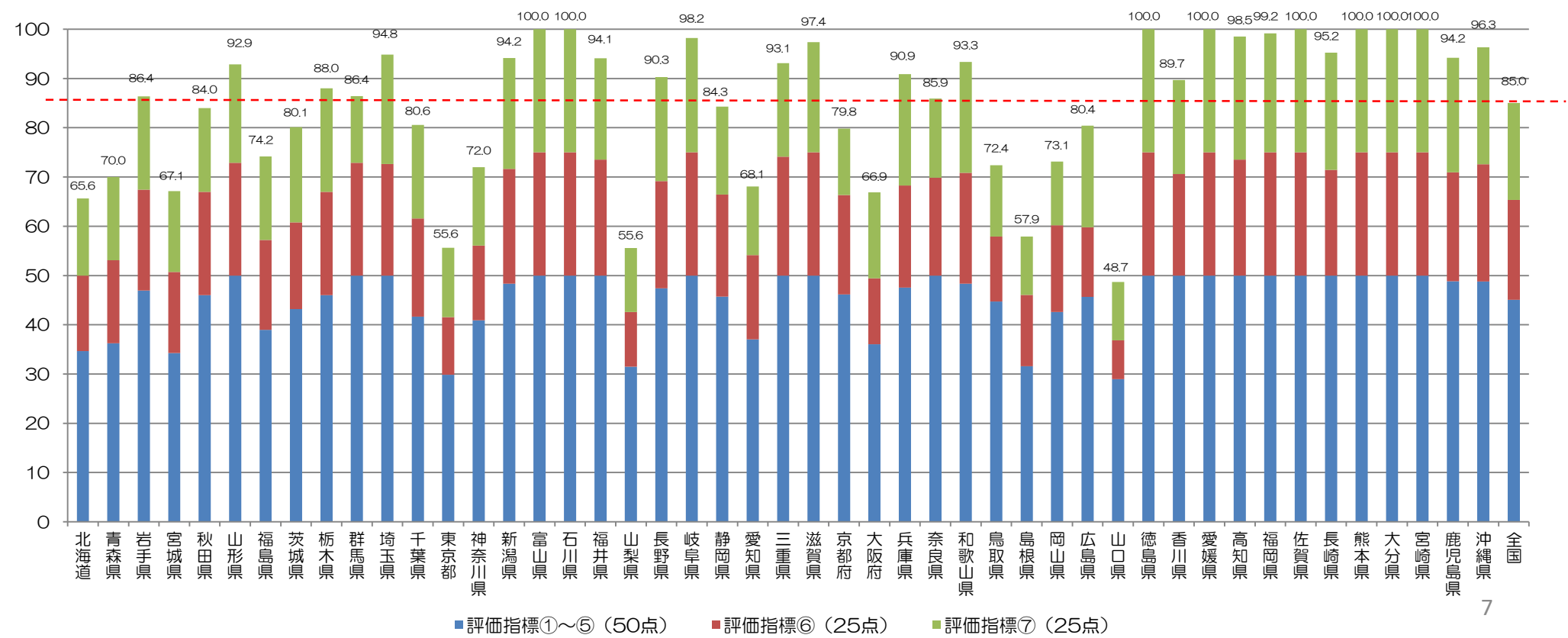
- ⑥ 受診勧奨を、①の抽出基準に基づく全ての対象者に対して、文書の送付等により実施していること。また、実施後、対象者の受診の有無を確認し、受診が無い者には更に面談等を実施していること。
- ⑦ ①の抽出基準に基づく対象者のうち、保健指導を受け入れることを同意した全ての対象者に対して、面談、電話又は個別通知を含む方法で実施していること。また、実施後、対象者のHbA1c、eGFR、尿蛋白等の検査結果を確認し、実施前後で評価していること。

50

25

25

（得点）



# 平成31年度保険者努力支援制度（市町村分） 都道府県別市町村平均獲得点 （個人インセンティブ関連：満点90点）

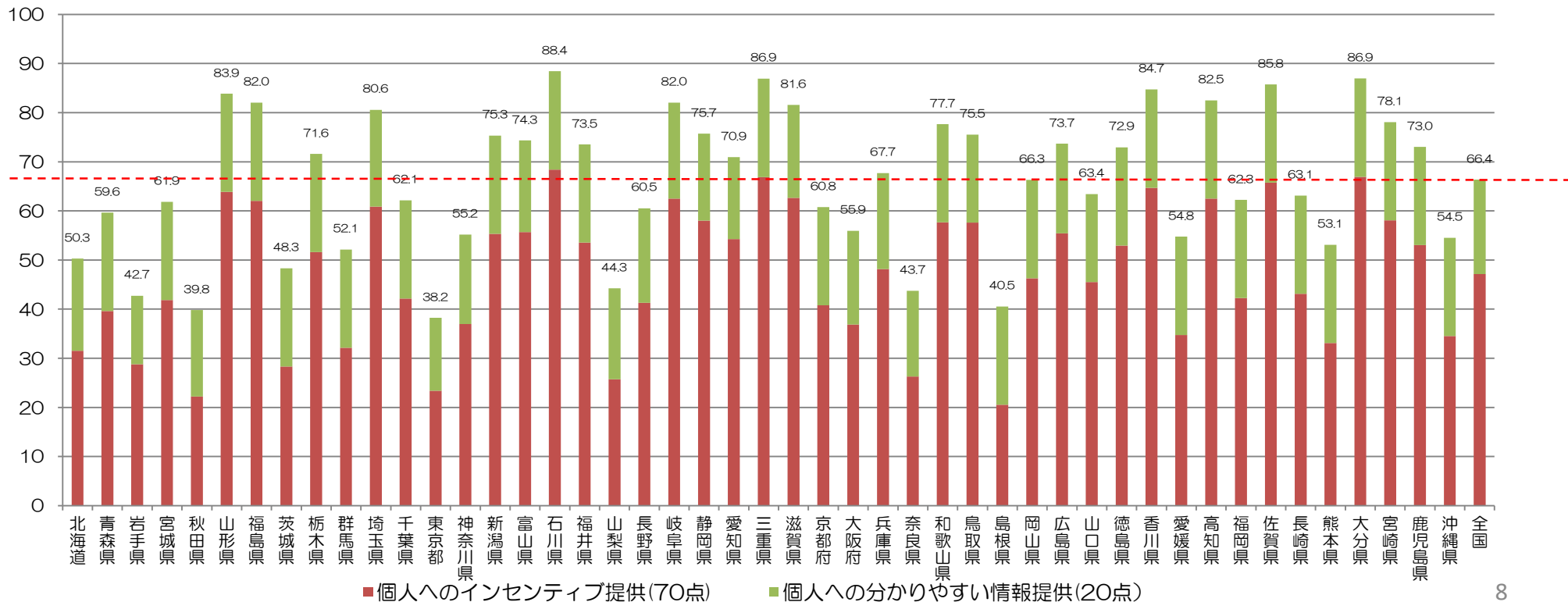
## 個人へのインセンティブの提供の実施（平成30年度の実施状況を評価）

- |   |    |
|---|----|
| ① 一般住民の予防・健康づくりの取組や成果に対しポイント等を付与し、そのポイント数に応じて報奨を設けるなど、一般住民による取組を推進する事業を実施しているか。 | 55 |
| ② その際、PDCAサイクル等で見直しを行うことができるよう、インセンティブが一般住民の行動変容につながったかどうか、効果検証を行っているか。         |    |
| ③ 商工部局との連携、地域の商店街との連携等の「健康なまちづくり」の視点を含めた事業を実施しているか                              | 15 |

## 個人への分かりやすい情報提供の実施（平成29年度の実施状況を評価）

- |  |  |    |
|--|--|----|
| 以下の基準を全て満たす個人への分かりやすい情報提供の取組を実施しているか。          |  | 20 |
| ① 特定健診等の受診者に、ICT等を活用して健診結果を提供しているか。            |  |    |
| ② 疾病リスクとの関係で検査の数値の持つ意味について分かりやすく説明しているか。       |  |    |
| ③ 疾病リスクにより医療機関を受診することが必要な場合には、確実に受診勧奨を実施しているか。 |  |    |
| ④ 検査値を改善するための個人の状態に応じた生活習慣についてのアドバイスも提供していること  |  |    |

（得点）



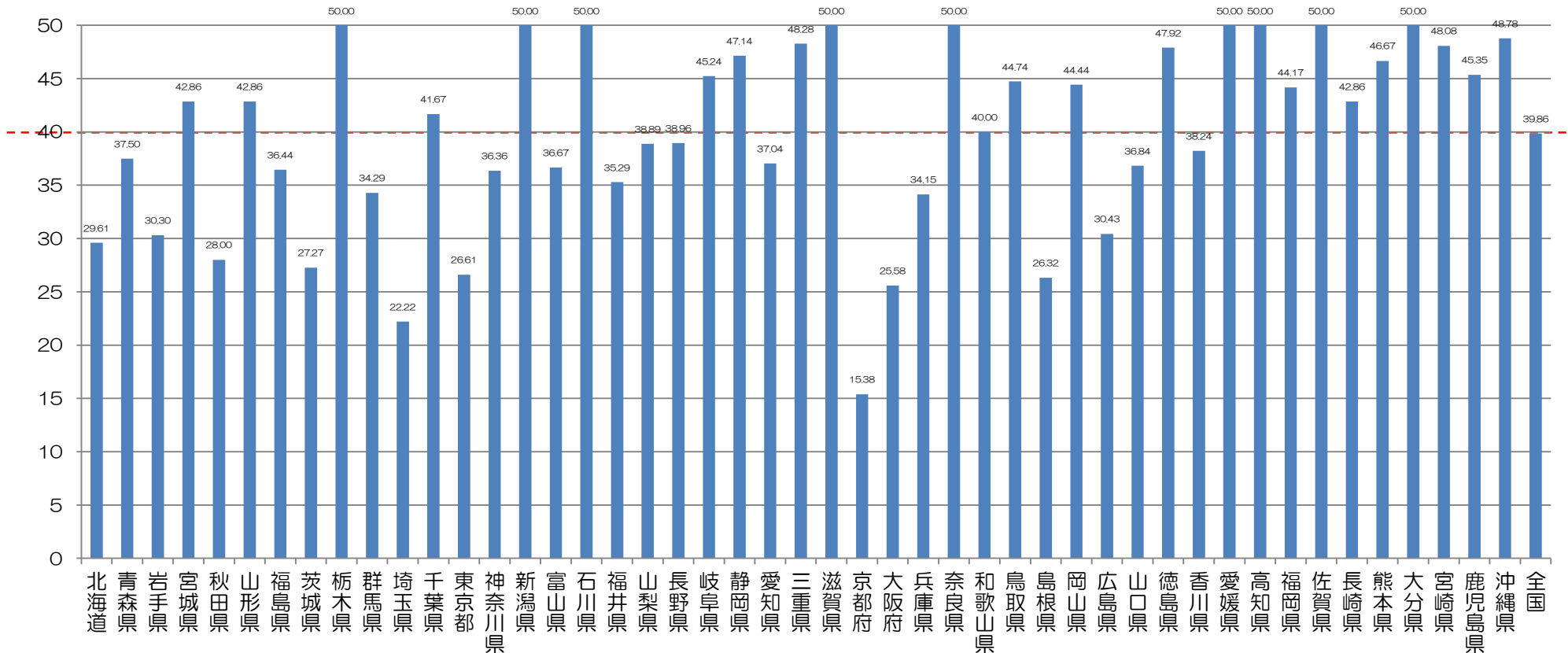
# 平成31年度保険者努力支援制度（市町村分） 都道府県別市町村平均獲得点 （重複服薬関連：満点50点）

## 重複・多剤投与者に対する取組（平成30年度の実施状況を評価）

「同一月に3以上の医療機関より、同一の薬効の薬剤の投与を受けている」場合といった重複投与者の抽出を行い、その者に対して何らかのアプローチをするなどの取組を実施しているか。

50

（得点）



■ 重複服薬（50点）



# 平成31年度保険者努力支援制度（市町村分） 都道府県別市町村平均獲得点 （後発医薬品の取組・使用割合関連：満点135点）

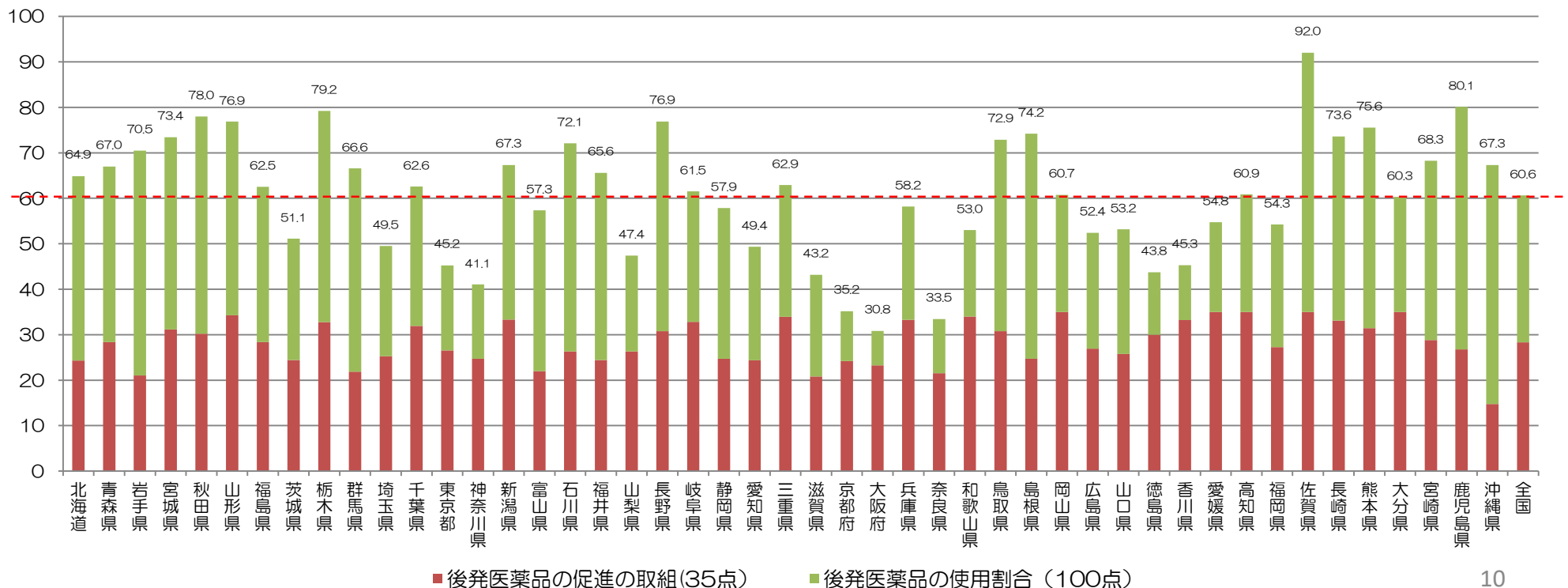
## 後発医薬品の促進の取組（平成30年度の実施状況を評価）

① 後発医薬品の使用状況について、年齢別等に類型化し、把握した上で、事業目標を立てているか。	15
② 後発医薬品の差額通知の事業を実施し、通知前後で後発医薬品への切り替えが行われているか確認をしているか。	10
③ 被保険者に対し、後発医薬品についてのさらなる理解の促進を図るため、被保険者への差額通知等において、後発医薬品の品質や使用促進の意義等に関する情報を記載しているか。	10

（得点）

## 後発医薬品の使用割合（平成29年度の実績を評価）

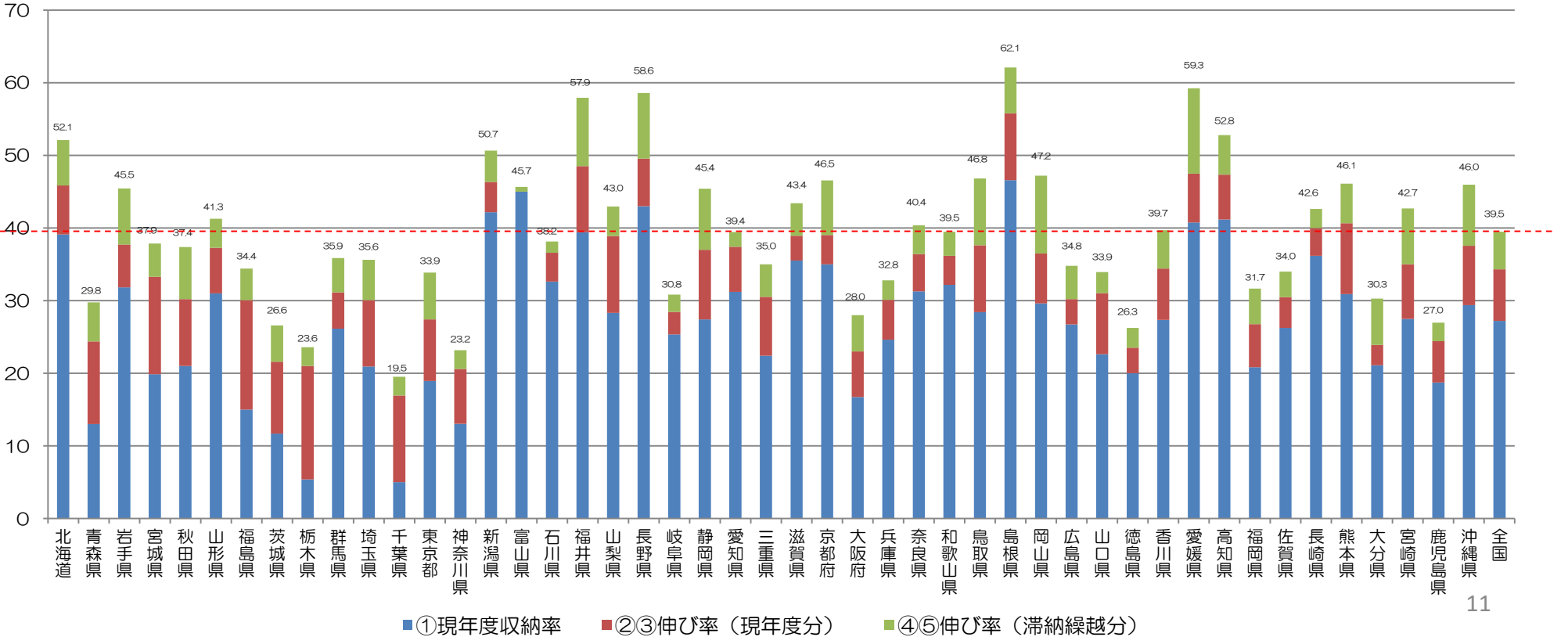
① 後発医薬品の使用割合の政府目標である目標値（80%）を達成しているか。	55
② ①の基準は達成していないが、使用割合が全自治体上位3割に当たる75.38%を達成しているか。	40
③ ①②の基準は達成していないが、使用割合が全自治体上位6割に当たる71.32%を達成しているか。	30
④ 平成28年度の実績と比較し、使用割合が5ポイント以上向上しているか。	45



平成31年度保険者努力支援制度（市町村分） 都道府県別市町村平均獲得点  
（収納率関連：満点100点）

保険料（税）収納率（平成29年度実績を評価）				
① 現年度分の収納率が市町村規模別の平成27年度の全自治体上位3割又は上位5割に当たる収納率を達成しているか。				
		上位3割	上位5割	(上位3割) 50  or (上位5割) 45
10万人以上		91.18%	90.39%	
5万～10万人		91.70%	90.50%	
1万人～5万人		94.11%	93.02%	
1万人未満		96.72%	95.43%	
② 平成28年度実績と比較し収納率が1ポイント以上向上しているか。（平成29年度の収納率が100%である場合を含む）				25
③ ②の基準は達成していないが、平成28年度実績と比較し収納率が0.5ポイント以上向上しているか。				10
④ 滞納繰越分の収納率が平成28年度実績と比較し、5ポイント以上向上しているか。（平成29年度の滞納繰越分の収納率が100%である場合を含む）				25
⑤ ④の基準は達成していないが、滞納繰越分の収納率が平成28年度実績と比較し、2ポイント以上向上しているか。				10

（得点）

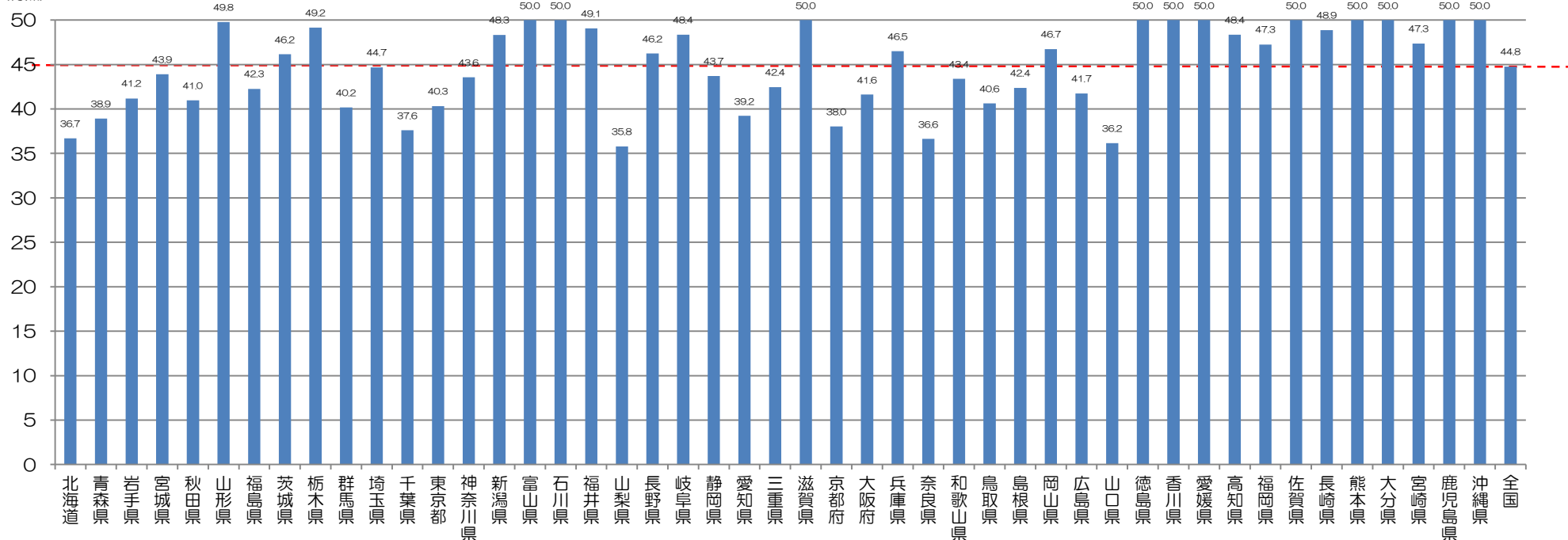


# 平成31年度保険者努力支援制度（市町村分） 都道府県別市町村平均獲得点 （データヘルス計画：満点50点）

## 医療費等の分析（平成30年度の実施状況を評価）

① データヘルス計画を策定し、これに基づき保健事業が実施されているか。	5
② データヘルス計画に係る平成30年度の個別の保健事業について、データヘルス計画の目標等を踏まえた評価指標が設定されているか。	8
③ データヘルス計画に係る平成29年度の個別の保健事業について、定量的な評価指標に基づき評価を行っているか。	8
④ データヘルス計画に係る平成30年度の保健事業の実施・評価について、国保部局・高齢者医療部局・保健関係部局・介護部局等の関係部局による連携体制が構築されているか。	8
⑤ データヘルス計画に係る平成30年度の保健事業の実施・評価について、都道府県(保健所含む。)との連携体制が構築されているか。	8
⑥ データヘルス計画に係る平成30年度の保健事業の実施・評価について、学識経験者、地域の医師会、歯科医師会、薬剤師会、看護協会、栄養士会等の保健医療関係者などとの連携体制が構築されているか。	8
⑦ KDB等各種データベースを活用し、データヘルス計画に係る保健事業の実施・評価に必要なデータ分析（医療費分析を含む。）を行っているか。	5

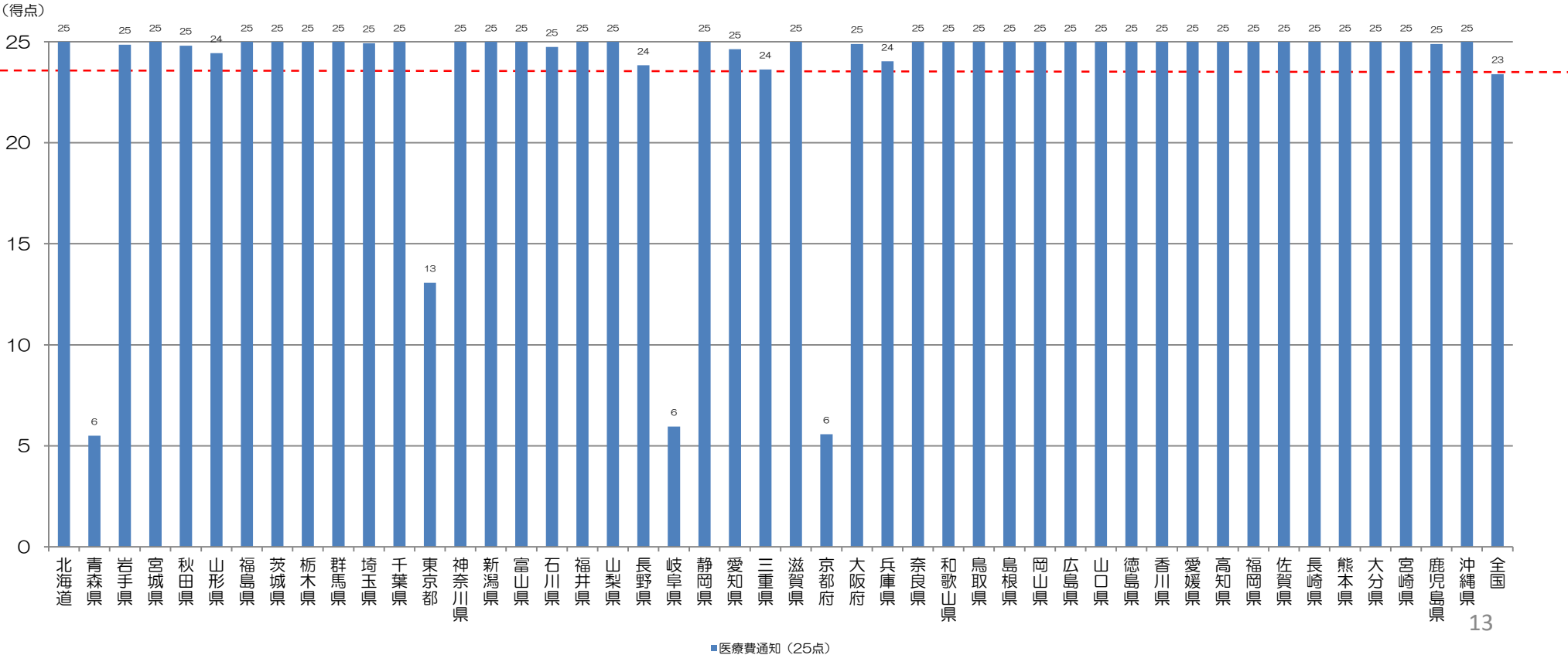
（得点）



■データヘルス（50点）

平成31年度保険者努力支援制度（市町村分） 都道府県別市町村平均獲得点  
（医療費通知関連：満点25点）

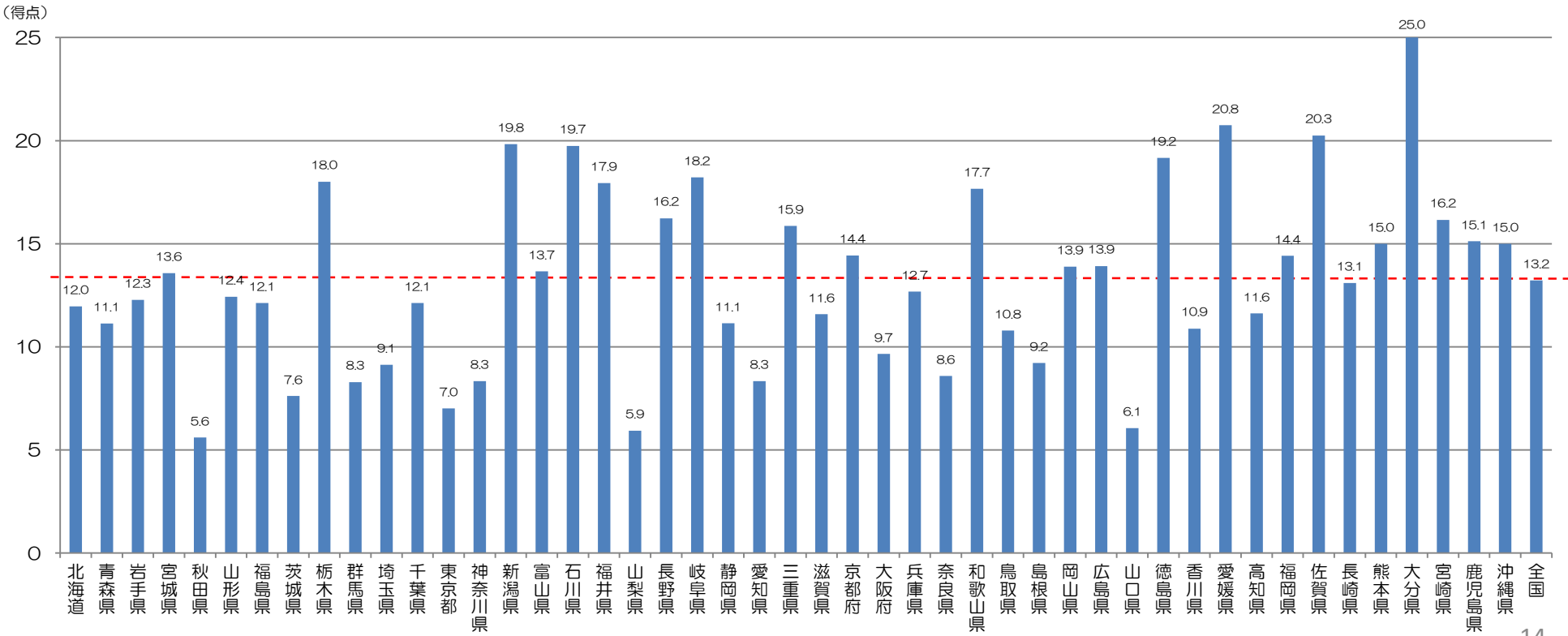
給付の適正化等（平成30年度の実施状況を評価）	
医療費通知について、次の要件を満たす取組を実施しているか。	20
① 被保険者が支払った医療費の額を表示していること	
② 受診年月を表示していること	
③ 1年分の医療費を漏れなく送付していること（送付頻度は問わない）	
④ 医療機関名を表示していること	
⑤ 入院・通院・歯科・薬局の別及び日数を表示していること	
⑥ 柔道整復療養費を表示していること	5
⑦ 医療費の額（10割）を表示していること	



平成31年度保険者努力支援制度（市町村分） 都道府県別市町村平均獲得点  
（地域包括ケア関連：満点25点）

地域包括ケアの推進（在宅医療・介護の連携等）（平成30年度の実施状況を評価）

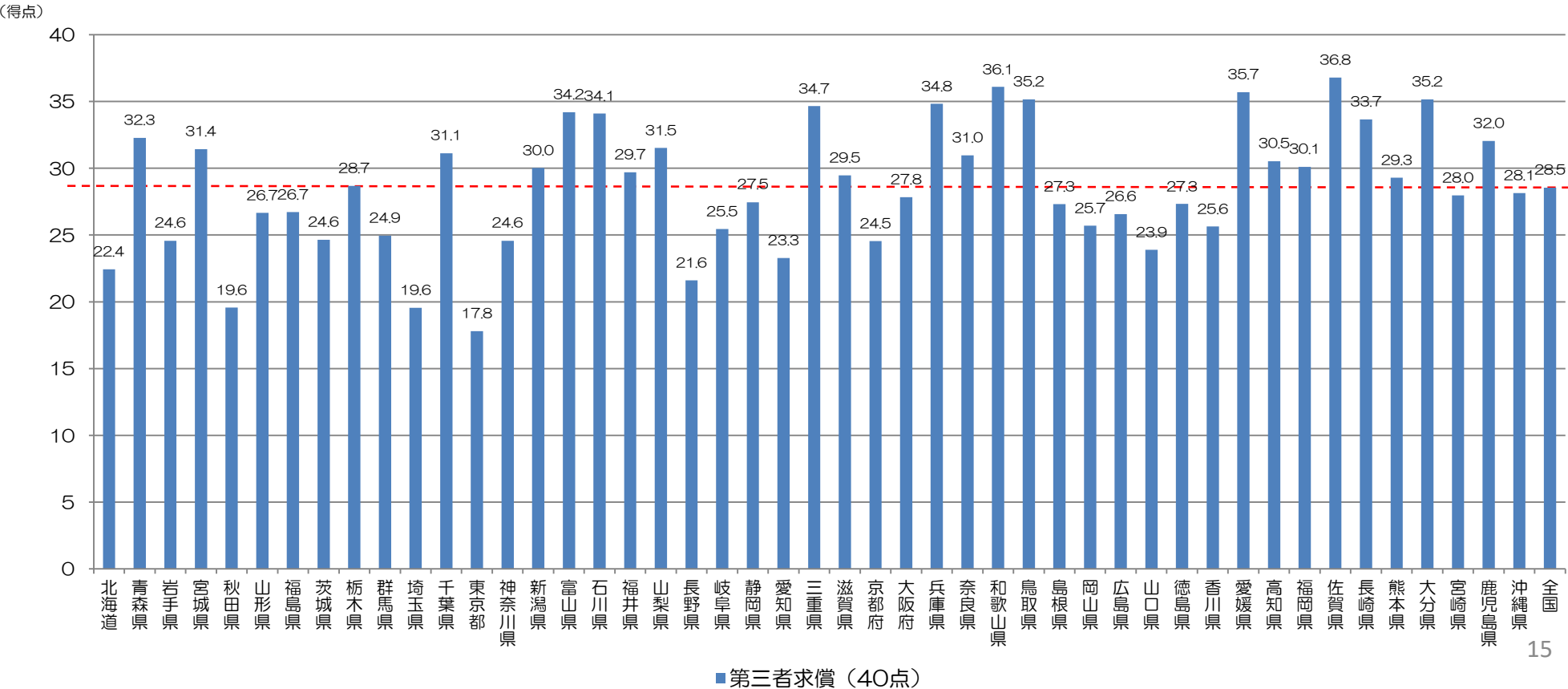
国保の視点から地域包括ケアの推進に資する例えば下記のような取組を国保部局で実施しているか。	
① 地域包括ケアの構築に向けた医療・介護・保健・福祉・住まい・生活支援など部局横断的な議論の場への国保部局の参画（庁内での連携や地域ケア会議での連携）	5
② KDB等を活用してハイリスク群・予備群等のターゲット層を抽出し、医療・介護・福祉関係者等と共有	5
③ ②により抽出されたターゲット層に対するお知らせ・保健師の訪問活動、介護予防を目的とした運動予防の実施、健康教室等の開催、自主組織の育成等について、国保部局としての支援の実施	5
④ 国保直診施設を拠点とした地域包括ケアの推進に向けた取組の実施	5
⑤ 後期高齢者医療制度又は介護保険制度と連携した保健事業の実施	5



■地域包括ケア（25点）

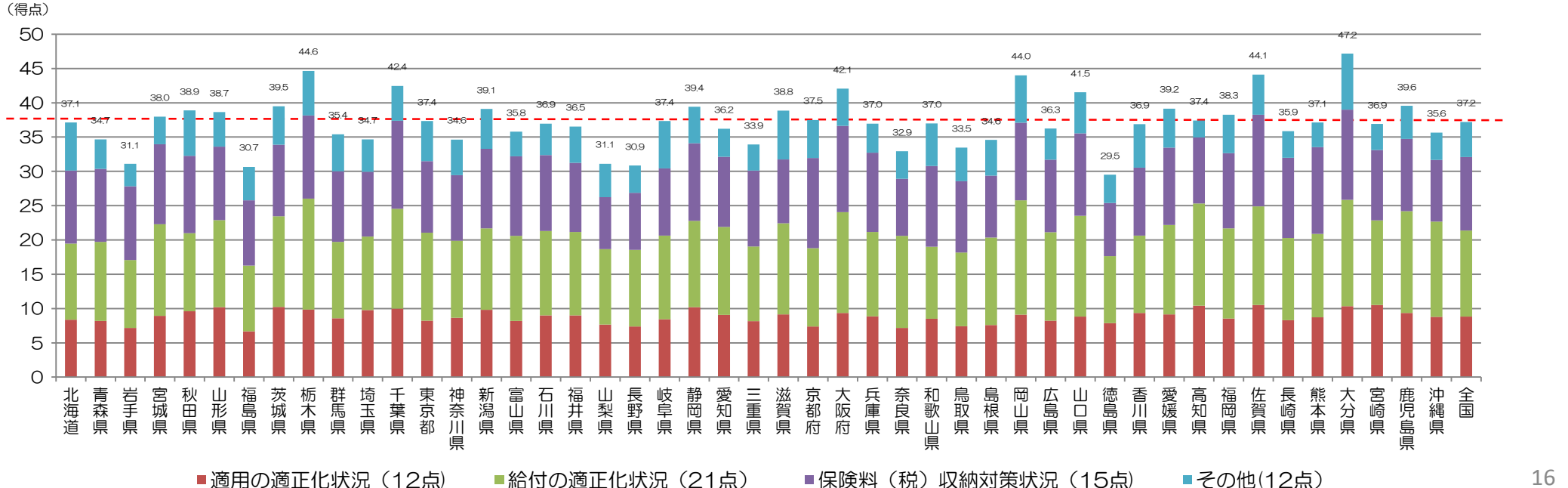
平成31年度保険者努力支援制度（市町村分） 都道府県別市町村平均獲得点  
（第三者求償関連：満点40点）

第三者求償（平成30年度の実施状況を評価）	
① 第三者行為によって生じた保険給付の疑いのあるレセプトを抽出し、被保険者に確認作業を行っているか。	5
② 第三者求償の適正な事務を行うために、一般社団法人日本損害保険協会等と締結した第三者行為による傷病届の提出に関する覚書に基づく様式に統一して、代行されているか。（全様式が統一されていない場合は2点）	5（2）
③ 第三者求償事務に係る評価指標（2必須指標）について、前年度の数値目標を達成したか。（平成28年4月4日国民健康保険課長通知）（1指標のみ達成の場合は3点）	5（3）
④ 消防や地域包括支援センター、警察、病院、保健所、消費生活センター等の2以上の関係機関から救急搬送記録等の第三者行為による傷病発見の手がかりとなる情報の提供を受ける体制を構築しているか。（1機関のみの場合は4点）	8（4）
⑤ 各市町村のホームページにおける第三者求償のページ等において、傷病届の提出義務について周知し、傷病届の様式（覚書様式）と、第三者行為の有無の記載欄を設けた高額療養費等の各種申請書をダウンロードできるようにしているか。	5
⑥ 国保連合会等主催の第三求償研修に参加し、知識の習得に努めている。また、求償アドバイザーの助言などを得て、課題の解決に取り組んでいるか。（研修参加のみの場合は3点）	6（3）
⑦ 求償専門員の設置や国保連合会と連携、債権回収の庁内連携など、第三者直接請求を行う体制を構築し、第三者直接求償を行っているか。（請求実績がない場合は2点）	6（2）



平成31年度保険者努力支援制度（市町村分） 都道府県別市町村平均獲得点  
（適正かつ健全な事業運営の実施状況関連：満点60点）

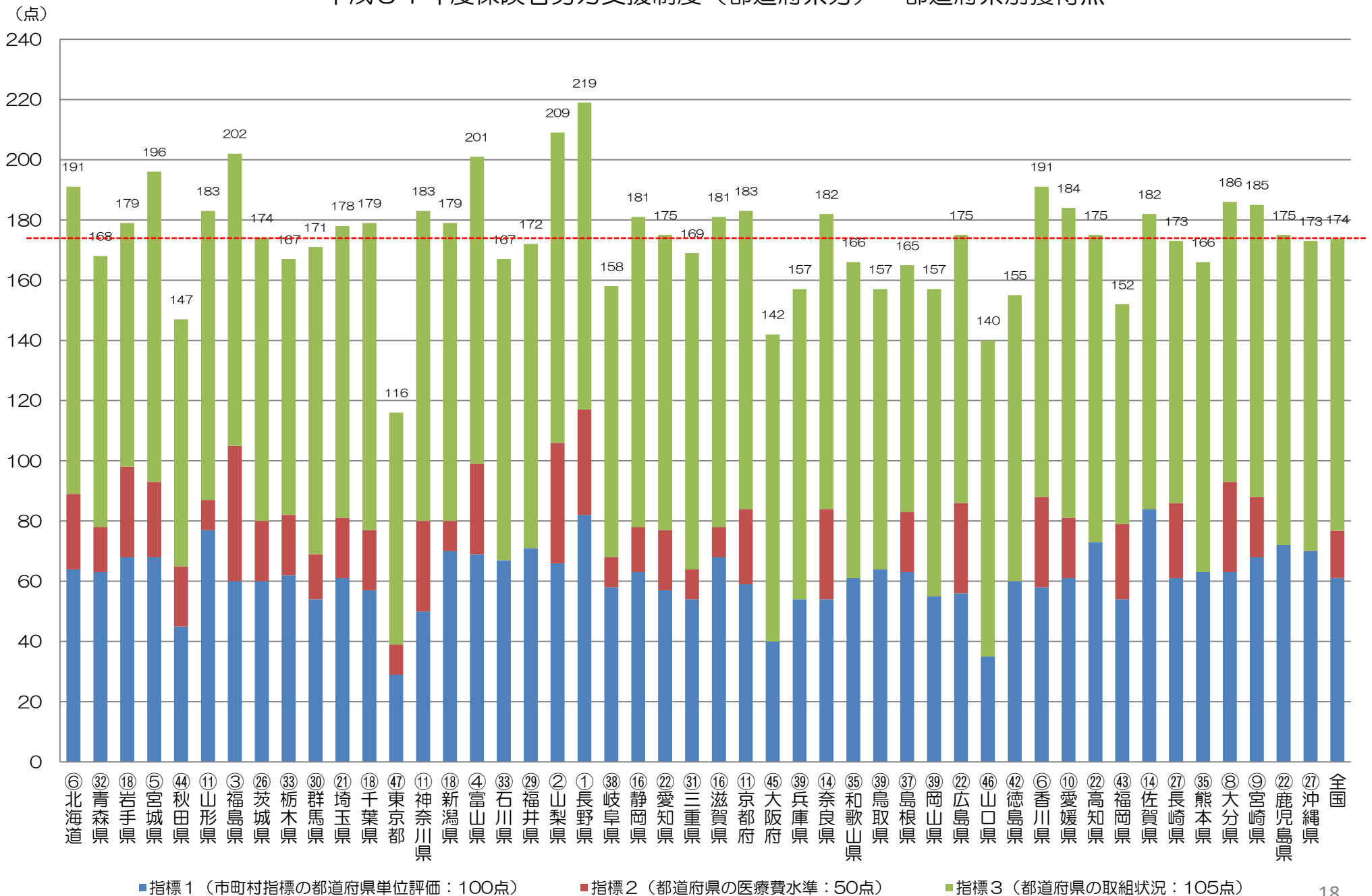
1.適用の適正化状況			2. 給付に適正化状況		
(1)居所不明被保険者の調査	① 「取扱要領」を策定しているか。	3	(1)レセプト点検の充実・強化	① 複数の医療機関で受診した同一患者に係るレセプト点検を行っているか。	3
	② 居所不明被保険者の調査を行い、職権による住基抹消を担当課 へ依頼するなど、その解消に努めているか。	3		② 柔道整復療養費について、多部位、長期または頻度が高い施術患者に対して、負傷部位や原因の調査等を実施し、患者に対する適正受診の指導を行っているか。	3
(2)所得未申告世帯の調査	① 全世帯に占める推計賦課世帯及び未申告世帯の割合が、前年度と比較して、減少しているか。	3		③ 平成29年度（4～3月）の1人当たりの財政効果額が前年度（4～3月）と比較して、向上しているか。	3
(3)国年被保険者情報を活用した適用の適正化	① 日本年金機構と覚書を締結して、国民年金被保険者情報を適用の適正化に活用しているか。	3		④ 平成29年度の1人当たりの財政効果額が全国平均を上回っているか。	3
				⑤ 介護保険との給付調整を行うため、介護保険関係課からの情報提供（国民健康保険団体連合会介護給付適正化システムから提供される突合情報）を受け適切にレセプト点検を行っているか。	3
			(2)一部負担金の適切な運営	① 一部負担金の減免基準を定めているか。	3
				② 医療機関からの申請がある場合、一部負担金の保険者徴収制度を適切に運営しているか。	3
3.保険料（税）収納対策状況			4. その他		
(1)保険料（税）収納率の確保・向上	① 平成29年度の普通徴収に係る口座振替世帯数の割合が、前年度より向上しているか。	3	(1)国保従事職員研修の状況	① 年度当初に研修計画等を策定し、都道府県、連合会または関係団体等が主催する研修会、事務説明会に職員が計画的に参加しているか。	3
	② 短期証を交付する際に、納付相談等の機会を設ける方針を定めているか。	3	(2)国保運営協議会の体制強化	① 国保運営協議会の体制強化のために、被用者保険の代表委員を加えているか。	3
	③ 資格証明書については、保険料を納付できない特別な事情の有無を十分確認した上で交付するよう方針を定めているか。	3		(3)事務の標準化、効率化・コスト削減、広域化に係る取組	① 事務の標準化を図り、制度改正の度に生じるコストの発生を抑えるために、市町村事務処理標準システムを導入しているか。
	④ 1年以上の長期滞納者については、必ず財産調査を行う方針を定めているか。	3	② 事務の共同化、効率化・コスト削減、広域化、セキュリティ強化等 を図るために、都道府県内の複数市町村によるシステムの共同利用（クラウド等）を導入しているか。		3
	⑤ 滞納者が再三の督促、催促にもかかわらず納付に応じない場合は、実情を踏まえた上で差押え等の滞納処分を行う方針としているか。	3			



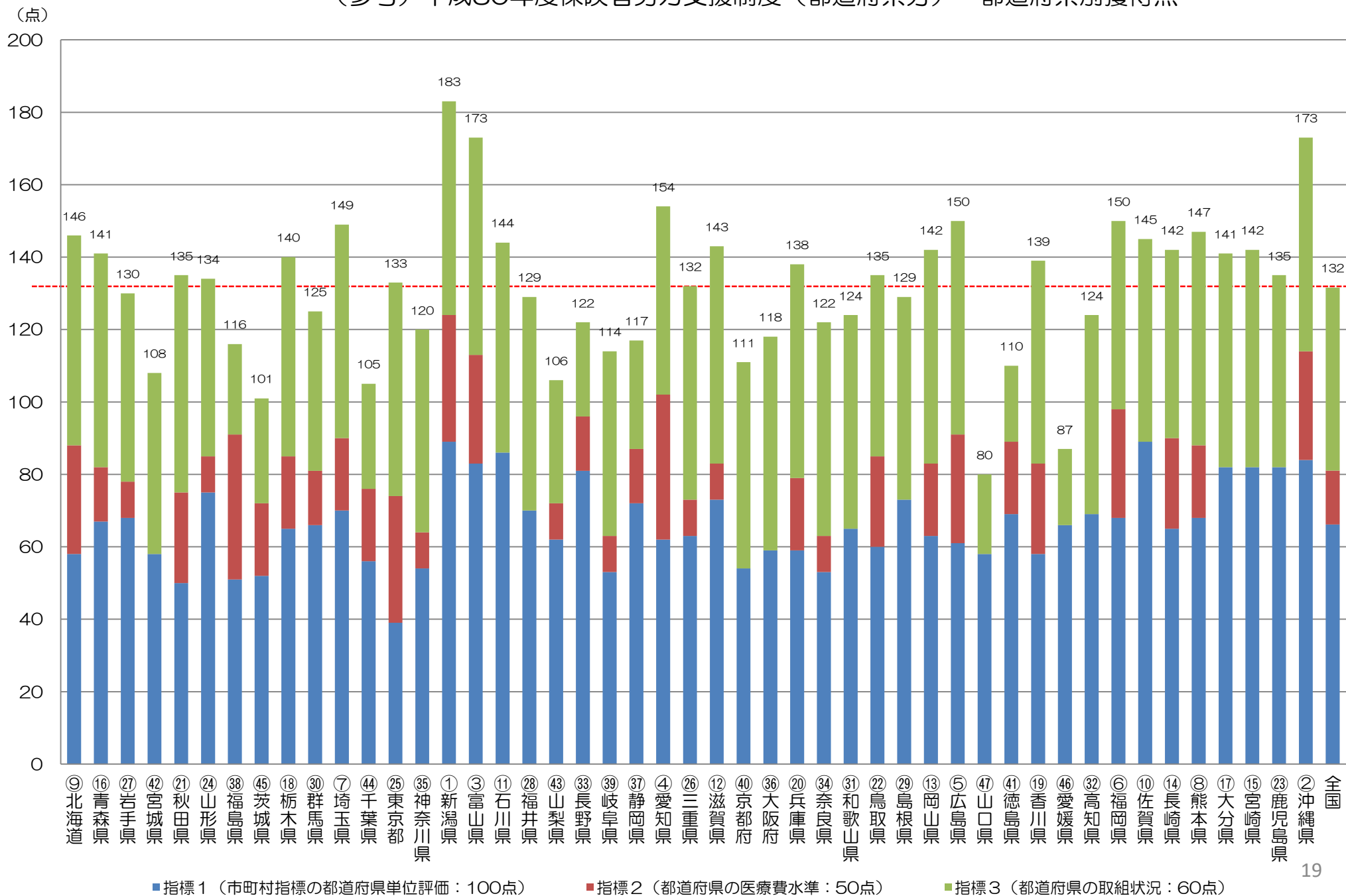
# 都道府県分



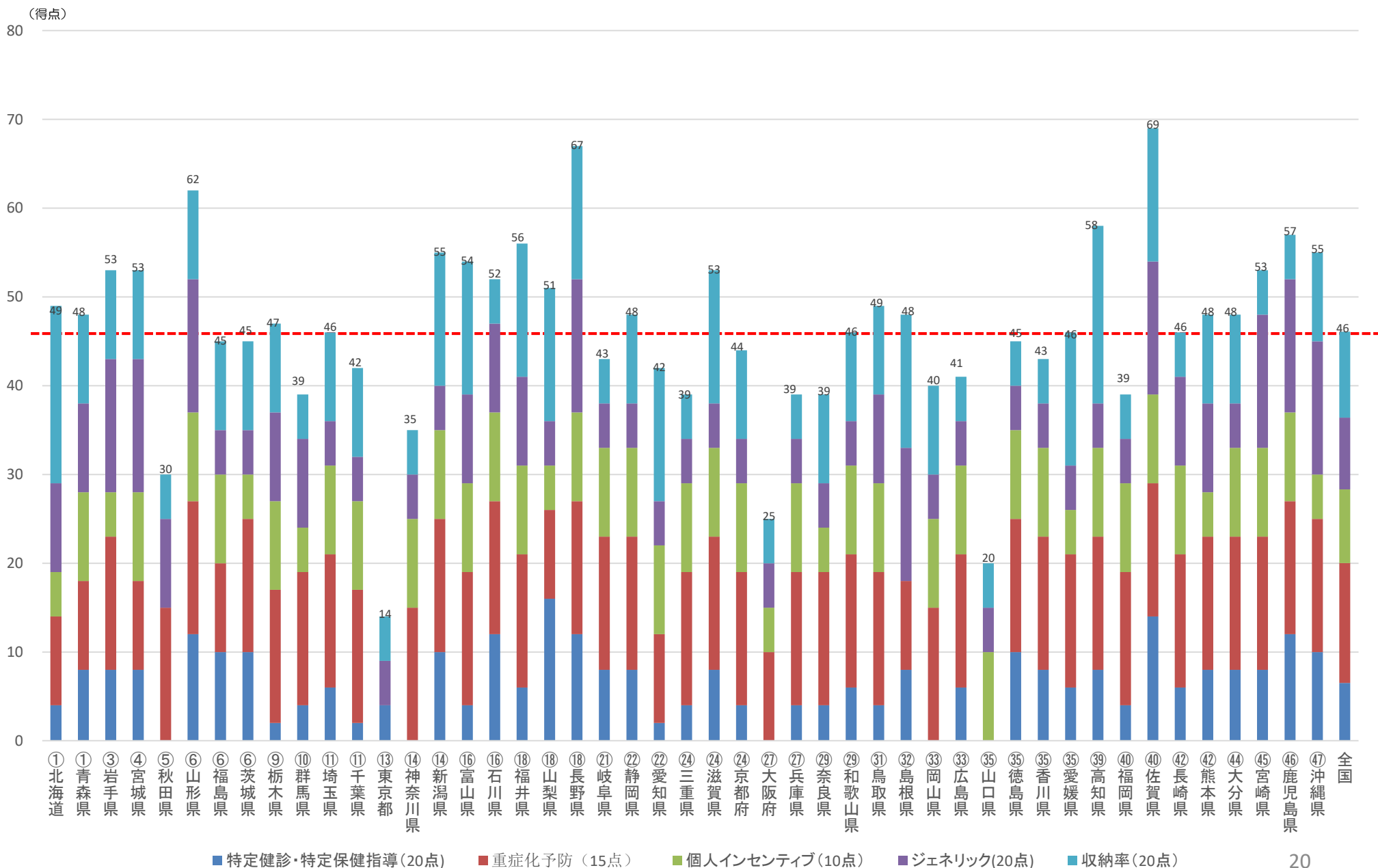
# 平成31年度保険者努力支援制度（都道府県分） 都道府県別獲得点



(参考) 平成30年度保険者努力支援制度(都道府県分) 都道府県別獲得点



平成31年度保険者努力支援制度（都道府県分）都道府県別獲得点（体制構築加点除く）  
（指標① 市町村指標の都道府県単位評価）

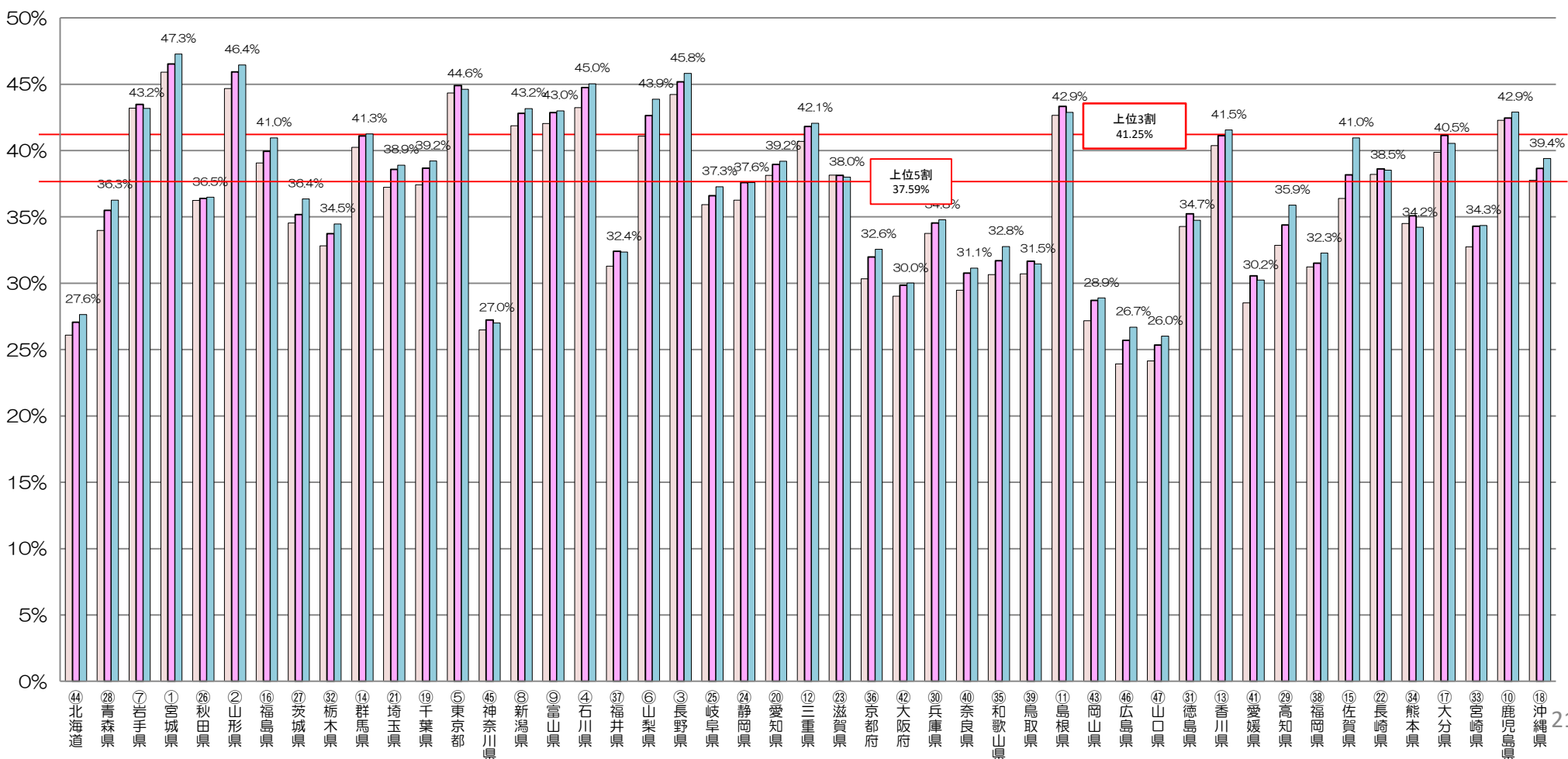


# （参考１）平成31年度保険者努力支援制度（都道府県分）指標① 市町村指標の都道府県単位評価 都道府県別特定健康診査の実施率

（ⅰ）特定健診・特定保健指導の実施率（平成28年度実績を評価）		各10点×2	20
① 特定健診（特定保健指導）受診率の都道府県平均値が目標値（60％）を達成しているか。			6
② ①の基準は満たさないが、特定健診（特定保健指導）受診率の都道府県平均値が上位3割相当の数値を達成しているか。			4
③ ①②の基準は満たさないが、特定健診（特定保健指導）受診率の都道府県平均値が上位5割相当の数値を達成しているか。			2
④ 特定健診（特定保健指導）受診率の都道府県平均値が平成26年度実績と比較して0.9ポイント以上向上しているか。			4

特定健診  
受診率（％）

■平成26年度 ■平成27年度 ■平成28年度

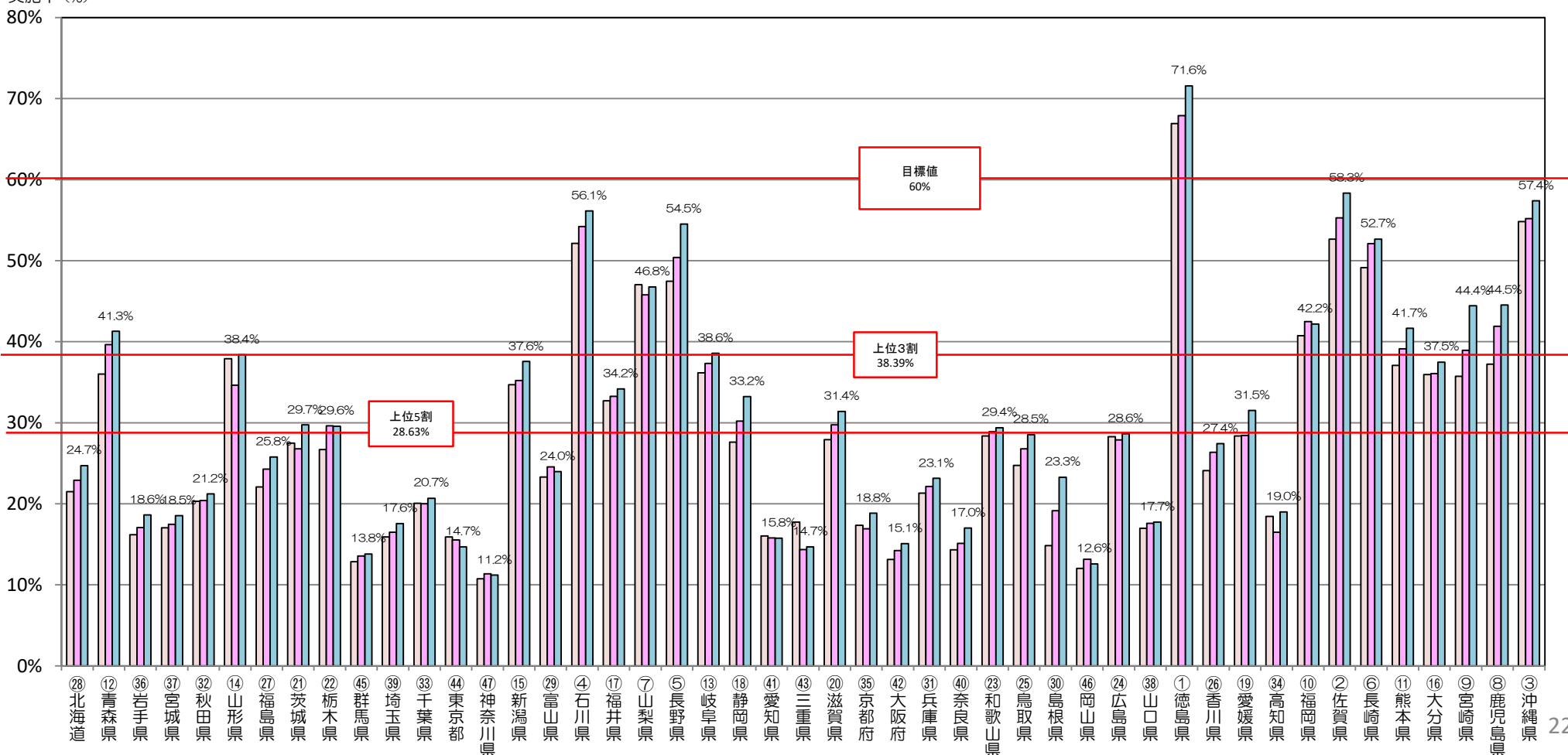


(参考2) 平成31年度保険者努力支援制度(都道府県分)指標① 市町村指標の都道府県単位評価  
都道府県別特定保健指導の実施率

(i) 特定健診・特定保健指導の実施率(平成28年度実績を評価)		各10点×2	20
① 特定健診(特定保健指導)受診率の都道府県平均値が目標値(60%)を達成しているか。			6
② ①の基準は満たさないが、特定健診(特定保健指導)受診率の都道府県平均値が上位3割相当の数値を達成しているか。			4
③ ①②の基準は満たさないが、特定健診(特定保健指導)受診率の都道府県平均値が上位5割相当の数値を達成しているか。			2
④ 特定健診(特定保健指導)受診率の都道府県平均値が平成26年度実績と比較して0.9ポイント以上向上しているか。			4

特定保健指導  
実施率(%)

□平成26年度 □平成27年度 □平成28年度



(参考3) 平成31年度保険者努力支援制度(都道府県分)指標① 市町村指標の都道府県単位評価  
 糖尿病等の重症化予防の取組状況

(ii) 糖尿病等の重症化予防の取組状況

15

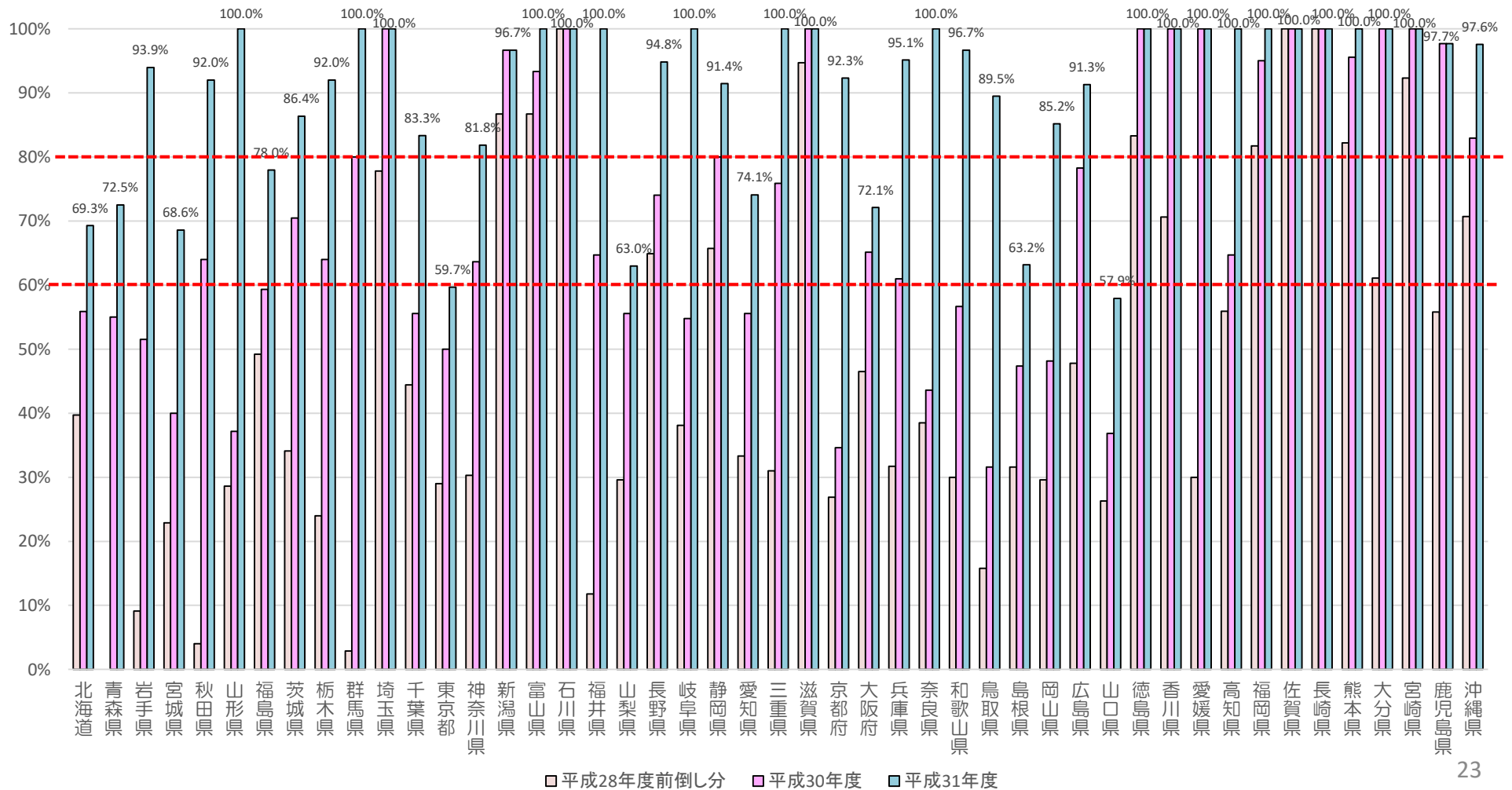
① 管内市町村のうち、市町村指標①から⑤までを満たす市町村の割合が、8割を超えているか。

15

② ①の基準は満たさないが、管内市町村のうち市町村指標①から⑤までを満たす市町村の割合が、6割を超えているか。

10

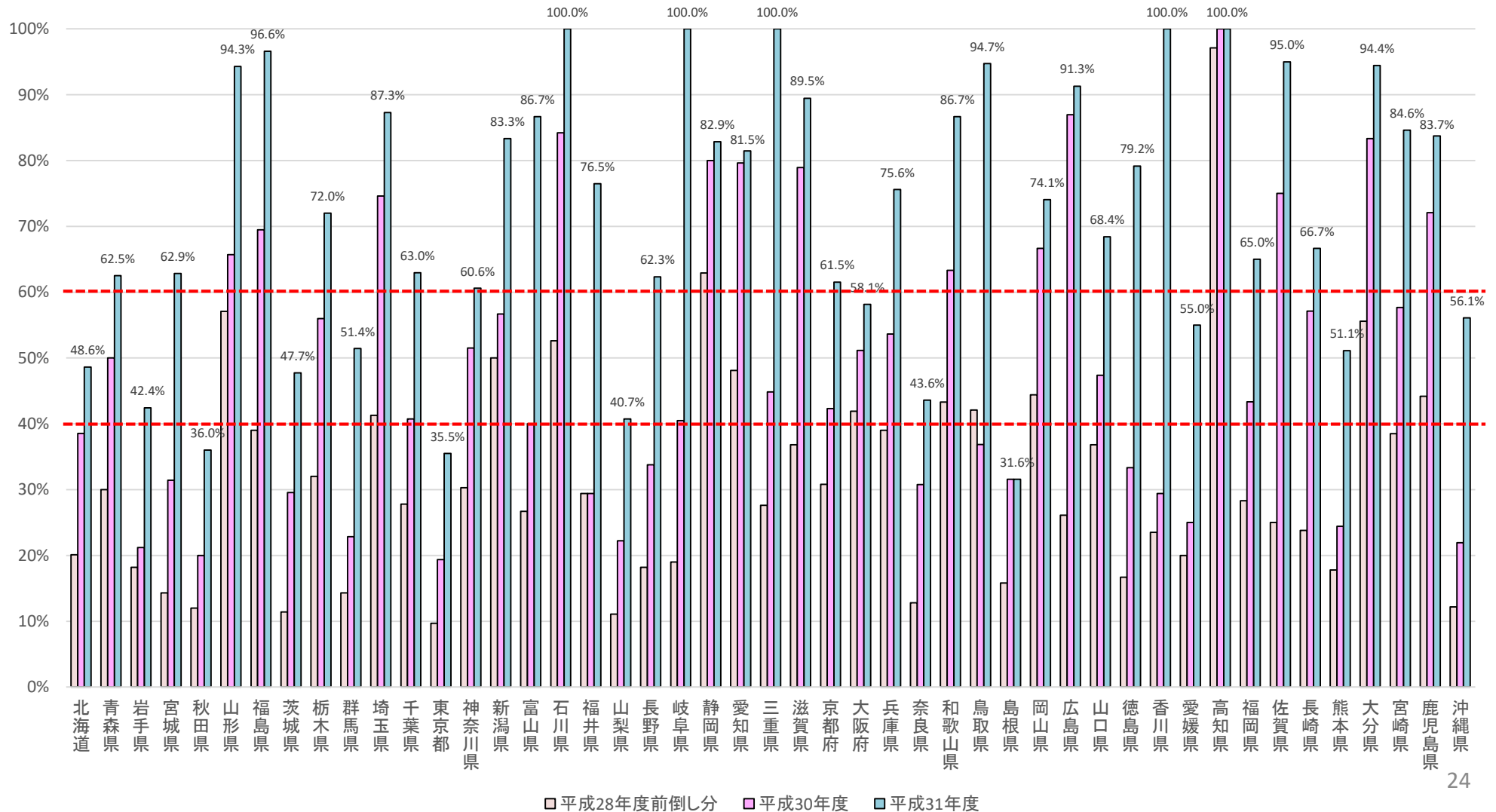
達成率(%)



(参考4) 平成31年度保険者努力支援制度(都道府県分)指標① 市町村指標の都道府県単位評価  
個人インセンティブの提供

(iii)個人インセンティブの提供	10
① 管内市町村のうち、市町村指標①、②を満たす市町村の割合が6割を超えているか。	10
② ①の基準は満たさないが、管内市町村のうち市町村指標①、②を満たす市町村の割合が4割を超えているか。	5

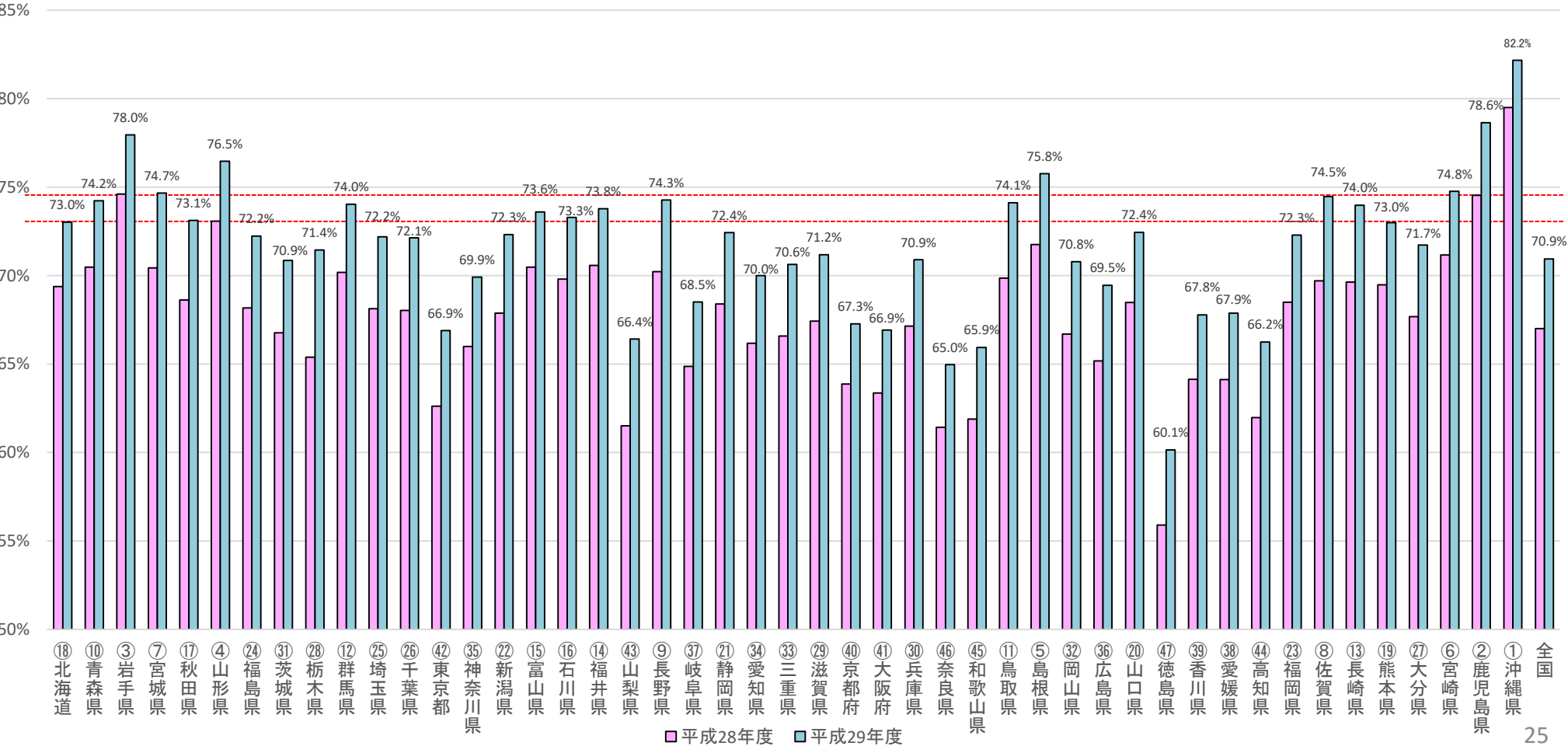
達成率(%)



（参考5）平成31年度保険者努力支援制度（都道府県分）指標① 市町村指標の都道府県単位評価  
後発医薬品の使用割合（平成29年度実績）

(iv) 後発医薬品の使用割合（平成29年度実績を評価）	20
① 後発医薬品の使用割合の都道府県平均値が上位2割相当の数値を達成しているか。	10
② ①の基準は満たさないが、後発医薬品の使用割合の都道府県平均値が上位4割相当の数値を達成しているか。	5
③ 後発医薬品の使用割合の都道府県平均値が平成28年度実績と比較して5ポイント以上向上しているか。	10
④ ③の基準は満たさないが、後発医薬品の使用割合の都道府県平均値が平成27年度実績と比較して向上しているか。	5

使用割合  
(%)



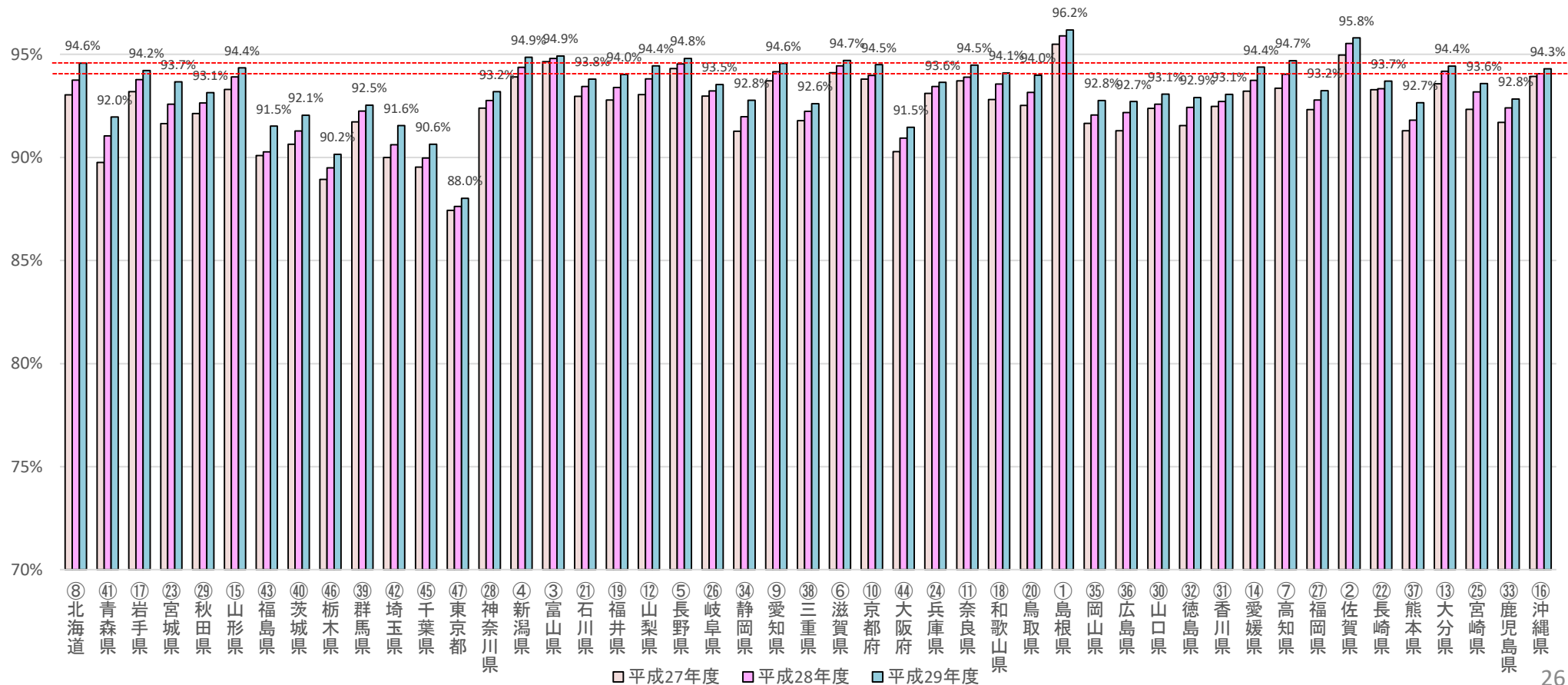


(参考6) 平成31年度保険者努力支援制度(都道府県分)指標① 市町村指標の都道府県単位評価  
保険料収納率(平成29年度実績)

(v) 保険料収納率(平成29年度実績を評価)	20
① 保険料収納率の都道府県平均値が上位2割相当の数値を達成しているか。	10
② ①の基準は満たさないが、保険料収納率の都道府県平均値が上位4割相当の数値を達成しているか。	5
③ 保険料収納率の都道府県平均値が平成28年度の実績と比較して0.6ポイント以上向上しているか。	10
④ ③の基準は満たさないが、保険料収納率の都道府県平均値が平成28年度実績と比較して向上しているか。	5

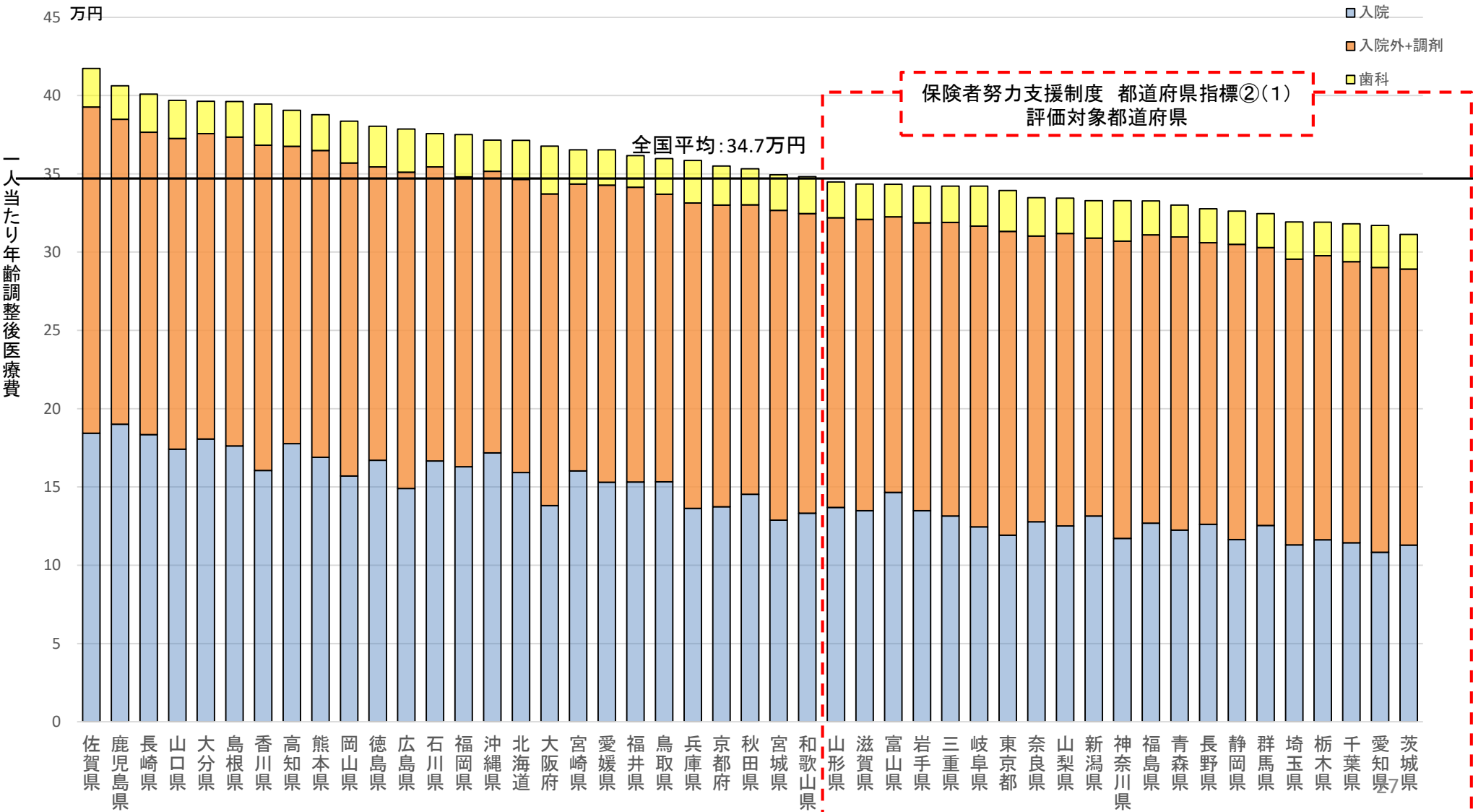
収納率  
(%)

100%



平成31年度保険者努力支援制度（都道府県分）都道府県別獲得点  
（指標② 都道府県の医療費水準①）

1）年齢調整後一人当たり医療費（平成28年度の実績値）が全国平均よりも低い都道府県を評価  
・全国上位 1位～5位 20点、6位～10位 15点、11位～ 10点



# 平成31年度保険者努力支援制度（都道府県分）都道府県別獲得点 （指標② 都道府県の医療費水準②）

2) 年齢調整後一人当たり医療費の前年度から改善状況を評価

・全国上位 1位～5位 30点、6位～10位 25点、11位～ 20点

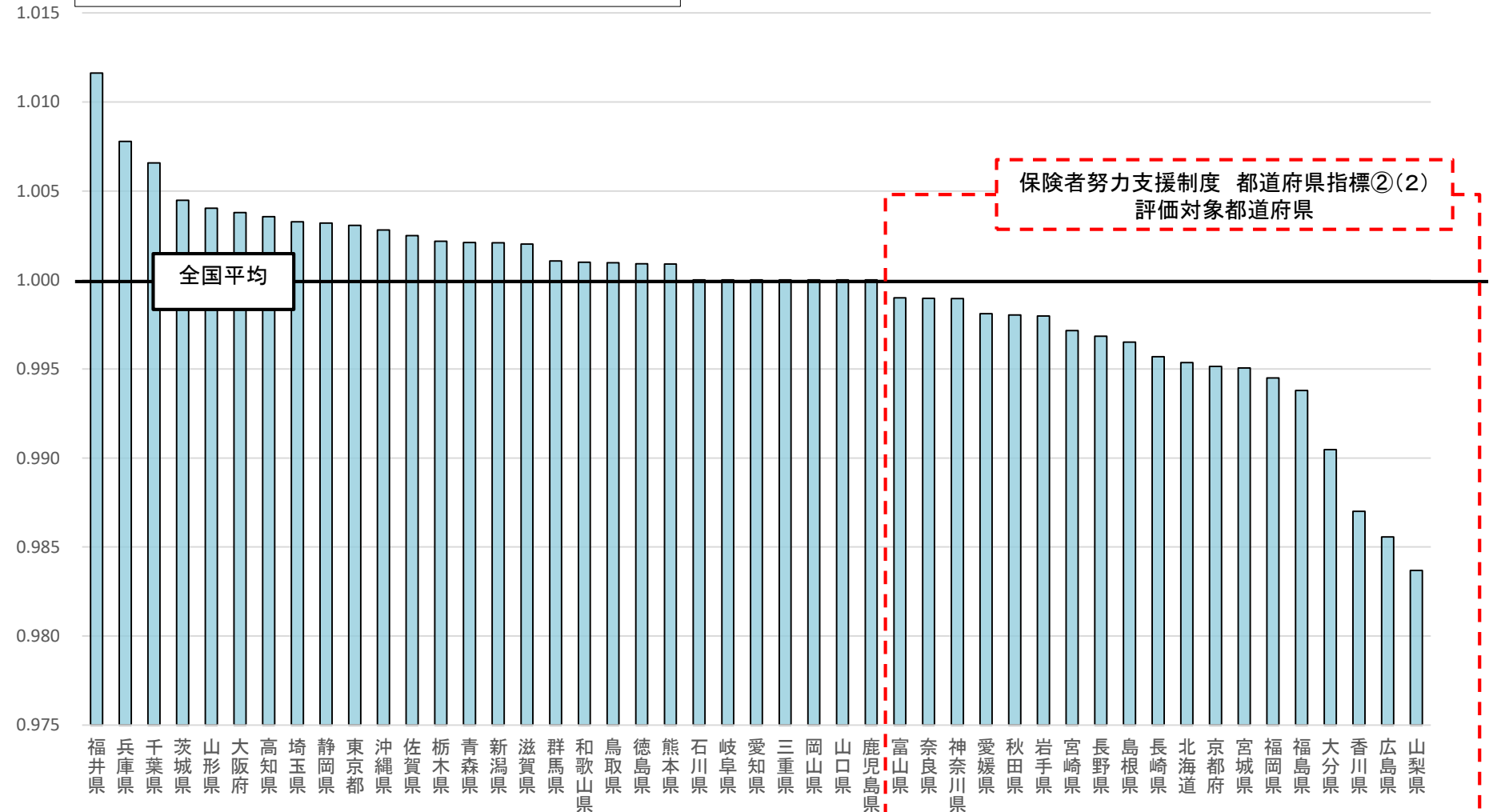
※年齢調整後一人当たり医療費の改善とは、年齢調整後一人当たり医療費の伸びが、全国平均よりも相対的に低いことをいう。

※評価に当たっては「都道府県別の地域差指数」の平成27年度指数と平成28年度指数の比較により評価する。

年齢調整後一人当たり医療費の改善状況

平成28年度の都道府県別地域差指数－平成27年度の都道府県別地域差指数

平成27年度の都道府県別地域差指数

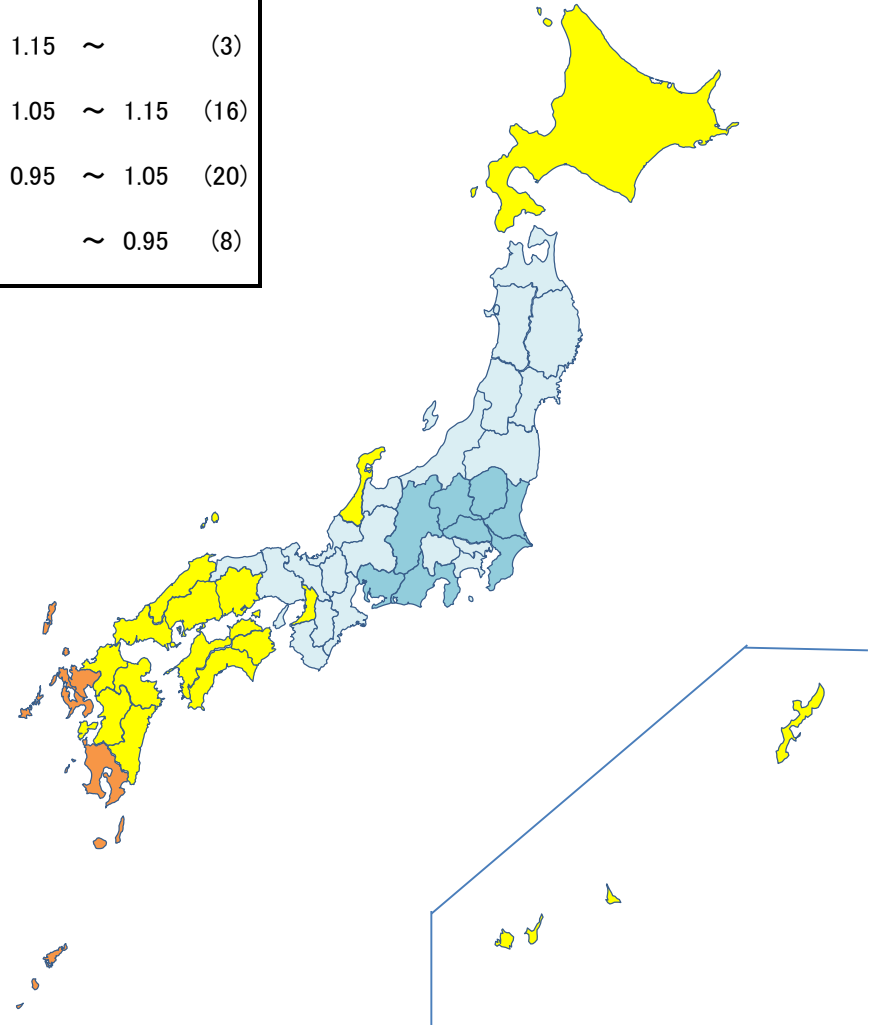
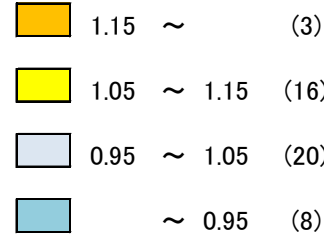


# （参考）平成31年度保険者努力支援制度（都道府県分）指標② 都道府県の医療費水準 平成28年度 都道府県別国保の地域差について

○ 1人当たりの年齢調整後医療費及び地域差指数（平成28年度）

	計			入院			入院外			歯科		
	円	地域差指数	順位	円	地域差指数	順位	円	地域差指数	順位	円	地域差指数	順位
全国平均	346,503	1.000	—	133,409	1.000	—	188,311	1.000	—	24,784	1.000	—
北海道	371,443	1.072	32	159,246	1.194	15	187,138	0.994	27	25,060	1.011	12
青森県	330,003	0.952	9	122,459	0.918	39	187,155	0.994	26	20,389	0.823	45
岩手県	342,222	0.988	18	134,773	1.010	28	183,955	0.977	34	23,493	0.948	22
宮城県	349,406	1.008	23	128,837	0.966	32	197,864	1.051	7	22,705	0.916	29
秋田県	353,242	1.019	24	145,289	1.089	22	184,872	0.982	32	23,081	0.931	24
山形県	344,742	0.995	21	136,873	1.026	25	185,025	0.983	31	22,844	0.922	26
福島県	332,715	0.960	10	126,934	0.951	34	184,111	0.978	33	21,670	0.874	38
茨城県	311,306	0.898	1	112,825	0.846	46	176,377	0.937	46	22,104	0.892	34
栃木県	319,064	0.921	4	116,262	0.871	43	181,392	0.963	40	21,410	0.864	40
群馬県	324,622	0.937	6	125,452	0.940	36	177,408	0.942	44	21,762	0.878	36
埼玉県	319,328	0.922	5	112,928	0.846	45	182,580	0.970	37	23,820	0.961	20
千葉県	318,107	0.918	3	114,312	0.857	44	179,615	0.954	43	24,180	0.976	18
東京都	339,319	0.979	15	119,258	0.894	40	193,902	1.030	13	26,158	1.055	8
神奈川県	332,789	0.960	11	117,093	0.878	41	189,951	1.009	18	25,746	1.039	10
新潟県	332,866	0.961	12	131,500	0.986	30	177,400	0.942	45	23,966	0.967	19
富山県	343,382	0.991	19	146,476	1.098	21	176,066	0.935	47	20,839	0.841	43
石川県	375,614	1.084	35	166,601	1.249	11	187,790	0.997	23	21,223	0.856	41
福井県	361,620	1.044	28	153,120	1.148	18	188,314	1.000	22	20,186	0.814	46
山梨県	334,506	0.965	13	125,055	0.937	37	186,756	0.992	28	22,695	0.916	31
長野県	327,708	0.946	8	126,165	0.946	35	179,829	0.955	42	21,714	0.876	37
岐阜県	342,168	0.987	16	124,486	0.933	38	192,188	1.021	16	25,494	1.029	11
静岡県	326,160	0.941	7	116,388	0.872	42	188,590	1.001	21	21,181	0.855	42
愛知県	317,123	0.915	2	108,294	0.812	47	181,920	0.966	39	26,910	1.086	5
三重県	342,180	0.988	17	131,437	0.985	31	187,468	0.996	24	23,275	0.939	23
滋賀県	343,507	0.991	20	134,807	1.010	27	186,043	0.988	29	22,657	0.914	32
京都府	354,985	1.024	25	137,318	1.029	24	192,667	1.023	15	25,000	1.009	13
大阪府	367,670	1.061	31	138,030	1.035	23	199,116	1.057	5	30,524	1.232	1
兵庫県	358,606	1.035	26	136,348	1.022	26	195,054	1.036	10	27,204	1.098	3
奈良県	334,717	0.966	14	127,747	0.958	33	182,564	0.969	38	24,406	0.985	15
和歌山県	348,209	1.005	22	133,274	0.999	29	191,237	1.016	17	23,698	0.956	21
鳥取県	359,768	1.038	27	153,327	1.149	17	183,614	0.975	35	22,826	0.921	27
島根県	396,135	1.143	42	176,155	1.320	6	197,276	1.048	8	22,704	0.916	30
岡山県	383,698	1.107	38	157,007	1.177	16	199,920	1.062	4	26,770	1.080	6
広島県	378,647	1.093	36	148,947	1.116	20	202,006	1.073	3	27,693	1.117	2
山口県	396,897	1.145	44	174,103	1.305	7	198,492	1.054	6	24,301	0.981	17
徳島県	380,359	1.098	37	167,005	1.252	10	187,466	0.996	25	25,888	1.045	9
香川県	394,535	1.139	41	160,467	1.203	13	207,889	1.104	2	26,180	1.056	7
愛媛県	365,278	1.054	29	153,021	1.147	19	189,785	1.008	20	22,473	0.907	33
高知県	390,585	1.127	40	177,611	1.331	5	189,917	1.009	19	23,057	0.930	25
福岡県	375,139	1.083	34	162,853	1.221	12	185,173	0.983	30	27,114	1.094	4
佐賀県	417,349	1.204	47	184,256	1.381	2	208,335	1.106	1	24,758	0.999	14
長崎県	400,902	1.157	45	183,408	1.375	3	193,127	1.026	14	24,368	0.983	16
熊本県	387,739	1.119	39	168,933	1.266	9	196,010	1.041	9	22,796	0.920	28
大分県	396,370	1.144	43	180,630	1.354	4	194,981	1.035	11	20,759	0.838	44
宮崎県	365,375	1.054	30	160,264	1.201	14	183,146	0.973	36	21,965	0.886	35
鹿児島県	406,256	1.172	46	190,066	1.425	1	194,758	1.034	12	21,432	0.865	39
沖縄県	371,540	1.072	33	171,701	1.287	8	179,837	0.955	41	20,002	0.807	47

地域差指数



※1人当たり年齢調整後医療費＝仮に当該地域の加入者の年齢構成が全国平均と同じだとした場合の1人当たり医療費

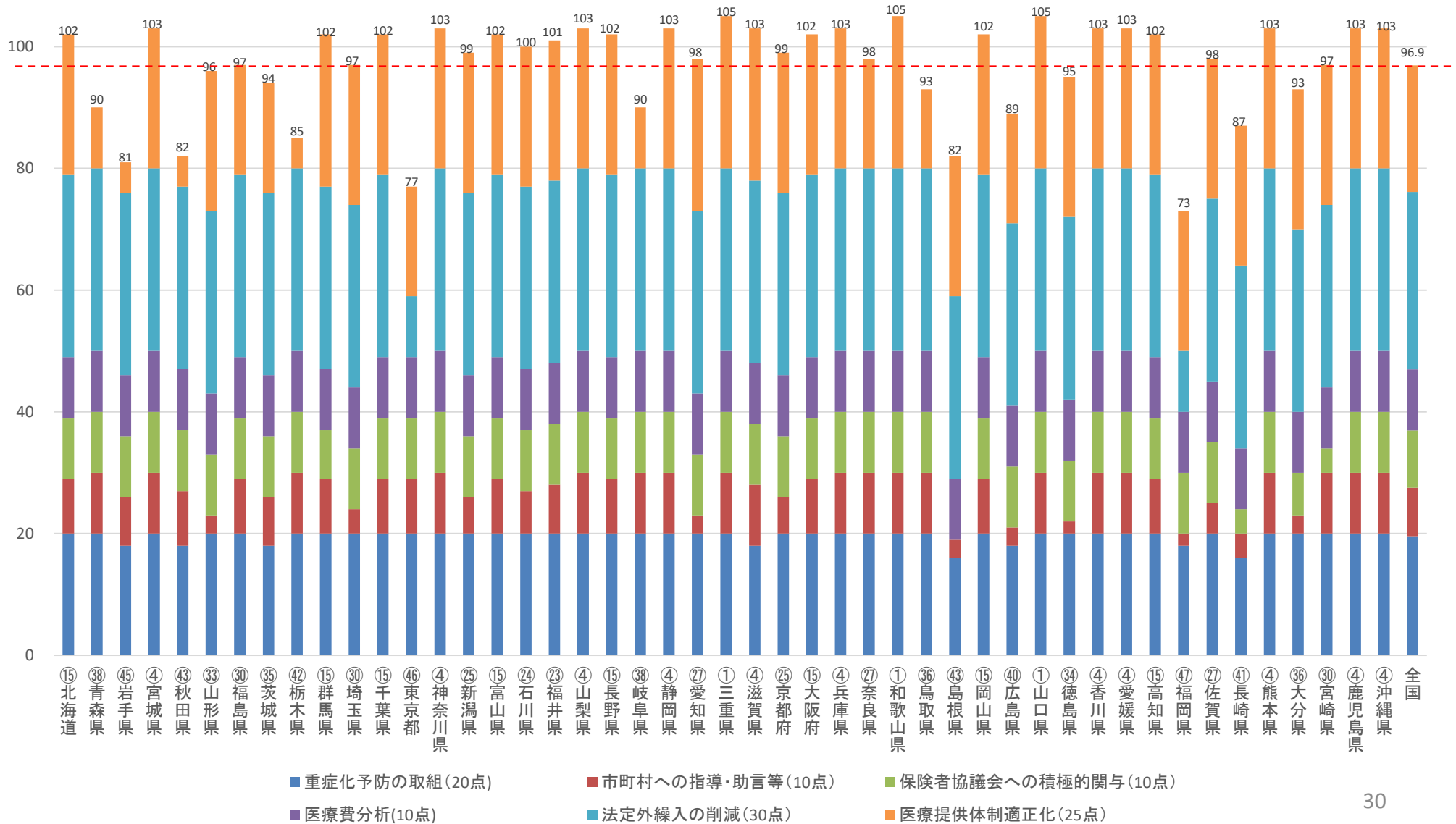
※地域差指数＝ $\frac{1人当たり年齢調整後医療費}{全国平均の1人当たり医療費}$

出典：「平成28年度 医療費の地域差分析」（厚生労働省保険局調査課）

# 平成31年度保険者努力支援制度（都道府県分）都道府県別獲得点 （指標③ 都道府県の取組状況の評価）

（得点）

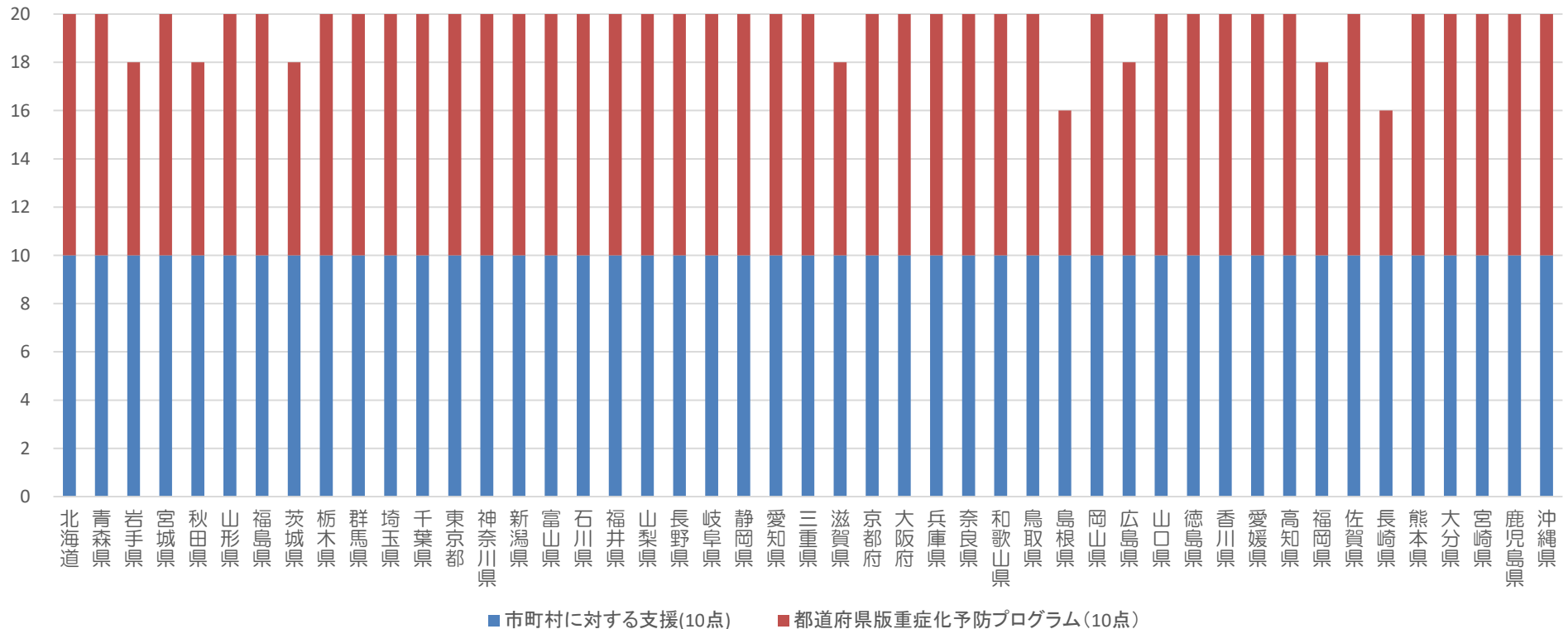
120



平成31年度保険者努力支援制度（都道府県分）都道府県別獲得点  
（指標③ 都道府県の取組状況の評価（重症化予防））

評価項目			評価内容	点数
1.医療費適正化等の主体的な取組状況	・市町村への指導・助言等	・重症化予防の取組	1. 市町村における重症化予防の取組を促進するため、次の支援策を講じているか。	
			① 都道府県医師会等の関係団体に対する働きかけ（連携体制を構築し、会議や研修等の実施）	4
			② 糖尿病対策推進会議等に対する働きかけ（連携体制を構築し、会議や研修等の実施）	4
			③ 市町村に対する働きかけ（市町村の現状把握をした上で、データの提供や研修、保健所による助言・支援等の実施）	2
			2. 都道府県版重症化予防プログラムを策定している場合、次の事項は含まれているか。	
			① 都道府県において分析した管内の状況（健診データ・レセプトデータの分析、保険者の取組状況の把握等）	2
			② 各関係者の役割（市町村、都道府県、後期高齢者医療広域連合、地域における医師会等、都道府県糖尿病対策推進会議等）	2
			③ 関係機関・関係者との具体的な連携方法（窓口、様式等）	4
			④ 抽出方法、介入方法等	2

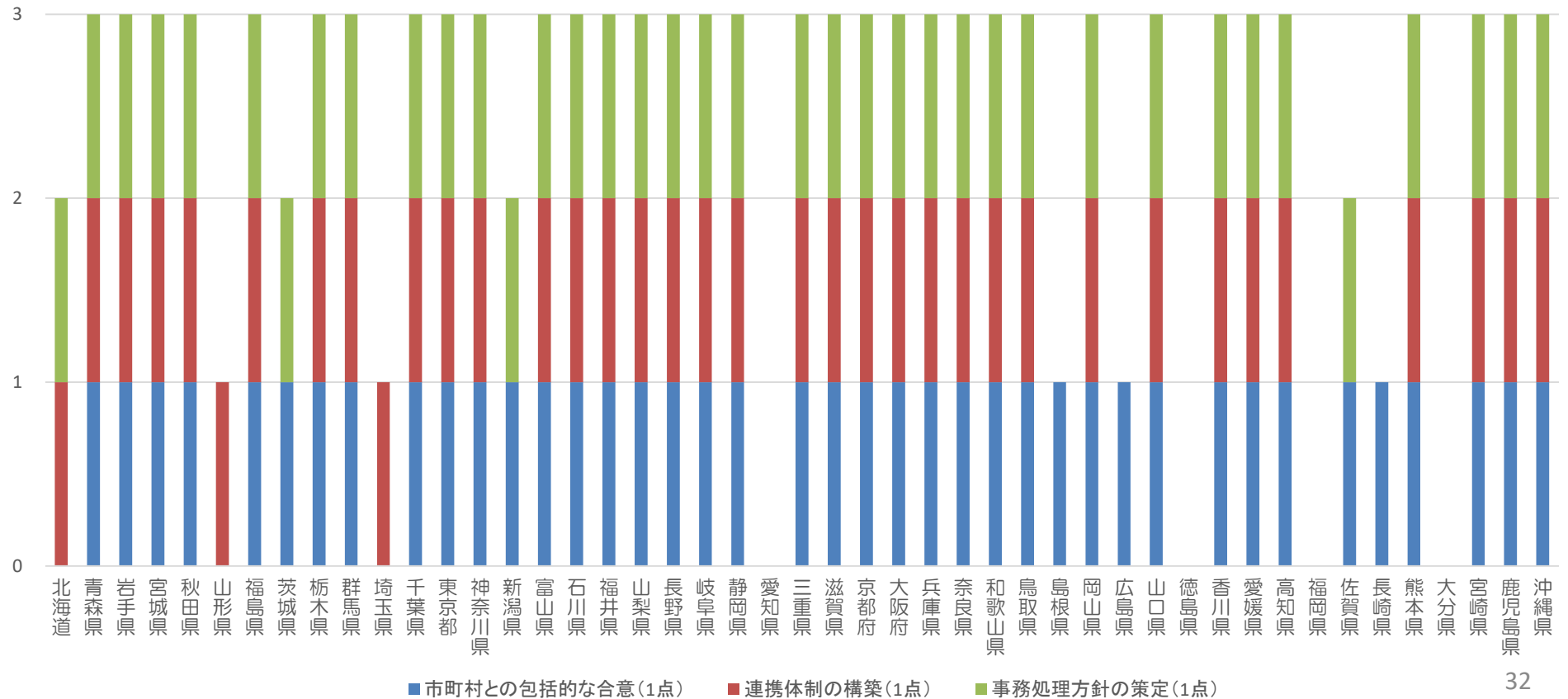
（得点）



平成31年度保険者努力支援制度（都道府県分）都道府県別獲得点  
（指標③ 都道府県の取組状況の評価（給付点検））

評価項目			評価内容	点数
1.医療費適正化等の主体的な取組状況	・市町村への指導・助言等	・給付点検	①都道府県は、市町村から給付点検調査に要する情報の提供を求めるために、包括的な合意を得ているか。	1
			②給付点検調査のための担当者を配置し、庁内関係部局間での担当者会議を定期的に行う等により、日頃から連携体制を構築しているか。	1
			③給付点検調査に係る事務処理方針を策定しているか。	1

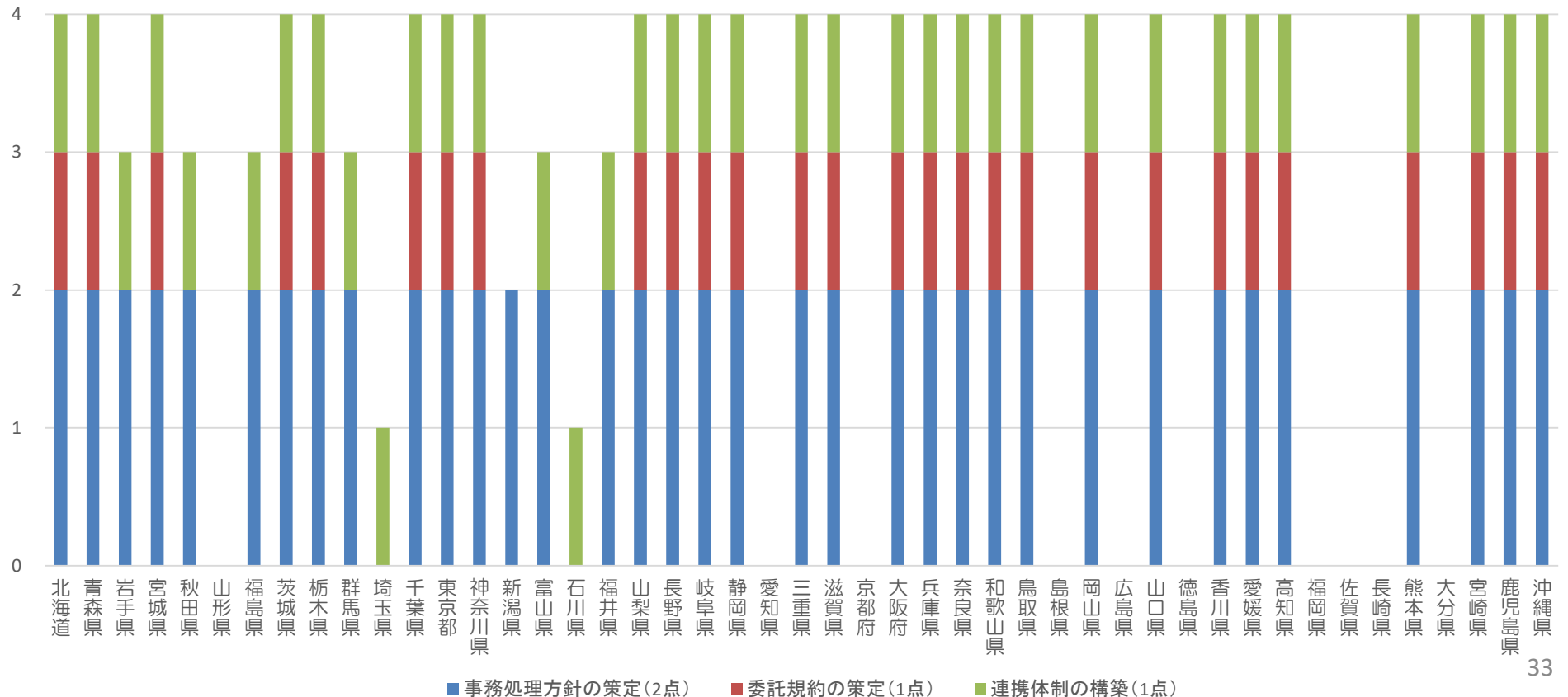
（得点）



平成31年度保険者努力支援制度（都道府県分）都道府県別獲得点  
（指標③ 都道府県の取組状況の評価（不正利得））

評価項目			評価内容	点数
1.医療費適正化等の主体的な取組状況	・市町村への指導・助言等	・不正利得の回収	①国保部局において、債権回収に係る事務処理方針を策定しているか。	2
			②市町村と協議のうえ、委託規約を策定しているか。	1
			③不正利得の回収事案について、庁内関係部局間での担当者会議を定期的開催する等して、日頃から連携体制を構築しているか。	1

（得点）

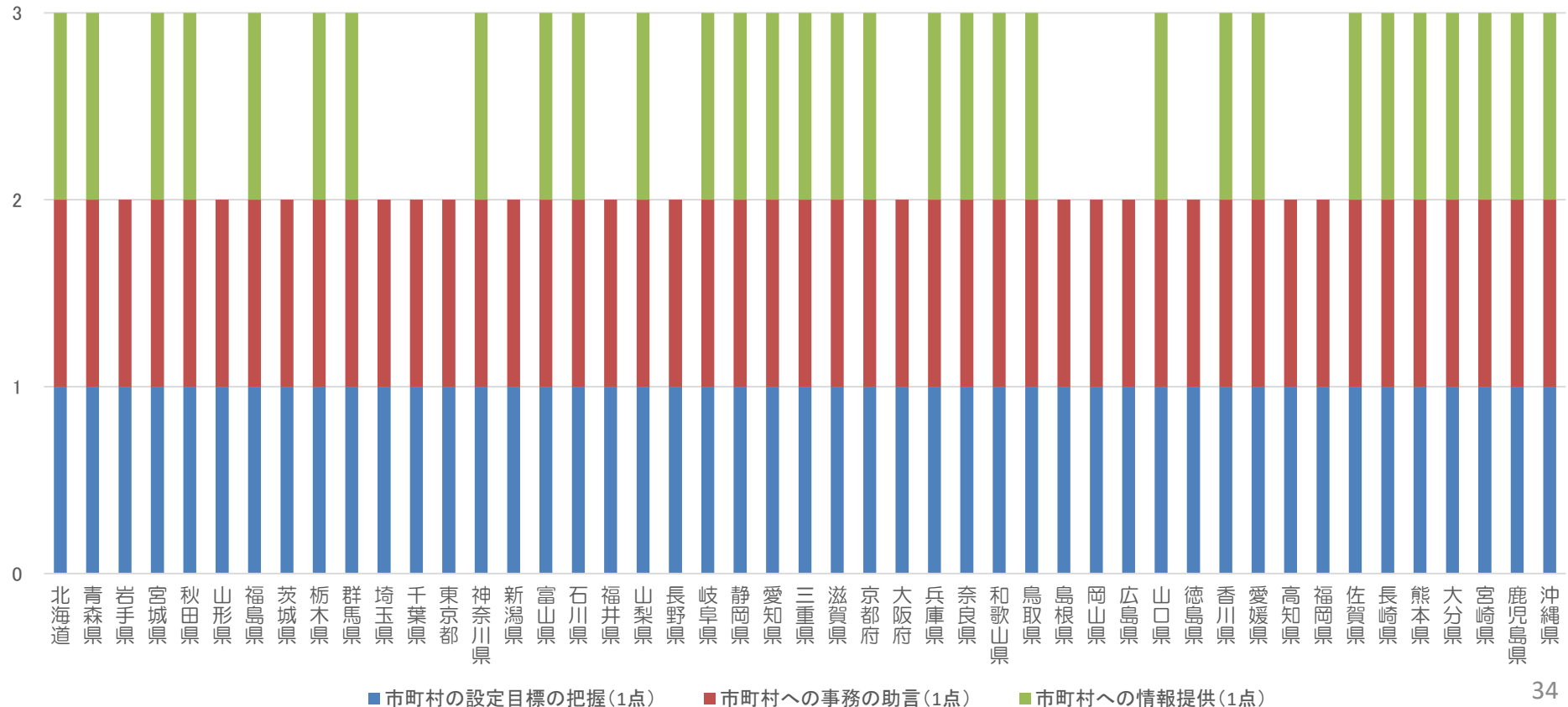




平成31年度保険者努力支援制度（都道府県分）都道府県別獲得点  
（指標③ 都道府県の取組状況の評価（第三者求償））

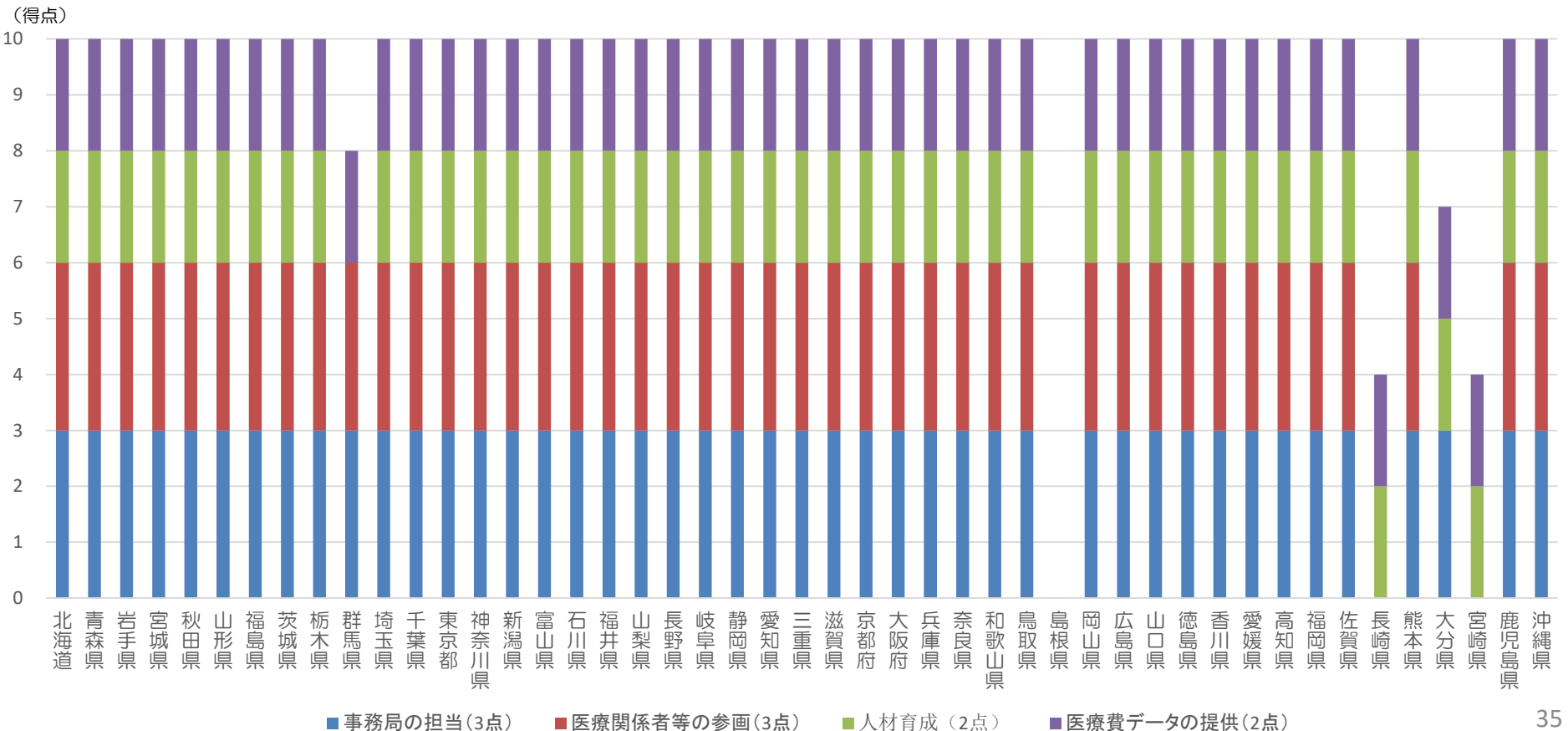
評価項目			評価内容	点数
1.医療費適正化等の主体的な取組状況	・市町村への指導・助言等	・第三者求償	①第三者求償に係る市町村の設定目標を把握し、その取組状況を確認しているまたは確認予定としているか。	1
			②研修の機会等を活用して、第三者求償の目的や債権管理等に関する助言を行っているまたは行う予定としているか。	1
			③都道府県が設置する県立病院や保健所等の機関が第三者行為に関する情報を市町村に提供しているまたは提供予定としているか。	1

（得点）



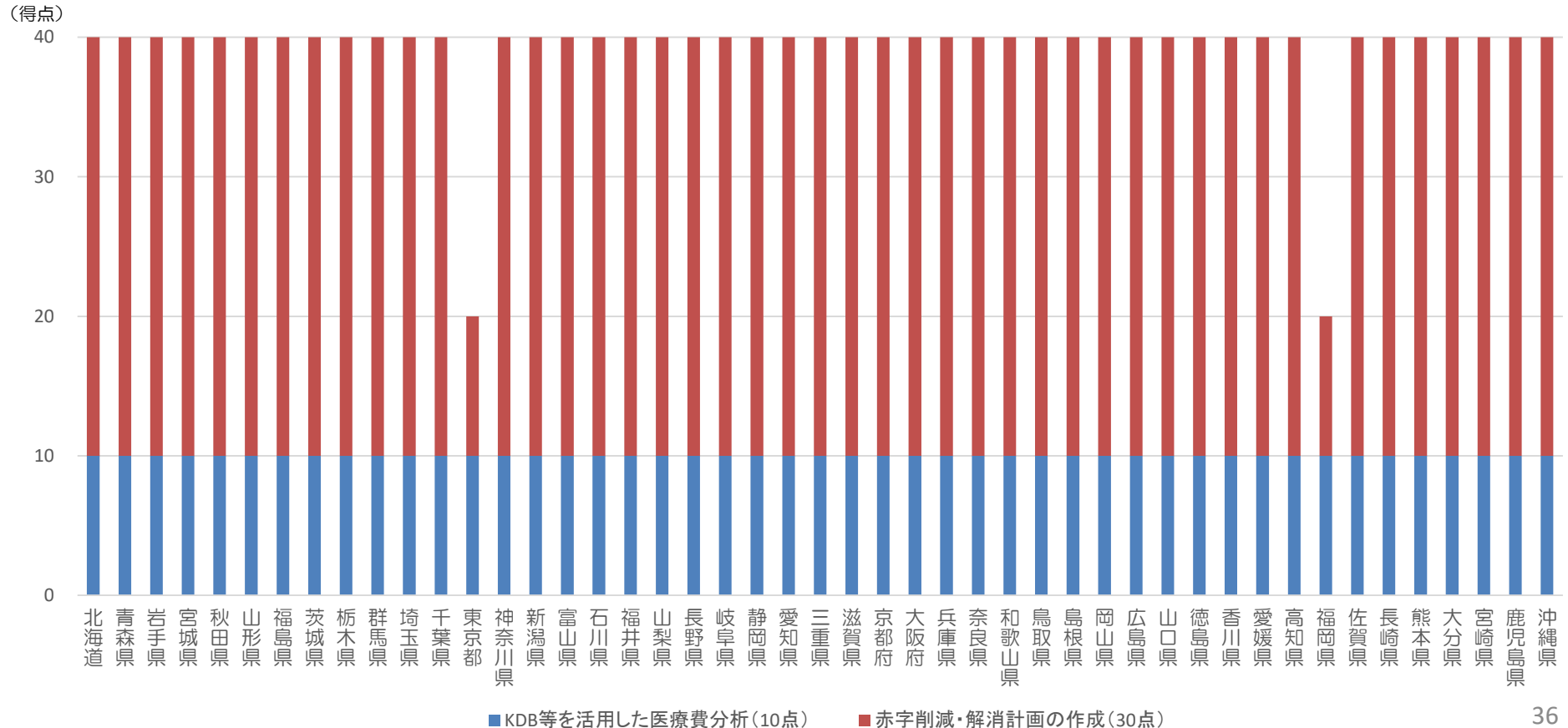
平成31年度保険者努力支援制度（都道府県分）都道府県別獲得点  
（指標③ 都道府県の取組状況の評価（保険者協議会））

評価項目	評価内容	点数
1.医療費適正化等の主体的な取組状況	①保険者協議会の事務局を、都道府県が自ら担う、又は国保連と共同で担っているか。	3
	②保険者協議会を、医療関係者等（2以上の団体）の参画を得て開催しているか。	3
	③医療費の調査分析等のための人材育成を行っているか。	2
	④厚生労働省から提供される医療費適正化計画に関する医療費データ（NDB）を、保険者協議会へ提示・提供しているか。	2



平成31年度保険者努力支援制度（都道府県分）都道府県別獲得点  
（指標③ 都道府県の取組状況の評価（保険者協議会 法定外一般会計繰入の削減））

評価項目		評価内容	点数
1.医療費適正化等の主体的な取組状況	・保険者協議会への積極的関与	都道府県が、健診データやレセプトデータ等を活用し、管内市町村国保に関する医療費等の分析を行い、その結果を市町村へ提供しているか。	10
2.決算補填等目的の法定外一般会計繰入等の削減		① 都道府県内の市町村が決算補填等目的の法定外一般会計繰入等を行っていない、または、国保運営方針に基づき、決算補填等目的の法定外一般会計繰入等を行っている全ての市町村について、削減の目標年次及び削減予定額（削減予定率でも可）を定めた個別の計画が作成されているか。	30
		② ①の基準は満たさないが、国保運営方針に基づき、決算補填等目的の法定外一般会計繰入等を行っている市町村のうち5割以上の市町村について、削減の目標年次及び削減予定額（削減予定率でも可）を定めた個別の計画が作成されているか。	10



平成31年度保険者努力支援制度（都道府県分）都道府県別獲得点  
（指標③ 都道府県の取組状況の評価（医療提供体制適正化の推進））

評価項目	評価内容	点数
3.医療提供体制適正化の推進	① 地域医療構想調整会議における具体的対応方針について、複数の構想区域で合意が得られているか。	13
	② ①の基準は満たさないが、地域医療構想調整会議における具体的対応方針について、1つの構想区域で合意が得られているか。	8
	③ 平成29年度病床機能報告の報告率が平成30年6月末報告時点で100%を達成しているか。	2
	④ 地域医療構想調整会議において、非稼働病棟を有する医療機関に関する議論を行っているか。	5
	⑤ 地域医療構想調整会議において、新公立病院改革プラン又は公的医療機関等2025プランの議論を行っているか。	5

（得点）

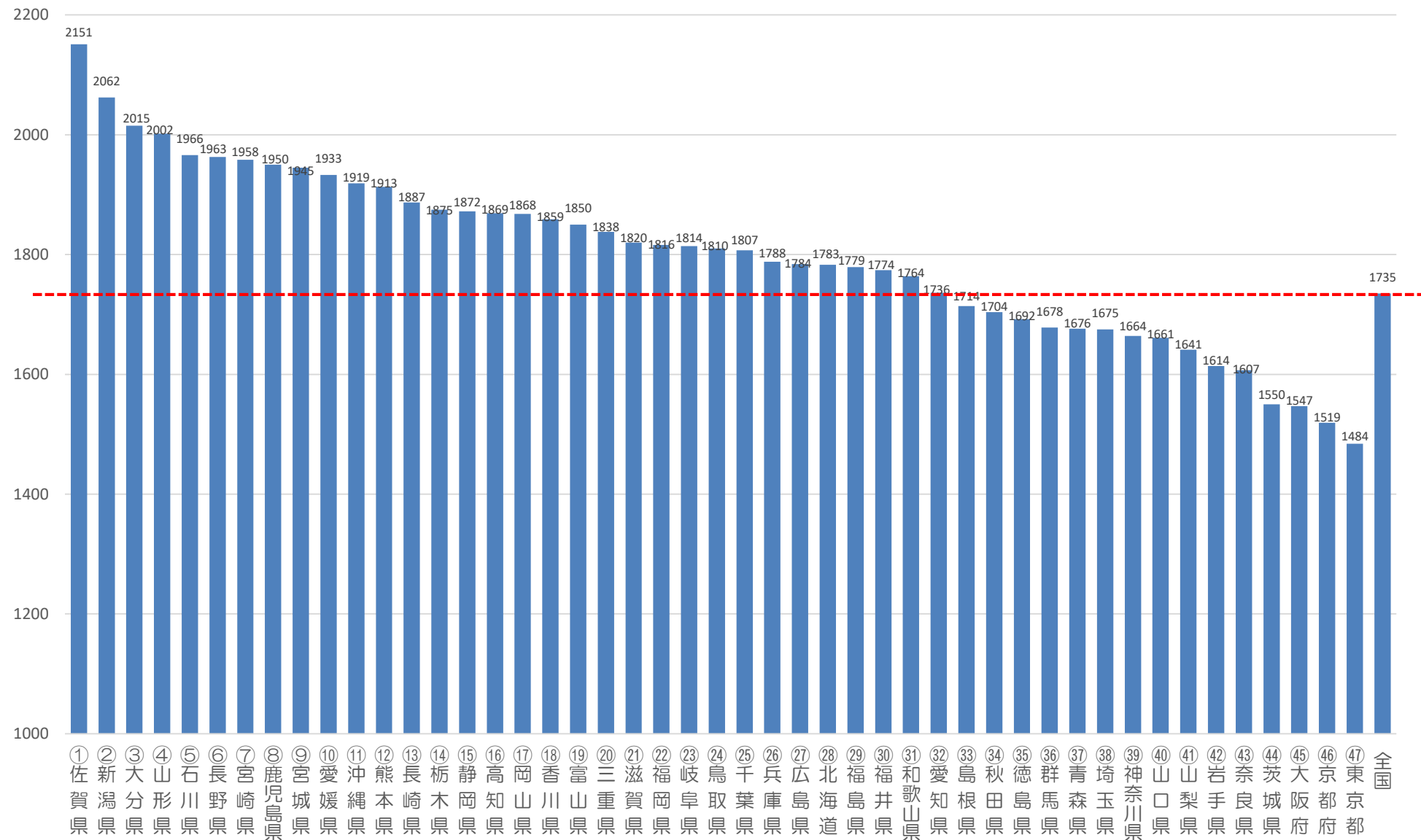


# 一人当たり交付額

# 平成31年度保険者努力支援制度（市町村分） 一人当たり交付額

速報値

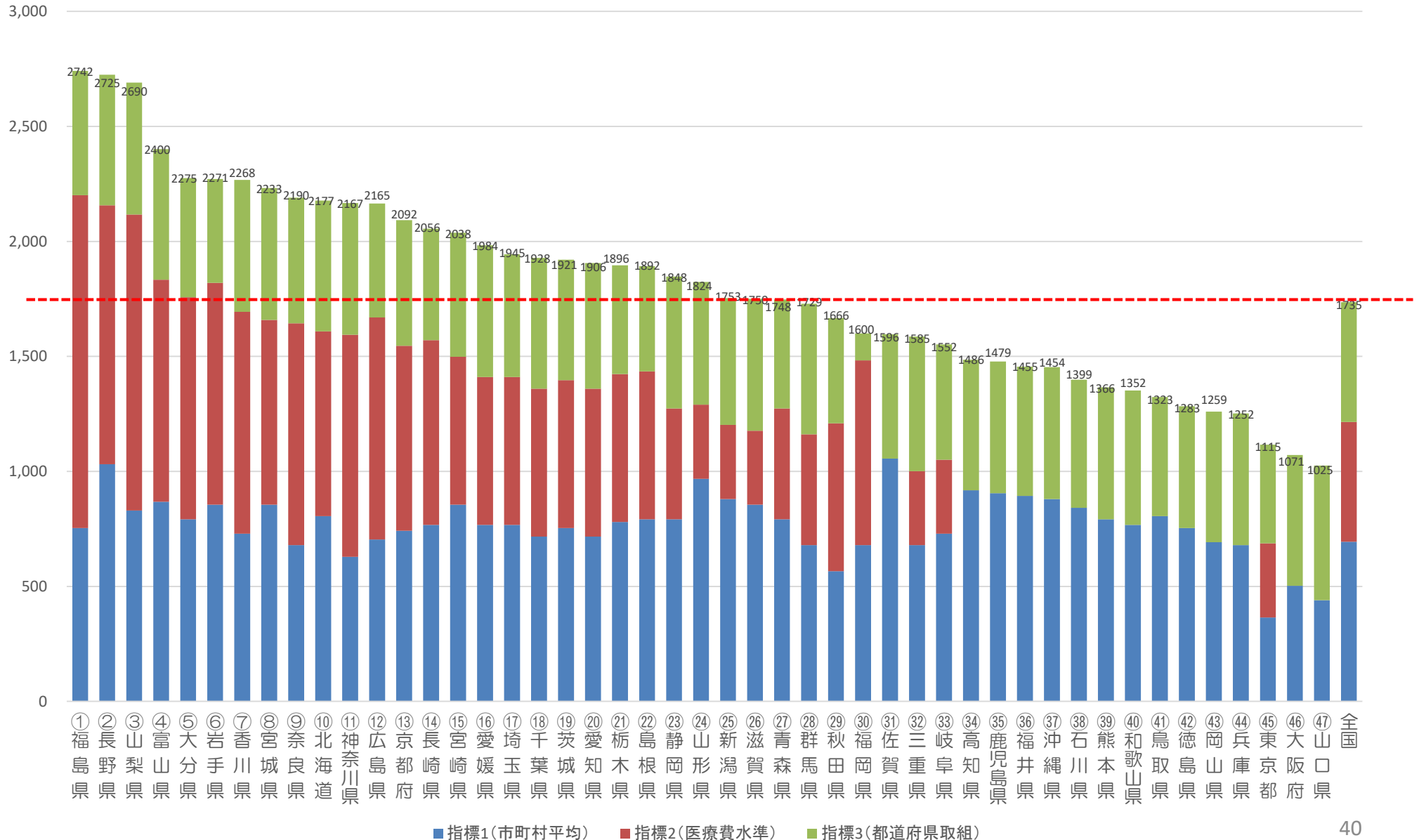
(円)



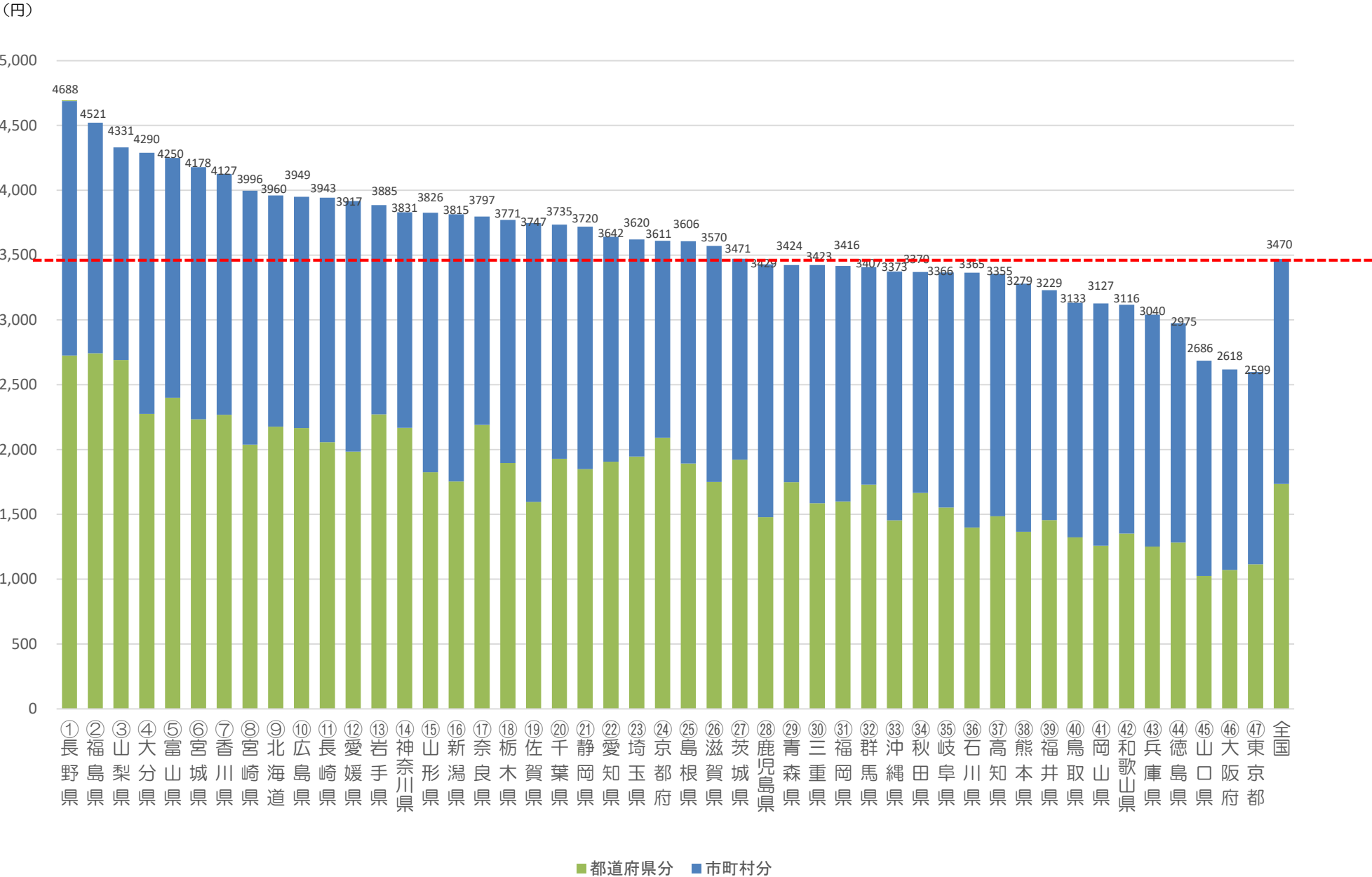
# 平成31年度保険者努力支援制度（都道府県分） 一人当たり交付額

速報値

(円)



平成31年度保険者努力支援制度（市町村分＋都道府県分） 一人当たり交付額





(参考) H31年度保険者努力支援制度(市町村分) 順位の見方

	算出方法										順位の見方																																																							
市町村平均獲得点の都道府県順位	<div><div><table><tr><th>1 北海道</th><th>体制構築 加点</th></tr><tr><td>札幌市</td><td>40点</td></tr><tr><td>⋮</td><td>⋮</td></tr><tr><td>赤井川村</td><td>40点</td></tr></table></div><div>+</div><div><table><tr><th>加点</th><th>得点</th></tr><tr><td>α</td><td>○点</td></tr><tr><td>⋮</td><td>⋮</td></tr><tr><td>δ</td><td>○点</td></tr></table></div><div>=</div><div>合計点 α点</div><div>÷</div><div>管内市町村数 (179市町村)</div><div>=</div><div>北海道市町村 平均獲得点</div><div>(△位)</div><div><div>管内市町村の得点を単純 平均した都道府県の平均 獲得点に応じて順位を算 出</div></div><div>• 管内市町 村の取組の 進捗度合い を確認する ために使用</div><div><div>⋮</div><div><table><tr><th>47 沖縄県</th><th>体制構築 加点</th></tr><tr><td>那覇市</td><td>40点</td></tr><tr><td>⋮</td><td>⋮</td></tr><tr><td>南城市</td><td>40点</td></tr></table></div><div>+</div><div><table><tr><th>加点</th><th>得点</th></tr><tr><td>β</td><td>○点</td></tr><tr><td>⋮</td><td>⋮</td></tr><tr><td>δ</td><td>●点</td></tr></table></div><div>=</div><div>合計点 β点</div><div>÷</div><div>管内市町村数 (41市町村)</div><div>=</div><div>沖縄県市町村 平均獲得点</div><div>(□位)</div></div></div>										1 北海道	体制構築 加点	札幌市	40点	⋮	⋮	赤井川村	40点	加点	得点	α	○点	⋮	⋮	δ	○点	47 沖縄県	体制構築 加点	那覇市	40点	⋮	⋮	南城市	40点	加点	得点	β	○点	⋮	⋮	δ	●点																								
	1 北海道	体制構築 加点																																																																
札幌市	40点																																																																	
⋮	⋮																																																																	
赤井川村	40点																																																																	
加点	得点																																																																	
α	○点																																																																	
⋮	⋮																																																																	
δ	○点																																																																	
47 沖縄県	体制構築 加点																																																																	
那覇市	40点																																																																	
⋮	⋮																																																																	
南城市	40点																																																																	
加点	得点																																																																	
β	○点																																																																	
⋮	⋮																																																																	
δ	●点																																																																	
一人当たり交付額の都道府県順位	<div><div><table><tr><th>1 北海 道</th><th>体制構築 加点</th></tr><tr><td>札幌市</td><td>40点</td></tr><tr><td>⋮</td><td>⋮</td></tr><tr><td>赤井川 村</td><td>40点</td></tr></table></div><div>+</div><div><table><tr><th>加 点</th></tr><tr><td>α</td></tr><tr><td>⋮</td></tr><tr><td>δ</td></tr></table></div><div>-</div><div><table><tr><th>減 点</th></tr><tr><td>α</td></tr><tr><td>⋮</td></tr><tr><td>δ</td></tr></table></div><div>=</div><div><table><tr><th>得 点</th></tr><tr><td>○ 点</td></tr><tr><td>⋮</td></tr><tr><td>● 点</td></tr></table></div><div>×</div><div><div>被保険者ごとの 被保険者数</div></div><div>=</div><div><table><tr><th>基準 点</th></tr><tr><td>△△ 点</td></tr><tr><td>⋮</td></tr><tr><td>▲▲ 点</td></tr></table></div><div><div>基準点に応じて 予算の範囲内で按分</div></div><div><table><tr><th>交 付 額</th></tr><tr><td>□□ 円</td></tr><tr><td>⋮</td></tr><tr><td>■■ 円</td></tr></table></div><div><div>北海道 交付総額 ××円</div></div><div>÷</div><div>北海道内 被保険者数</div><div>=</div><div>北海道一人当 たり交付額</div><div>(▲位)</div><div><div>一人当たり交付額は、各市町村の交付 額に影響を受ける。 ・交付額は、各市町村の得点に被保険者 数を加味して算出するため、市町村の得 点を加重平均した獲得点に応じて順位が 算出される。</div></div><div>• 都道府県 全体で見た 被保険者一 人当たりの 影響額を確認する ために使用</div><div><div>⋮</div><div><table><tr><th>47 沖 縄 県</th><th>体制構築 加点</th></tr><tr><td>那覇市</td><td>40点</td></tr><tr><td>⋮</td><td>⋮</td></tr><tr><td>南城市</td><td>40点</td></tr></table></div><div>+</div><div><table><tr><th>加 点</th></tr><tr><td>α</td></tr><tr><td>⋮</td></tr><tr><td>δ</td></tr></table></div><div>-</div><div><table><tr><th>減 点</th></tr><tr><td>α</td></tr><tr><td>⋮</td></tr><tr><td>δ</td></tr></table></div><div>=</div><div><table><tr><th>得 点</th></tr><tr><td>○ 点</td></tr><tr><td>⋮</td></tr><tr><td>● 点</td></tr></table></div><div>×</div><div><div>被保険者ごとの 被保険者数</div></div><div>=</div><div><table><tr><th>基準 点</th></tr><tr><td>△△ 点</td></tr><tr><td>⋮</td></tr><tr><td>▲▲ 点</td></tr></table></div><div><div>基準点に応じて 予算の範囲内で按分</div></div><div><table><tr><th>交 付 額</th></tr><tr><td>□□ 円</td></tr><tr><td>⋮</td></tr><tr><td>■■ 円</td></tr></table></div><div><div>沖縄県 交付総額 ●●円</div></div><div>÷</div><div>沖縄県内 被保険者数</div><div>=</div><div>沖縄県一人当 たり交付額</div><div>(■位)</div></div></div>										1 北海 道	体制構築 加点	札幌市	40点	⋮	⋮	赤井川 村	40点	加 点	α	⋮	δ	減 点	α	⋮	δ	得 点	○ 点	⋮	● 点	基準 点	△△ 点	⋮	▲▲ 点	交 付 額	□□ 円	⋮	■■ 円	47 沖 縄 県	体制構築 加点	那覇市	40点	⋮	⋮	南城市	40点	加 点	α	⋮	δ	減 点	α	⋮	δ	得 点	○ 点	⋮	● 点	基準 点	△△ 点	⋮	▲▲ 点	交 付 額	□□ 円	⋮	■■ 円
	1 北海 道	体制構築 加点																																																																
札幌市	40点																																																																	
⋮	⋮																																																																	
赤井川 村	40点																																																																	
加 点																																																																		
α																																																																		
⋮																																																																		
δ																																																																		
減 点																																																																		
α																																																																		
⋮																																																																		
δ																																																																		
得 点																																																																		
○ 点																																																																		
⋮																																																																		
● 点																																																																		
基準 点																																																																		
△△ 点																																																																		
⋮																																																																		
▲▲ 点																																																																		
交 付 額																																																																		
□□ 円																																																																		
⋮																																																																		
■■ 円																																																																		
47 沖 縄 県	体制構築 加点																																																																	
那覇市	40点																																																																	
⋮	⋮																																																																	
南城市	40点																																																																	
加 点																																																																		
α																																																																		
⋮																																																																		
δ																																																																		
減 点																																																																		
α																																																																		
⋮																																																																		
δ																																																																		
得 点																																																																		
○ 点																																																																		
⋮																																																																		
● 点																																																																		
基準 点																																																																		
△△ 点																																																																		
⋮																																																																		
▲▲ 点																																																																		
交 付 額																																																																		
□□ 円																																																																		
⋮																																																																		
■■ 円																																																																		