

(様式)

## 指定管理者選定委員会における候補者の選定結果概要

(課名:都市計画課)

1	施設名	滋賀県営都市公園（びわこ地球市民の森に限る。）																
2	施設の概要	管理面積 42.50ha 園路広場 芝生広場 植樹地 公衆トイレ 駐車場 森づくりセンター (木造平屋建て 578m <sup>2</sup> ) 協働活動室 (木造平屋建て 137m <sup>2</sup> )																
3	募集概要	募集方法	公募															
		募集要項配布期間	平成30年8月28日～平成30年9月28日															
		申請受付期間	平成30年9月27日～平成30年9月28日															
		指定期間	平成31年4月1日～平成34年3月31日(3年間)															
		管理業務内容	(1) 滋賀県都市公園条例(昭和53年滋賀県条例第13号。以下「条例」という。)第2条の規定による行為の許可に関する業務 (2) 条例第5条の規定による都市公園の利用の禁止および制限に関する業務 (3) 条例第5条の2の規定による都市公園の利用の許可に関する業務 (4) 条例第9条の規定による許可の取消し、効力の停止および条件の変更に関する業務 (5) 都市公園の施設および設備の維持管理に関する業務 (6) (1)から(5)までに掲げるもののほか、知事が必要と認める業務															
	管理料参考額	195,849,000円(消費税および地方消費税を含む。)																
4	応募状況	<table border="1"><thead><tr><th colspan="2">申請者</th><th rowspan="2">グループの構成 (グループ申請の場合)</th></tr><tr><th>所在地</th><th>名称</th></tr></thead><tbody><tr><td>大阪府大阪市西区南堀江1-12-19</td><td>シダックス大新東ヒューマンサービス株式会社</td><td></td></tr><tr><td>滋賀県草津市西洪川1丁目17番49号</td><td>アヤハ環境開発・滋賀ビオトープ研究会グループ</td><td>・株式会社アヤハ環境開発 ・滋賀ビオトープ研究会 ・株式会社ラーゴ</td></tr><tr><td colspan="3" style="text-align: right;">合計 2者</td></tr></tbody></table>			申請者		グループの構成 (グループ申請の場合)	所在地	名称	大阪府大阪市西区南堀江1-12-19	シダックス大新東ヒューマンサービス株式会社		滋賀県草津市西洪川1丁目17番49号	アヤハ環境開発・滋賀ビオトープ研究会グループ	・株式会社アヤハ環境開発 ・滋賀ビオトープ研究会 ・株式会社ラーゴ	合計 2者		
申請者		グループの構成 (グループ申請の場合)																
所在地	名称																	
大阪府大阪市西区南堀江1-12-19	シダックス大新東ヒューマンサービス株式会社																	
滋賀県草津市西洪川1丁目17番49号	アヤハ環境開発・滋賀ビオトープ研究会グループ	・株式会社アヤハ環境開発 ・滋賀ビオトープ研究会 ・株式会社ラーゴ																
合計 2者																		
5	審査の概要および	滋賀県土木交通部指定管理者選定委員会において、応募者からの申請書類の審査、申請者のプレゼンテーションおよび質疑応答を行い、審査基準に基づきあらかじめ定められた評価項目ごとに審査し、採点を行い、総合的に最も高い評価を得たものを指定管理者の候補者として選定する。 滋賀県土木交通部指定管理者選定委員会(都市公園部会) **滋賀県立大学名誉教授 大橋 松行 国土交通省近畿地方整備局建政部公園調整官 中村 孝 *兵庫県立大学大学院緑環境景観マネジメント研究科教授 平田 富士男 滋賀大学大学院教育学研究科教授 藤岡 達也 公認会計士 森田 淳一																

結果	審査基準	別紙 県営都市公園 《審査の基準》参照																																															
	審査経過	<p>平成30年 7月23日 第1回土木交通部指定管理者選定委員会 都市公園部会・公共港湾部会 合同開催 (指定管理者募集要項および審査基準について検討)</p> <p>平成30年 8月28日～平成30年 9月28日 募集要項の配布</p> <p>平成30年 9月7日 申請者対象説明会</p> <p>平成30年 9月11日 第2回土木交通部指定管理者選定委員会 都市公園部会 (現地説明)</p> <p>平成30年 9月27日～平成30年 9月28日 申請受付(申請者2者)</p> <p>平成30年 10月4日 第3回土木交通部指定管理者選定委員会 都市公園部会・公共港湾部会 合同開催 (財務状況の審査)</p> <p>平成30年 10月12日 第3回土木交通部指定管理者選定委員会 都市公園部会 (事業計画のヒアリング)</p> <p>平成30年 10月29日 第4回土木交通部指定管理者選定委員会 都市公園部会 (審査基準の採点結果に基づき指定管理者候補者選定)</p>																																															
審査結果	指定管理者の候補者	シダックス大新東ヒューマンサービス株式会社																																															
	評価結果、選定理由、選定委員会の概要	<p><b>【評価結果】</b></p> <p>○選定基準に基づく採点結果</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>申請者</th> <th>選定基準1 (配点40点)</th> <th>選定基準2 (配点185点)</th> <th>選定基準3 (配点125点)</th> <th>選定基準4 (配点150点)</th> <th>合計</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>シダックス大新東ヒューマンサービス株式会社</td> <td>28.8</td> <td>115.0</td> <td>75.2</td> <td>113.6</td> <td>332.6</td> </tr> <tr> <td>A</td> <td>28.8</td> <td>112.4</td> <td>71.6</td> <td>101.2</td> <td>314.0</td> </tr> </tbody> </table> <p style="text-align: right;">※点数は各委員の平均値 (500点満点)</p> <p>○各委員の採点結果</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>申請者</th> <th>A委員</th> <th>B委員</th> <th>C委員</th> <th>D委員</th> <th>E委員</th> <th>合計</th> <th>平均値</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>シダックス大新東ヒューマンサービス株式会社</td> <td>307</td> <td>346</td> <td>333</td> <td>345</td> <td>332</td> <td>1663</td> <td>332.6</td> </tr> <tr> <td>A</td> <td>293</td> <td>332</td> <td>349</td> <td>305</td> <td>291</td> <td>1570</td> <td>314.0</td> </tr> </tbody> </table> <p>○提示額一覧表</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>申請者</th> <th>提示額</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>シダックス大新東ヒューマンサービス株式会社</td> <td>195,000,000円</td> </tr> <tr> <td>A</td> <td>195,000,000円</td> </tr> </tbody> </table> <p><b>【選定理由】</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・選定基準1については、同位に評価された。</li> <li>・選定基準2については、候補者は今まで以上の適切な自主事業にかかる具体的内容が提案されており、より優位に評価された。</li> <li>・選定基準3については、候補者は自主事業の収支計画について適切に立案されており、より優位に評価された。</li> <li>・選定基準4については、Aは責任・執行体制については優位であったものの、候補者は安定的な経理基盤や、類似施設の運営実績および自己評価やモニタリングに対し</li> </ul>	申請者	選定基準1 (配点40点)	選定基準2 (配点185点)	選定基準3 (配点125点)	選定基準4 (配点150点)	合計	シダックス大新東ヒューマンサービス株式会社	28.8	115.0	75.2	113.6	332.6	A	28.8	112.4	71.6	101.2	314.0	申請者	A委員	B委員	C委員	D委員	E委員	合計	平均値	シダックス大新東ヒューマンサービス株式会社	307	346	333	345	332	1663	332.6	A	293	332	349	305	291	1570	314.0	申請者	提示額	シダックス大新東ヒューマンサービス株式会社	195,000,000円	A
申請者	選定基準1 (配点40点)	選定基準2 (配点185点)	選定基準3 (配点125点)	選定基準4 (配点150点)	合計																																												
シダックス大新東ヒューマンサービス株式会社	28.8	115.0	75.2	113.6	332.6																																												
A	28.8	112.4	71.6	101.2	314.0																																												
申請者	A委員	B委員	C委員	D委員	E委員	合計	平均値																																										
シダックス大新東ヒューマンサービス株式会社	307	346	333	345	332	1663	332.6																																										
A	293	332	349	305	291	1570	314.0																																										
申請者	提示額																																																
シダックス大新東ヒューマンサービス株式会社	195,000,000円																																																
A	195,000,000円																																																

での取り組みについて優位に評価され、総合してより優位に評価された。

**【指定管理者選定委員会の概要】**

- ・申請者からの事業計画書の提出を求めるにあたっては、審査のポイントを明確に提示する必要がある。
- ・経費における審査項目においては、表面上の経費の縮減額だけでなく、その縮減額の算出に妥当性があるか、長期的に見て有用で効果的な公園管理が持続的に実現可能かなども含めて判断していくことが重要である。
- ・現地説明においては、周辺環境も含め施設の状況を確認することが出来た。
- ・ヒアリングにおいては、各申請者からの事業計画の内容や体制について確認することが出来た。
- ・採点集計結果については、特に意見無し。

上記の結果、シダックス大新東ヒューマンサービス株式会社を指定管理者の候補者として選定した。

別紙1 《審査の基準》

評価視点1：既存施設の有効活用や魅力的な自主事業の積極的な展開など、多様な利用者ニーズに対応した公園運営

評価視点2：適切な維持管理体制の構築と管理水準の向上を図り、公園毎の特性にあった実効的かつ安定的な公園管理

選定基準 (条例第9条の3第2項)	審査項目	審査内容	確認する書類	配点	小計	計
1 事業計画の内容が、市民の公平な利用を確保することができるものであること (1号)	・公平な利用を図るための具体的手法および期待される効果	・参加意欲があるか	3 基本方針等	10	40	
		・設置目的にふさわしく、逸脱したものではないか ・施設利用の公平性が確保されているか		10		
2 事業計画の内容が、施設の効用を最大限に発揮させるものであること (2号)	・施設の効用発揮	・公園の特性と課題を理解しているか ・管理運営目標の達成に向けた取り組みは適切か ・管理水準向上のための維持管理方針が示されているか	4 実施計画	10	30	
		・施設の維持管理の内容、適格性および実現の可能性	4 実施計画 5 公園の安全管理	10 10		
	・利用者の増加を図るための具体的手法および期待される効果	・求めている管理水準が提案されているか ・公園に関する防犯上の指針を理解し、公園の安全確保が具体的に提案されているか ・施設管理を適切に行い、公園の安全確保に対する取り組みが具体的に示されているか ・公園施設および植栽の維持管理業務は具体的に計画されているか(時期、期間、頻度等明確に記載されているか)	6 利用促進策、利用者増への取組み	10 10 10	40	
		・利用促進策は具体的に示されているか ・利用者の多様なニーズを的確に捉え、利用促進に繋がる計画となっているか ・県民参加・県民協働に対する考え方が具体的に示されているか		10		
	・地域や関係団体との連携	・地域との連携策が具体的に示されているか	7 地域や関係機関との連携	10	10	185
	・サービス向上を図るための具体的手法および期待される効果	・適切な自主事業の内容となっているか(今まで以上のサービス水準が示されているか) ・自主事業の計画と当該公園の基本的な運営方針は整合しているか ・トラブル発生時に適切に対処し、利用者からの要望や苦情への対応方法について具体的に示されているか ・利用者の満足度を高める具体的な方策が示されているか ・利用料金が適切に設定されているか ・利用料金収入を増やすための具体的な方策が示されているか	8 自主事業の運営 9 利用者への対応 10 利用料金に関する考え方	20 10 10 10	70	
3 事業計画の内容が、施設の管理に係る経費の縮減が図られるものであること (3号)	・施設の管理に係る経費の額および積算根拠	・県が示した管理料の参考額をどの程度下回っているか ・経費の縮減が具体的に示されているか ・収入、支出の積算と管理業務の実施計画との間で整合性が取れているか	11 収支計画書	15 30	65	
		・収支計画の内容、妥当性および実現の可能性	4 実施計画書 8 自主事業の運営 10 利用料金に関する考え方 11 収支報告書 12 委託業務内容(参考資料)	30 30 0		
4 事業計画に沿った管理を安定して行う能力を有すること (4号)	・安定的な運営が可能となる人的能力	・本社を含めた組織体制、責任・執行体制が示されているか ・現場における責任者・人員配置・ローテーション等が具体的に示されているか ・職員の指導育成、研修体制は具体的に示されているか	13 人員体制 14 人員配置計画等	10 10	30	
		・安定的な運営が可能となる経理的基盤	会社概要、会社定款、法人の登記事項証明書、財務諸表、登録証明書等	10 20		
	・類似施設の運営実績	・類似施設を良好に運営した実績はあるか	16 過去の事業実績	20	20	150
	・その他適切な運営を行うための能力(災害対策等)	・危機管理の重要性を認識し初期対応等すぐに対応できる連絡体制や緊急時のバックアップ体制が具体的に示されているか ・県の地域防災計画に基づき、台風・地震等の異常気象・災害時に防災拠点としての対応ができる体制・行動計画が具体的に示されているか ・環境への配慮が具体的に示されているか ・円滑な事務引継への取り組みが具体的に示されているか ・自己評価、モニタリングに対する取り組み状況はどうか ・柔軟な考えでの取り組みが具体的に示されているか	17 緊急時の体制および対策・防災対策 18 環境への配慮 19 円滑な業務引継に向けての計画 20 特記事項	10 10 10 10	60	
			500	500	500	

・審査基準および配点に基づく、選定すべき候補者の決定は、以下のア〜ウの順に行うこととする。

ア 各委員の採点を合計した点数が最も高い申請者

イ 最も高い採点をした委員の数が最も多い申請者

ウ 「2 施設の効用の最大化」、「3 経費の縮減」に関する委員の採点を合計した点数が最も高い申請者

なお、これによっても選定すべき候補者が決定しない場合は、選定委員会において協議し、選定すべき候補者を決定する。