

「広域流通食品の検査によるリスクコミュニケーション事業」 についてのアンケート

県では、県民の食品への安心感を向上させることを目的に、平成 26 年度から、多くの県民が不安を感じる広域流通食品を購入し、その検査結果を公表しています。

本事業の内容に対するご意見等をお聴きし、来年度以降の事業実施の参考とするためアンケート調査を実施しました。

★調査時期：平成 28 年 2 月

★対象者：県政モニター 397 人

★回答数：300 人（回収率 75.6%）

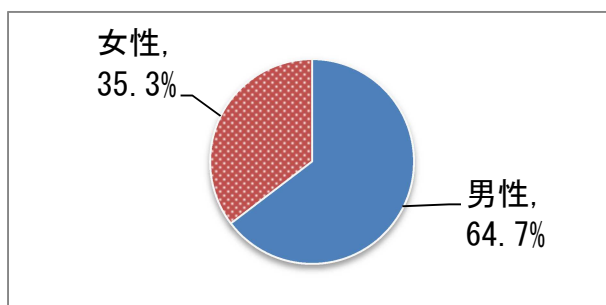
★担当課：生活衛生課

（※四捨五入により、割合の合計が 100.0%にならない場合があります。）

【属性】

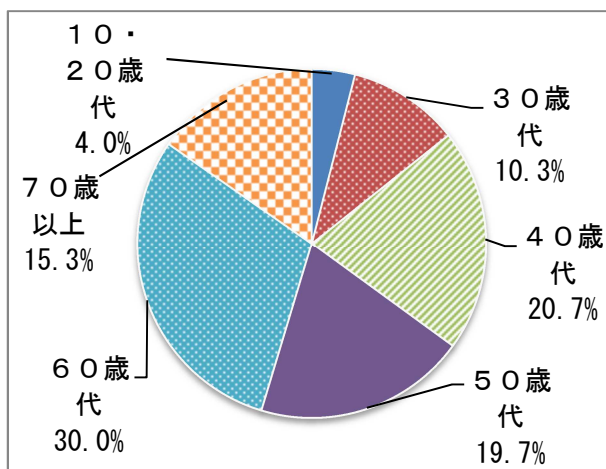
◆性別

項目	人数（人）	割合（%）
男性	194	64.7
女性	106	35.3
合計	300	100.0



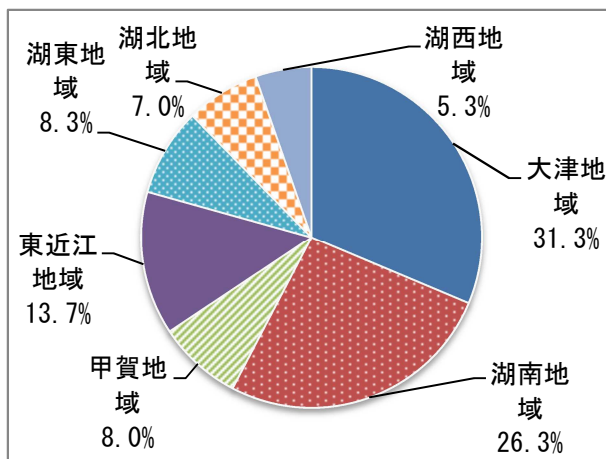
◆年代

項目	人数（人）	割合（%）
10・20 歳代	12	4.0
30 歳代	31	10.3
40 歳代	62	20.7
50 歳代	59	19.7
60 歳代	90	30.0
70 歳以上	46	15.3
合計	300	100.0



◆地域

項目	人数（人）	割合（%）
大津地域	94	31.3
湖南地域	79	26.3
甲賀地域	24	8.0
東近江地域	41	13.7
湖東地域	25	8.3
湖北地域	21	7.0
湖西地域	16	5.3
合計	300	100.0



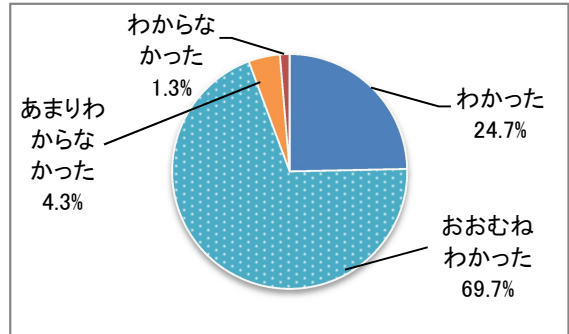
【問1】検査項目「残留農薬」について、(1)～(3)の設問にそれぞれご回答ください。

(1) 残留農薬って何だろう？

残留農薬について知っていただくため、「残留農薬って何だろう？」を作成し、残留基準の説明、国の取り組みを紹介しています。内容について、ご理解いただけましたか。(回答チェックは1つだけ)

【参考】<http://www.pref.shiga.lg.jp/e/shoku/shoku/fuankaishou/files/h27zanryuunouyaku0930-03.pdf>

項目	人数(人)	割合(%)
わかった	74	24.7
おおむねわかった	209	69.7
あまりわからなかった	13	4.3
わからなかった	4	1.3
合計	300	100.0



【わからなかった理由】(抜粋)

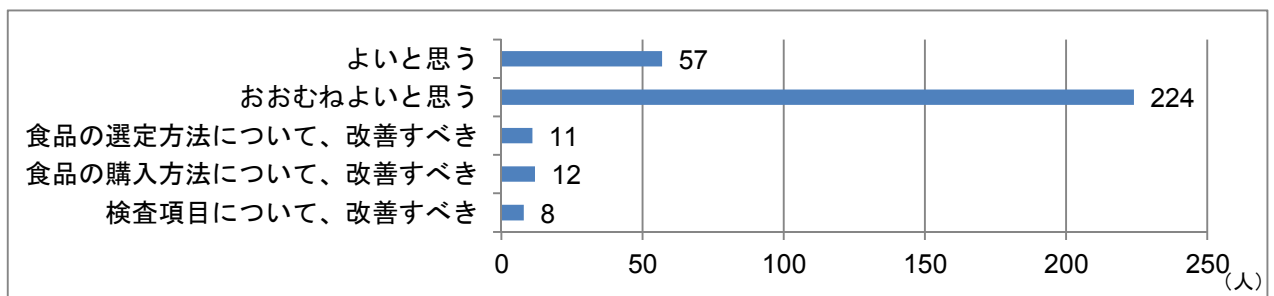
- 専門的な内容で、自分の生活に具体的にどういう影響があるかピンとこない。
- 実際の写真やイラストなどを入れて、もっと具体的な説明をしてほしい。
- 専門用語が判らない。

(2) 残留農薬◇アンケートおよび対象食品

「残留農薬◇アンケートおよび対象食品」では、アンケート結果を参考にした食品の選定方法、購入方法、検査項目について説明しています。検査対象食品の選び方等は、よいと思われませんか。(回答チェックはいくつでも)(n=300)

【参考】<http://www.pref.shiga.lg.jp/e/shoku/shoku/fuankaishou/files/h27zanryuunouyaku0930-01.pdf>

項目	人数(人)	割合(%)
よいと思う	57	19.0
おおむねよいと思う	224	74.7
食品の選定方法について、改善すべき	11	3.7
食品の購入方法について、改善すべき	12	4.0
検査項目について、改善すべき	8	2.7



【改善すべき点】（抜粋）

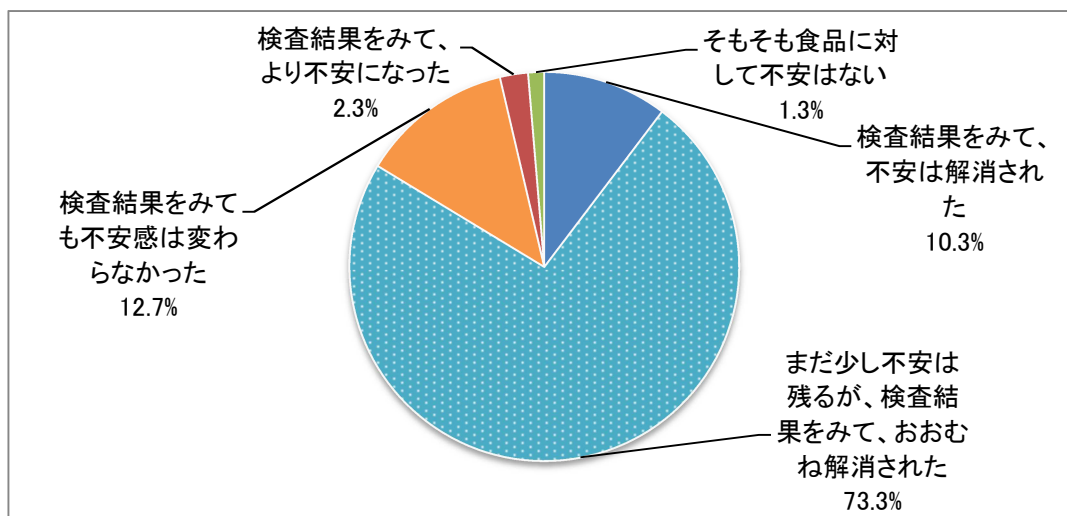
- 中国産の野菜を多く選定してほしい。
- 道の駅での滋賀県産の食品も検査すべき。
- 種類を増やすべき。

（3）残留農薬◇検査結果の詳細

「残留農薬◇検査結果の詳細」では、対象食品の検査結果、産地、過去の結果について公表しています。検査結果の詳細をみて、不安は解消されましたか。（回答チェックは1つだけ）

【参考】 <http://www.pref.shiga.lg.jp/e/shoku/shoku/fuankaishou/files/h27zanryuunouyaku0930-02.pdf>

項目	人数（人）	割合（％）
検査結果をみて、不安は解消された	31	10.3
まだ少し不安は残るが、検査結果をみて、おおむね解消された	220	73.3
検査結果をみても不安感は変わらなかった	38	12.7
検査結果をみて、より不安になった	7	2.3
そもそも食品に対して不安はない	4	1.3
合計	300	100.0



【不安感が変わらなかった、より不安になった、そもそも不安がない理由】（抜粋）

- 違反基準が安全であるとは信じられないから。
- 基準値以下ではあるが、果実・オレンジは60%が、検出されているので、怖い。
- 全部に絶対はないと思われる。

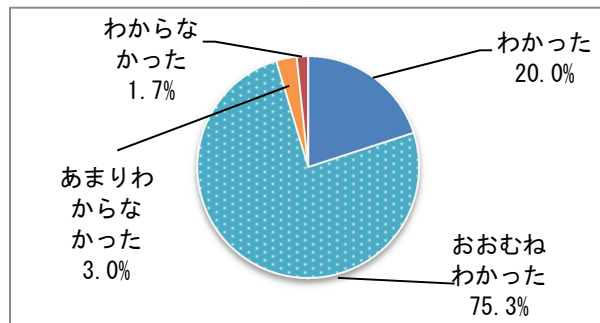
【問2】検査項目「食品添加物」について、(1)～(3)の設問にそれぞれご回答ください。

(1) 食品添加物って何だろう？

食品添加物について知っていただくため、「食品添加物って何だろう？」を作成し、食品添加物の説明、国の取り組みを紹介しています。内容について、ご理解いただけましたか。(回答チェックは1つだけ)

【参考】 <http://www.pref.shiga.lg.jp/e/shoku/shoku/fuankaishou/files/27tenkabutsu0930-03.pdf>

項目	人数 (人)	割合 (%)
わかった	60	20.0
おおむねわかった	226	75.3
あまりわからなかった	9	3.0
わからなかった	5	1.7
合計	300	100



【わからなかった理由】(抜粋)

- 添加物の身体に対する安全性の根拠はなんなのかわからない。
- リスクについてが何も書かれていない

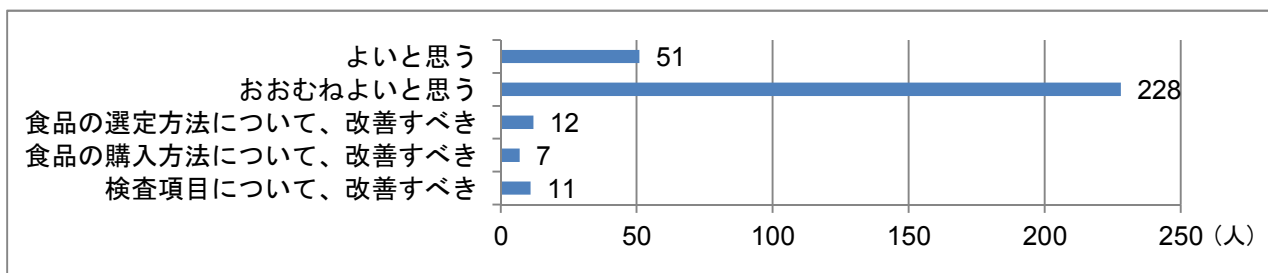
(2) 食品添加物◇アンケートおよび対象食品

「食品添加物◇アンケートおよび対象食品」では、アンケート結果を参考にした食品の選定方法、購入方法、検査項目について説明しています。検査対象食品の選び方等は、よいと思われますか。(回答チェックはいくつでも) (n=300)

【参考】

- ◇ 保存料: <http://www.pref.shiga.lg.jp/e/shoku/shoku/fuankaishou/files/h27hozonryou0930-01.pdf>
- ◇ 着色料: <http://www.pref.shiga.lg.jp/e/shoku/shoku/fuankaishou/files/h27tyakushokuryou0930-01.pdf>
- ◇ 発色剤: <http://www.pref.shiga.lg.jp/e/shoku/shoku/fuankaishou/files/h27hassyoku0930-01.pdf>
- ◇ 防かび剤: <http://www.pref.shiga.lg.jp/e/shoku/shoku/fuankaishou/files/27tenkabutsuboubai0930-01.pdf>
- ◇ 指定外添加物: <http://www.pref.shiga.lg.jp/e/shoku/shoku/fuankaishou/files/27shiteigai0930-01.pdf>

項目	人数 (人)	割合 (%)
よいと思う	51	17.0
おおむねよいと思う	228	76.0
食品の選定方法について、改善すべき	12	4.0
食品の購入方法について、改善すべき	7	2.3
検査項目について、改善すべき	11	3.7



【改善すべき点】（抜粋）

- 全数検査したのか不明。サンプルの調査のように見える。
- 「何にどんな危険性がある可能性があるため、この検査を実施する」というものがあると良いと思う。

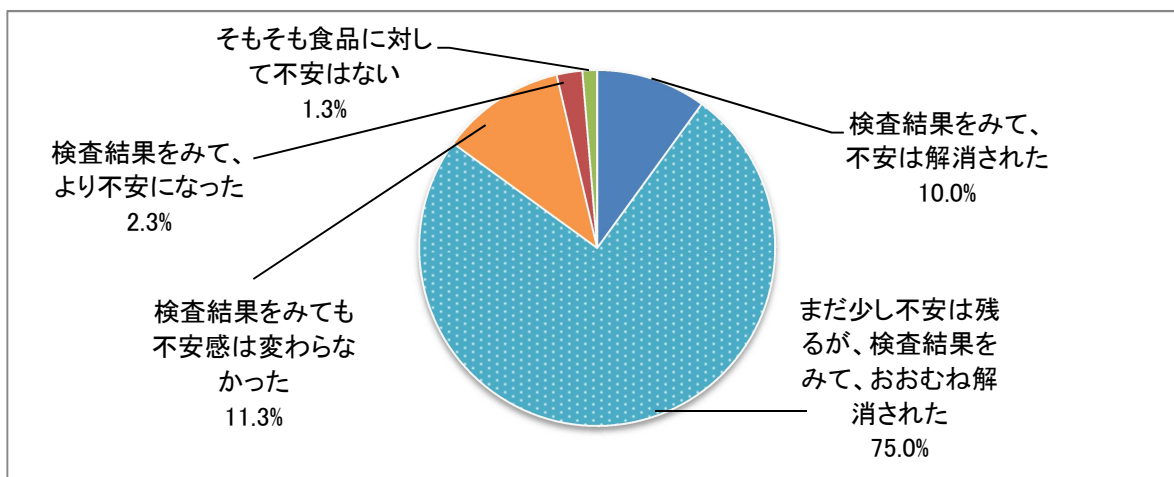
（3）食品添加物◇検査結果の詳細

「食品添加物◇検査結果の詳細」では、検査結果、検出事例、他の添加物の表示、過去の結果について公表しています。検査結果の詳細をみて、不安は解消されましたか。（回答チェックは1つだけ）

【参考】

- ◇ 保存料：<http://www.pref.shiga.lg.jp/e/shoku/shoku/fuankaishou/files/h27hozonryou0930-02.pdf>
- ◇ 着色料：<http://www.pref.shiga.lg.jp/e/shoku/shoku/fuankaishou/files/h27tvakushokuryou0930-02.pdf>
- ◇ 発色剤：<http://www.pref.shiga.lg.jp/e/shoku/shoku/fuankaishou/files/h27hassvoku0930-02.pdf>
- ◇ 防かび剤：<http://www.pref.shiga.lg.jp/e/shoku/shoku/fuankaishou/files/27tenkabutsuboubai0930-02.pdf>
- ◇ 指定外添加物：<http://www.pref.shiga.lg.jp/e/shoku/shoku/fuankaishou/files/27shiteigai0930-02.pdf>

項目	人数（人）	割合（％）
検査結果をみて、不安は解消された	30	10.0
まだ少し不安は残るが、検査結果をみて、おおむね解消された	225	75.0
検査結果をみても不安感は変わらなかった	34	11.3
検査結果をみて、より不安になった	7	2.3
そもそも食品に対して不安はない	4	1.3
合計	300	100.0



【不安感が変わらなかった、より不安になった、そもそも不安がない理由】（抜粋）

- 単体そのもので問題がない場合でも長年の摂取により蓄積された場合の影響が不詳。
- あくまでも「検査した対象物」の結果でしかないから。
- 継続的に観察、検査をしないと一時期だけでは判断しかねる。

【問3】検査項目「食中毒菌などの細菌」について、(1)～(3)の設問にそれぞれご回答ください。

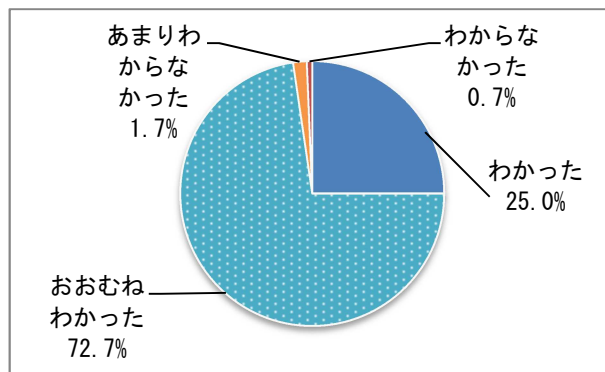
(1) 食品中の細菌（食中毒菌等）って何だろう？

食中毒菌などの細菌について知っていただくため、「食品中の細菌（食中毒菌等）って何だろう？」を作成し、細菌の基準、国の取り組みを紹介しています。内容について、ご理解いただけましたか。

(回答チェックは1つだけ)

【参考】<http://www.pref.shiga.lg.jp/e/shoku/shoku/fuankaihou/files/h27biseibutsu0930-03.pdf>

項目	人数 (人)	割合 (%)
わかった	75	25.0
おおむねわかった	218	72.7
あまりわからなかった	5	1.7
わからなかった	2	0.7
合計	300	100



【わからなかった理由】(抜粋)

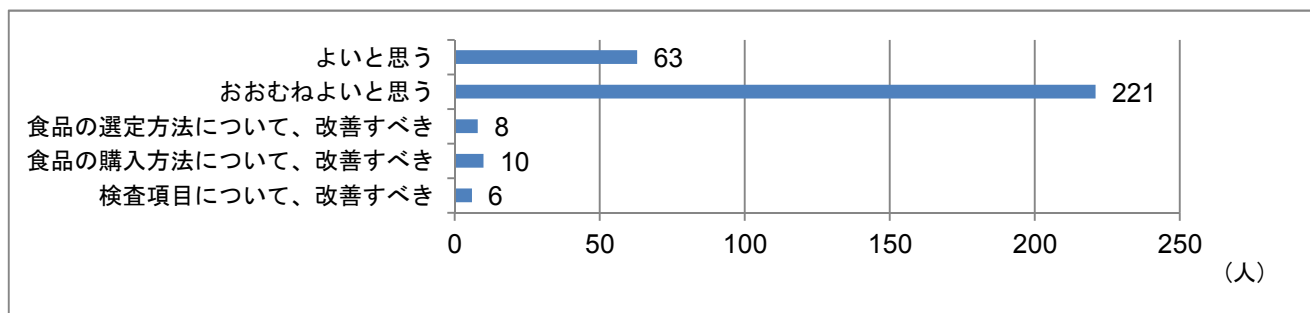
- もっと簡潔でもいいのではないかな？
- 提示されている内容が理解できない。

(2) 食中毒菌などの細菌◇アンケートおよび対象食品

「食中毒菌などの細菌◇アンケートおよび対象食品」では、アンケート結果を参考にした食品の選定方法、購入方法、検査項目について説明しています。検査対象食品の選び方等は、よいと思われますか。(回答チェックはいくつでも) (n=300)

【参考】<http://www.pref.shiga.lg.jp/e/shoku/shoku/fuankaihou/files/h27biseibutsu0930-01.pdf>

項目	人数 (人)	割合 (%)
よいと思う	63	21.0
おおむねよいと思う	221	73.7
食品の選定方法について、改善すべき	8	2.7
食品の購入方法について、改善すべき	10	3.3
検査項目について、改善すべき	6	2.0



【改善すべき点】（抜粋）

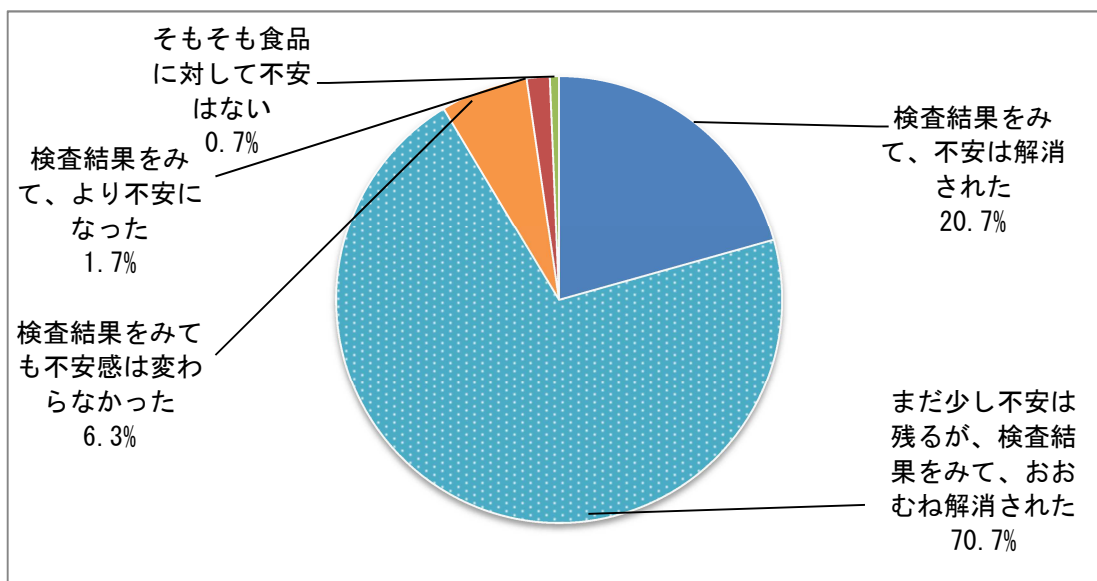
- 道の駅などでの川魚料理や漬物のような滋賀県産惣菜についても調べてほしい。
- 漬物で死者が出ている。漬物の検査対象を広げるべき。

（3）食中毒菌などの細菌◇検査結果の詳細

「食中毒菌などの細菌◇検査結果の詳細」では、検査結果、過去の結果について公表しています。検査結果の詳細をみて、不安は解消されましたか。（回答チェックは1つだけ）

【参考】 <http://www.pref.shiga.lg.jp/e/shoku/shoku/fuankaishou/files/h27biseibutsu0930-02.pdf>

項目	人数 (人)	割合 (%)
検査結果をみて、不安は解消された	62	20.7
まだ少し不安は残るが、検査結果をみて、おおむね解消された	212	70.7
検査結果をみても不安感は変わらなかった	19	6.3
検査結果をみて、より不安になった	5	1.7
そもそも食品に対して不安はない	2	0.7
合計	300	100.0



【不安感が変わらなかった、より不安になった、そもそも不安がない理由】（抜粋）

- 違反件数はないということだが、それでも時折、中毒のニュースが流れる。
- どの商品を検査したのかわからないのでどれが安全か危険かわからず不安。
- 細菌は日和見感染であるから体力のある人は発症しないし、体力のない人は発症する。

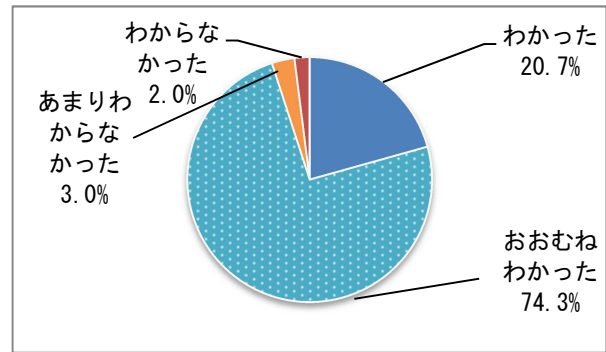
【問4】検査項目「放射性物質」について、(1)～(3)の設問にそれぞれご回答ください。

(1) 食品中の放射性物質って何だろう？

食品中の放射性物質について知っていただくため、「食品中の放射性物質って何だろう？」を作成し、新しい基準値、検査の方法、国の取り組みを紹介しています。内容について、ご理解いただけましたか。(回答チェックは1つだけ)

【参考】<http://www.pref.shiga.lg.jp/e/shoku/shoku/fuankai shou/files/houshanou0930-03.pdf>

項目	人数 (人)	割合 (%)
わかった	62	20.7
おおむねわかった	223	74.3
あまりわからなかった	9	3.0
わからなかった	6	2.0
合計	300	100



【わからなかった理由】(抜粋)

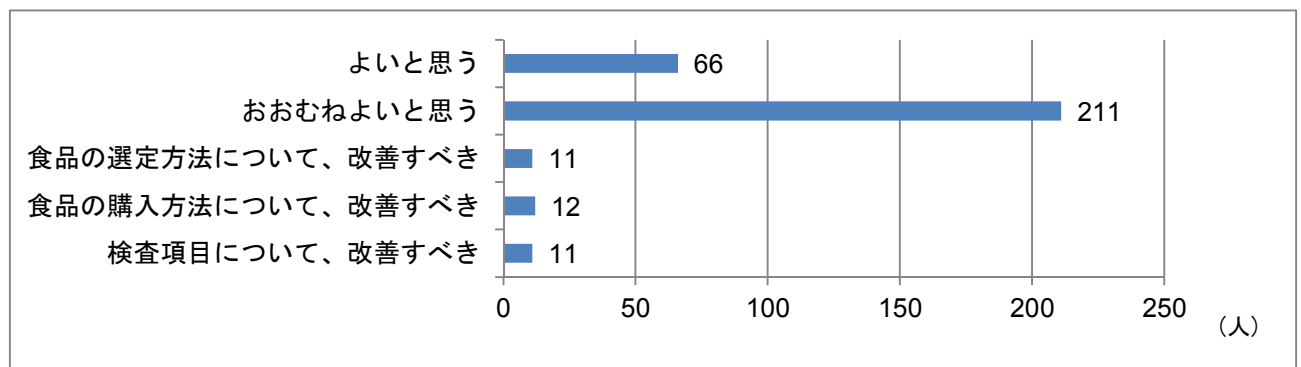
- 適正と言われても単純に怖い、避けたいと思ってしまう。
- 放射性物質自体の基準がわからない

(2) 放射性物質◇アンケートおよび対象食品

「放射性物質◇アンケートおよび対象食品」では、アンケート結果を参考にした食品の選定方法、購入方法、検査項目について説明しています。検査対象食品の選び方等は、よいと思われますか。(回答チェックはいくつでも)(n=300)

【参考】<http://www.pref.shiga.lg.jp/e/shoku/shoku/fuankaishou/files/houshanou0930-01.pdf>

項目	人数(人)	割合(%)
よいと思う	66	22.0
おおむねよいと思う	211	70.3
食品の選定方法について、改善すべき	11	3.7
食品の購入方法について、改善すべき	12	4.0
検査項目について、改善すべき	11	3.7



【改善すべき点】（抜粋）

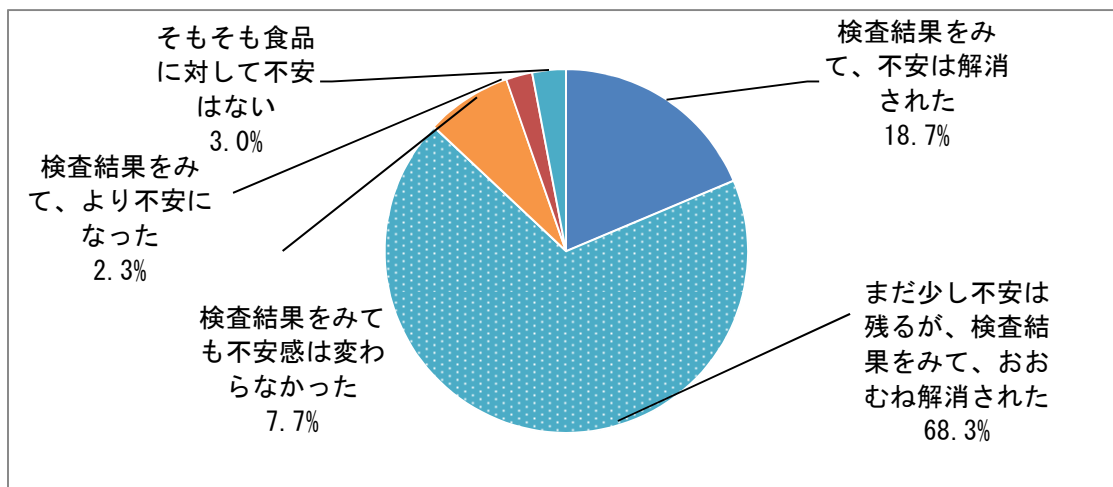
- 東日本大震災で起きた原発事故等の地域や原発設置県の食品に限定しても良いのでは。
- 放射性物質の検査はこの限られた種類のものだけでいいのか？
- 放射性物質の基準がわからない。

（3）放射性物質◇検査結果の詳細

「放射性物質◇検査結果の詳細」では、検査結果、種類および産地、過去の結果について公表しています。検査結果の詳細をみて、不安は解消されましたか。（回答チェックは1つだけ）

【参考】<http://www.pref.shiga.lg.jp/e/shoku/shoku/fuankaishou/files/houshanou0930-02.pdf>

項目	人数（人）	割合（％）
検査結果をみて、不安は解消された	56	18.7
まだ少し不安は残るが、検査結果をみて、おおむね解消された	205	68.3
検査結果をみても不安感は変わらなかった	23	7.7
検査結果をみて、より不安になった	7	2.3
そもそも食品に対して不安はない	9	3.0
合計	300	100.0



【不安感が変わらなかった、より不安になった、そもそも不安がない理由】（抜粋）

- 調べられていない食品や調べられていない産地ではどうなのかと思う。
- 放射性物質そのものがわからない。
- 原発事故が起きたわけでもないのに、こんな検査して、どんな意味があるのか？

【問5】その他、本事業についてご意見がありましたらお聞かせください。(抜粋)

- 県として継続的にしっかりと進めて頂きたいと考えます。
- 概ね良いと思うが、基準値以下でも検出されているケースもあり、たまたまひっかからなかったとも思えなくもない。そのようなことを言い出したらきりないが、現状では限界なのかもしれない。すべては、作る側の自覚だと思う。
- この事業をもっと広く広報してもらいたい。小冊子にして二、三年に一度くらいでよいのではないか。検査機関があることは知っていたが、検査内容について過去、目に触れることがなかったため、内容の重みに驚きました。特に、基準以内ながら、農薬、添加物などが検出されることが明確になることで、今後も検証していかなければならないと考えます。ただ、年度ごとに、検出件数が少しずつ減少していることが唯一安心できる材料です。
- 結果は件数だけでなく、数値のグラフで表したほうがわかりやすいのではないか。
- 検査数値は、購入時点では消費者の目に見えないものであるから、引き続き実施し、公表を続けていただきたい。
- 広報活動が足りない。
- 毎日食べる食物の安全は、消費者が最も気に掛ける事柄であるが、個人が検査出来るわけではないので、広域流通食品の検査によるリスクコミュニケーション事業があって県が検査してくれるのはありがたいことです。検査結果については、広く公表して頂くと共に、こういった事業があることを県民に広くPRして頂きたいと思います。
- 平成26年からの事業なのでデータが少ないが、一度でも違反があればその国や作物についてもっと強化するべきだと思う。
- 検査結果と我々が購入している食材との整合性が良く判りません。どこのスーパーで購入したもの？などの具体的な情報がないと今ひとつ安心感が得られないのかな。
- TPPにより今後輸入品が増えることが予想されますので、今までの食品に加えてできるだけ多くの食品をチェックしてください。
- 残留放射能の有無については、出た結果が本当なのか心配。
- 違反件数が意外に少ない事が分かりました。
- 正しい情報提供と徹底した品質管理をお願いします。
- 滋賀県が直接指導できるのはせいぜい県内の食品業者なので、県内産、県内加工の調査をしっかりとやってほしい。
- この様なことを実施していることを県民にいかにもうまく伝えるかが課題ですね。
- 私は、日本の国の基準が甘い(おかしい)のではないかと思う
- 検査結果についてはわかりやすく理解が出来ました。ただ、最後の放射性物質の検査については、現状は問題がないのですが、若狭湾に原発が集中していることも有り、福島教訓を考えると、今後どうなるかの不安は払拭出来ていません。
- 各項目のわかりやすい説明は良かったです。ただ、自分が予想してない内容だったり、知らなかったことが多すぎて不安の解消までは至らなかったです。