

琵琶湖大橋の利用に関するアンケート結果 (WEB+ハガキ回答：20141119版)

資料2

「琵琶湖大橋有料道路のあり方に関する研究会」では、琵琶湖大橋有料道の利用実態と通行料金などに対する意見を把握するため、webモニター（滋賀県在住者）の方々および琵琶湖大橋を利用される方々を対象として、アンケート調査を実施しました。

★調査時期：平成26年10～11月

★対象者：民間会社のwebモニター+はがき

(webモニターは滋賀県在住者かつ18～79歳の県在住者、琵琶湖大橋利用者1,969人、ハガキは琵琶湖大橋利用者でアンケート回答者239人のうち、それぞれ月1回以上の利用のある方を対象とした。)

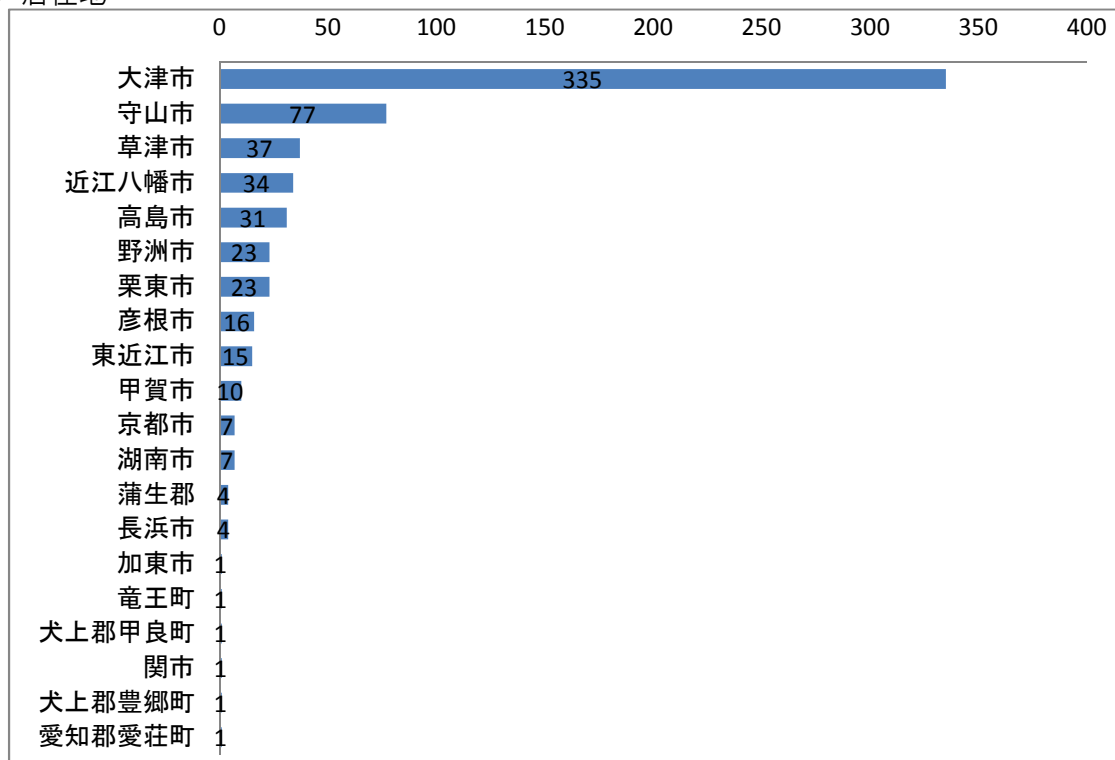
★回答数：629人

(※四捨五入により割合の合計が100.0%にならない場合があります。)

(※設問に応じて未回答が存在する場合、グラフは有効回答のみで作成しています。)

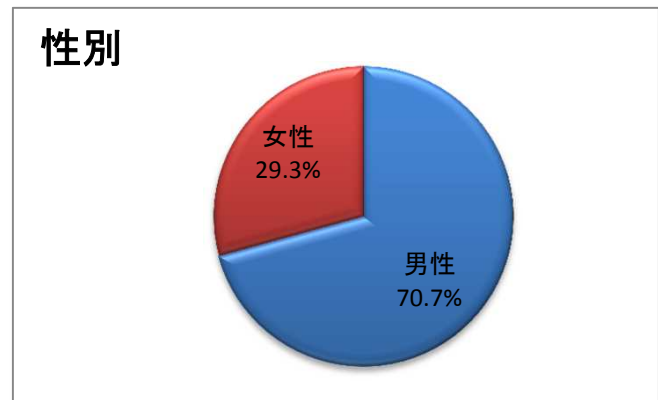
問1 ご自身について教えてください。

1) 居住地



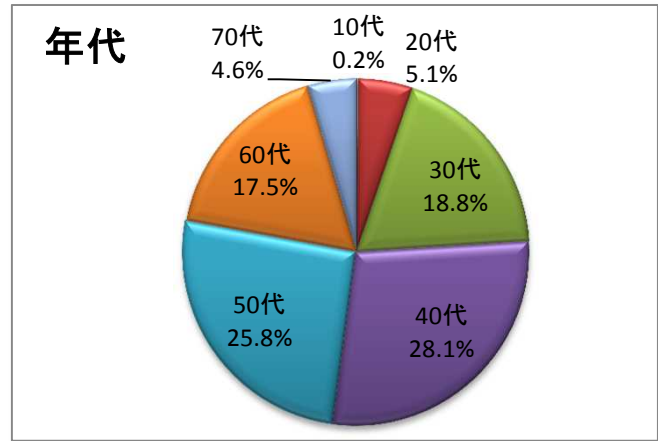
2) 性別

項目	人数	割合
男性	445人	70.7%
女性	184人	29.3%
合計	629人	100.0%



3) 年代

項目	人数	割合
10代	1人	0.2%
20代	32人	5.1%
30代	118人	18.8%
40代	177人	28.1%
50代	162人	25.8%
60代	110人	17.5%
70代	29人	4.6%
合計	629人	100.0%



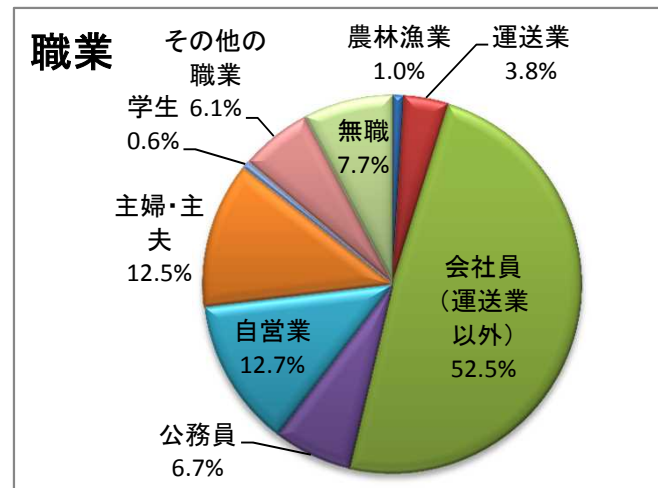
4) 職業

項目	人数	割合
農林漁業	6人	1.0%
運送業	24人	3.8%
会社員（運送業以外）	305人	48.9%
公務員	42人	6.7%
自営業	79人	12.7%
主婦・主夫	78人	12.5%
学生	4人	0.6%
その他の職業	38人	6.1%
無職	48人	7.7%
合計	624人	100.0%

(未回答：5人)

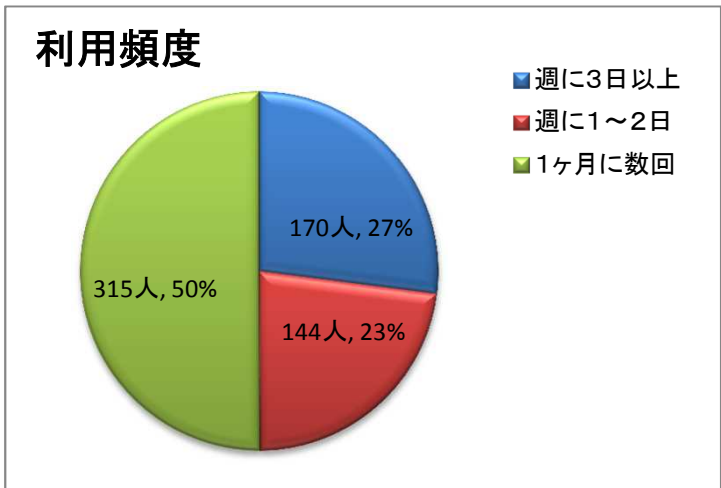
(その他内容)

▪ パート・アルバイト（13人）
▪ 看護師（2人）
▪ 派遣（2人）
▪ 団体職員（3人）
▪ フリーター
▪ 大学教員
▪ 非常勤職員
▪ 建設業
▪ 病院
▪ 福祉
▪ 神職
▪ 教員
▪ 医師

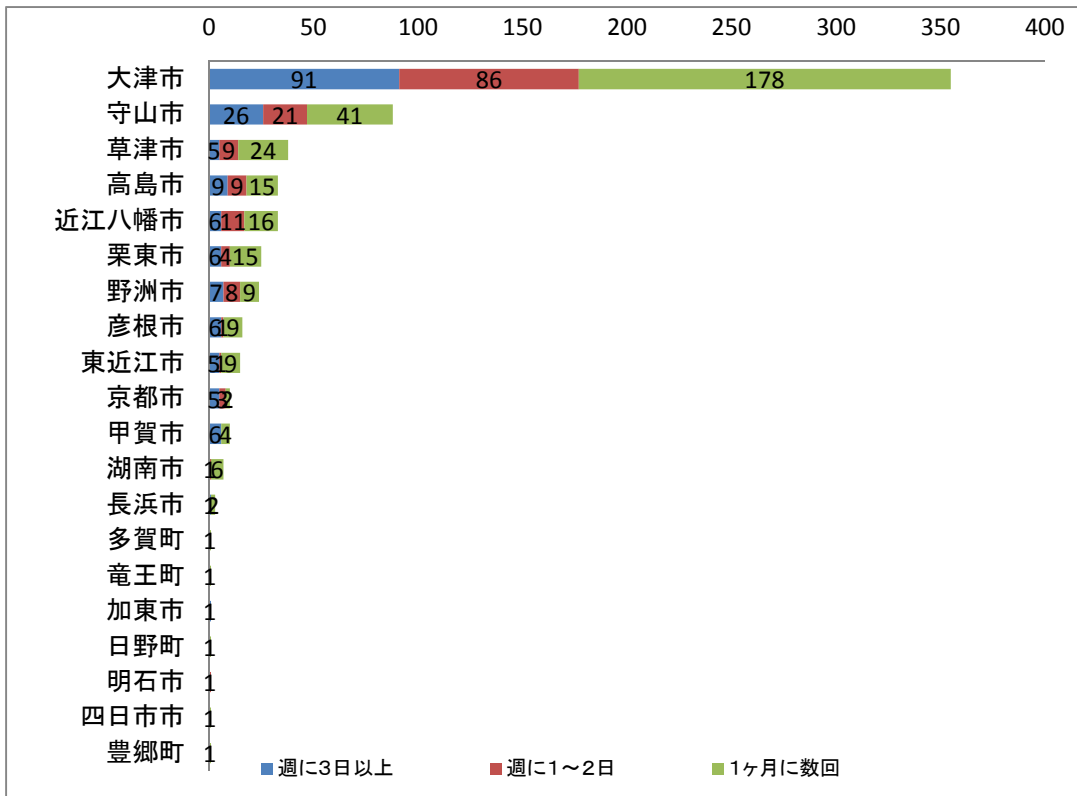


問2-1 琵琶湖大橋の利用頻度について教えてください。

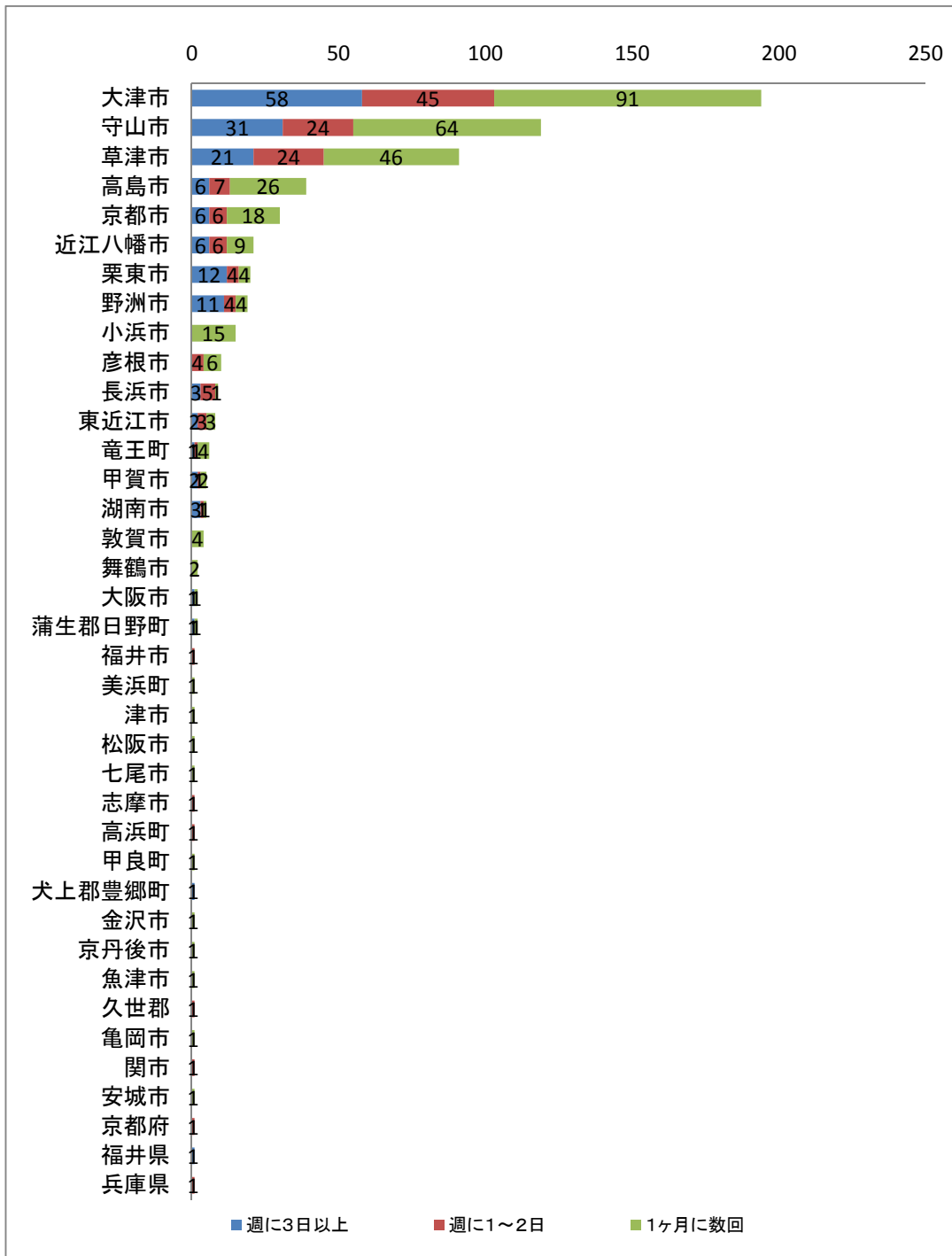
項目	人数	割合
週に3日以上	170人	27.0%
週に1～2日	144人	22.9%
1ヶ月に数回	315人	50.1%
合計	629人	100.0%



【出発地別】



【目的地別】



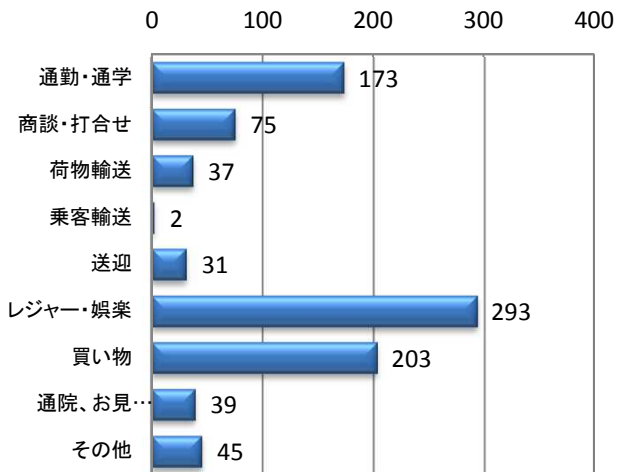
問2-2 琵琶湖大橋の利用目的について教えてください。(2つまで)

項目	人数	割合
通勤・通学	173人	19.3%
商談・打合せ	75人	8.4%
荷物輸送	37人	4.1%
乗客輸送	2人	0.2%
送迎	31人	3.5%
レジャー・娯楽	293人	32.6%
買い物	203人	22.6%
通院、お見舞い	39人	4.3%
その他	45人	5.0%

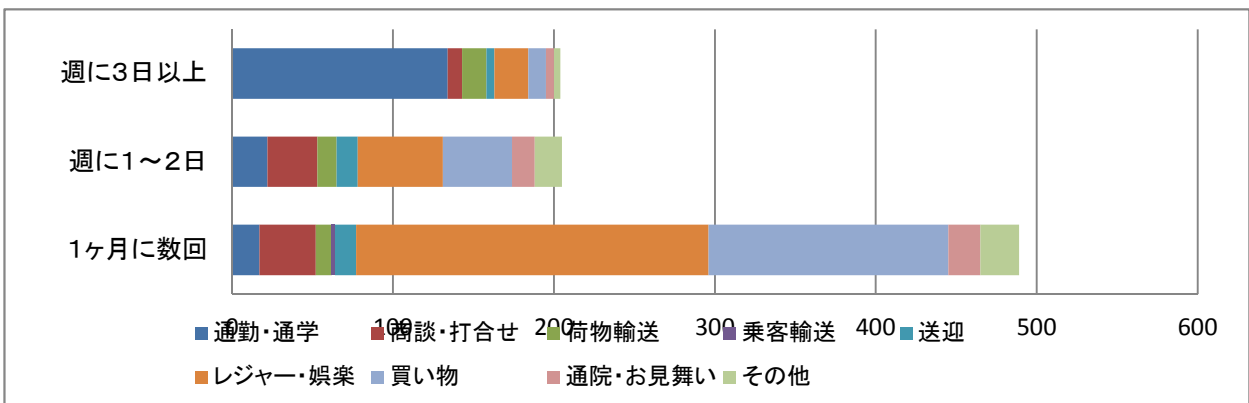
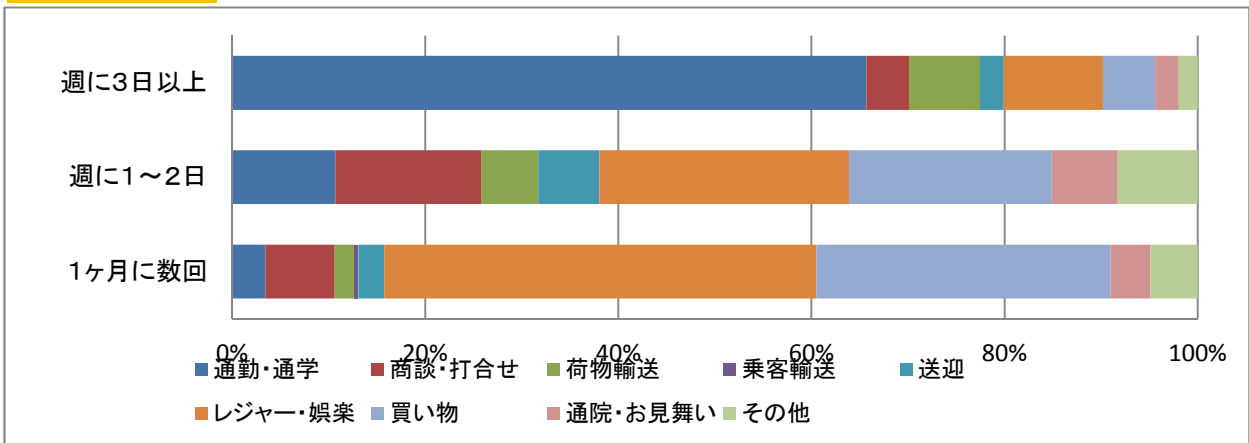
(その他内容)

▪ 実家に帰省 (8人)
▪ 仕事・業務 (5人)
▪ 親戚訪問 (2人)
▪ 習い事 (2人)
▪ 身内、友達に会うためなど (2人)
▪ 堅田方面への所用時
▪ ボランティア
▪ ぶらっとドライブ
▪ 写真撮影
▪ 主人の実家へ
▪ 研修会
▪ 農業
▪ 子育て・生活支援 (3人)
▪ 栗東インターへの利用に
▪ 夫の面会
▪ 車体運送
▪ 車検

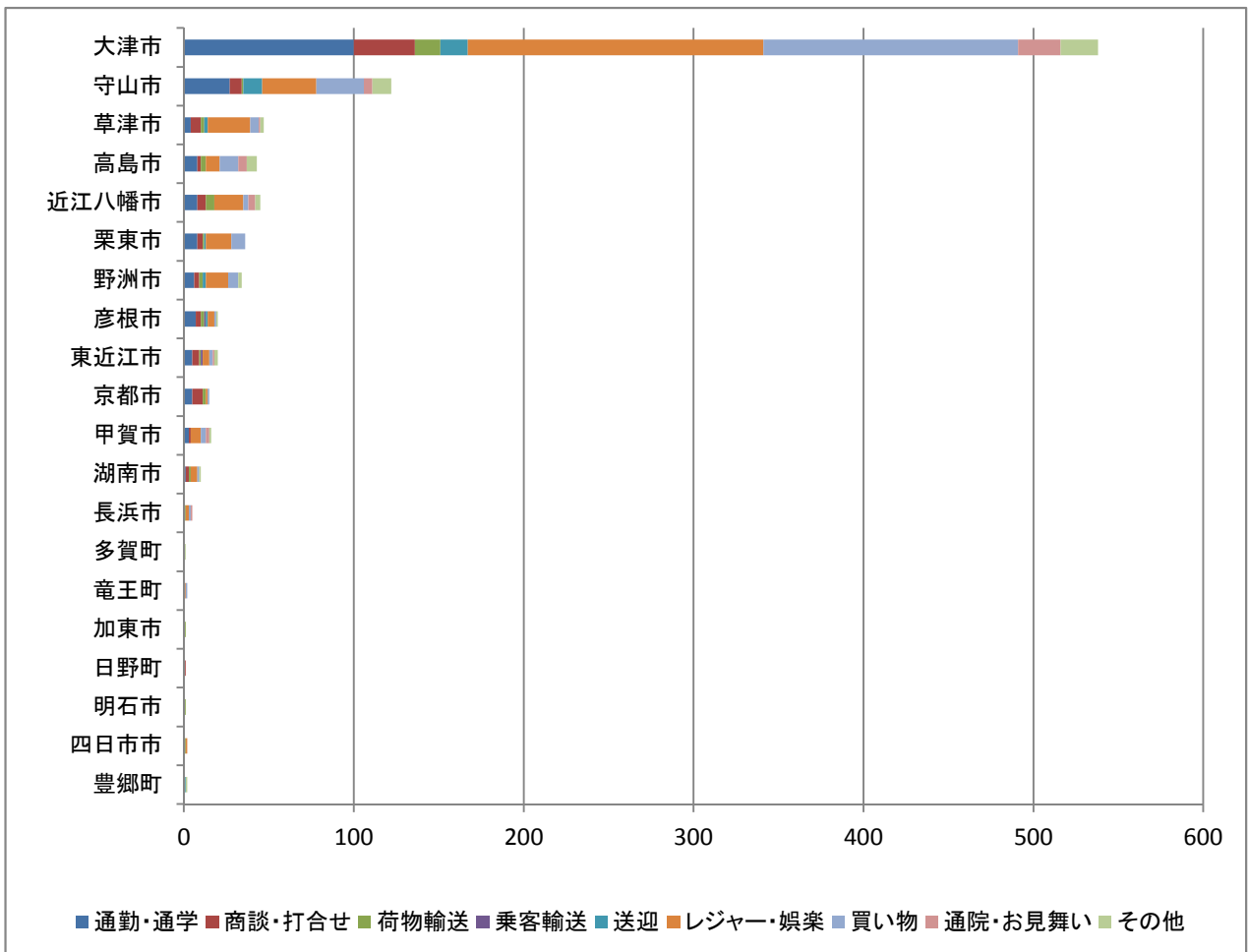
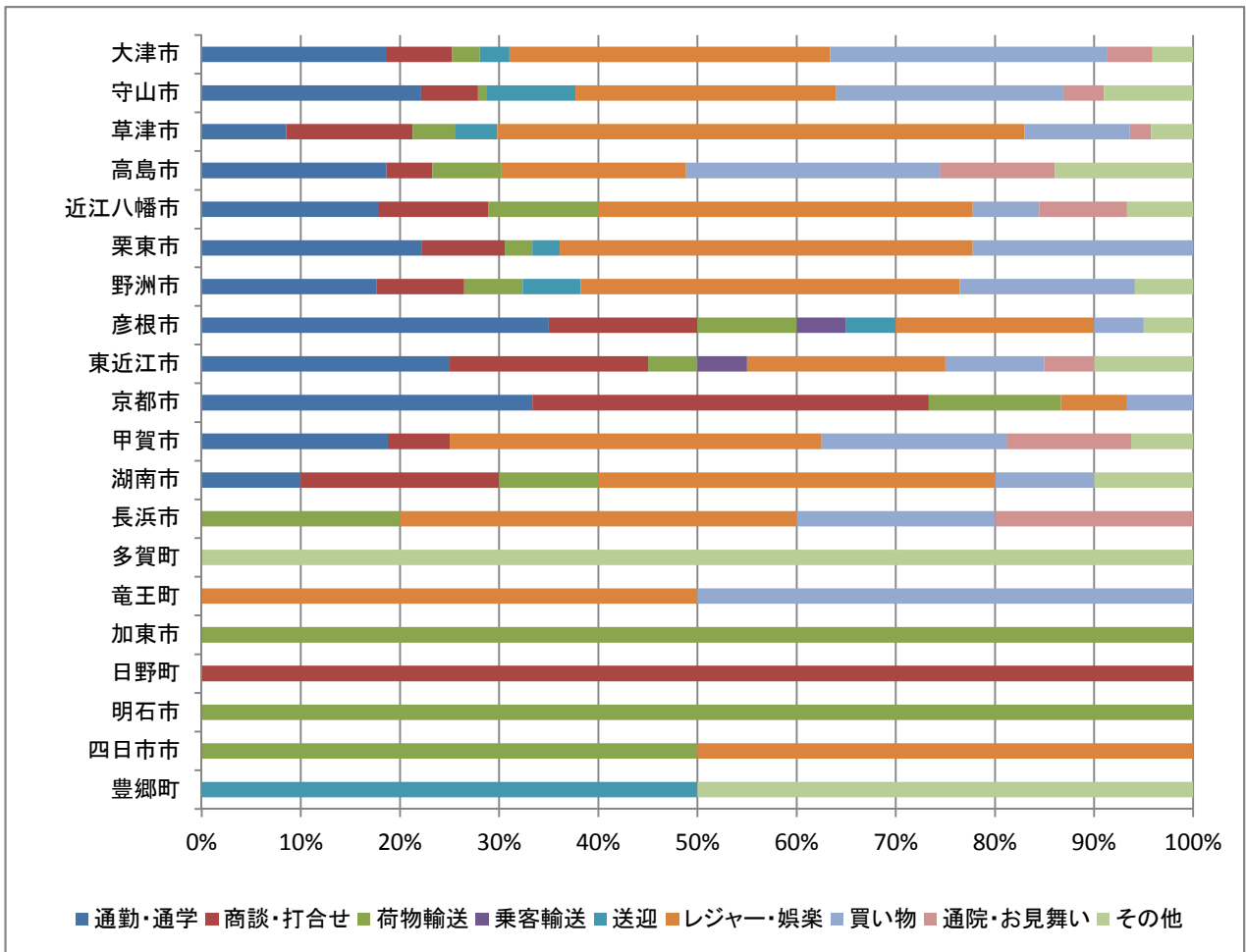
利用目的



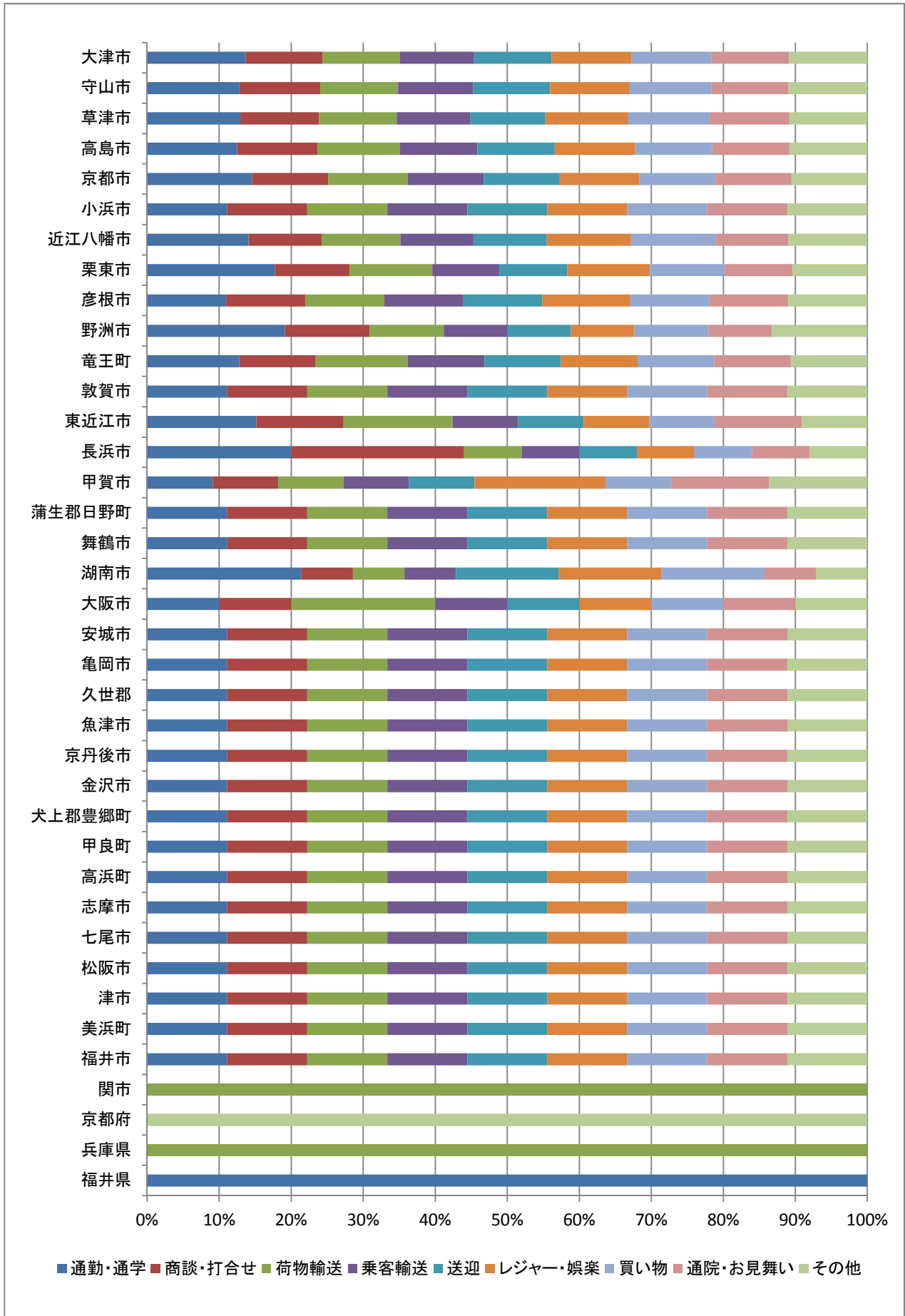
【利用頻度別】

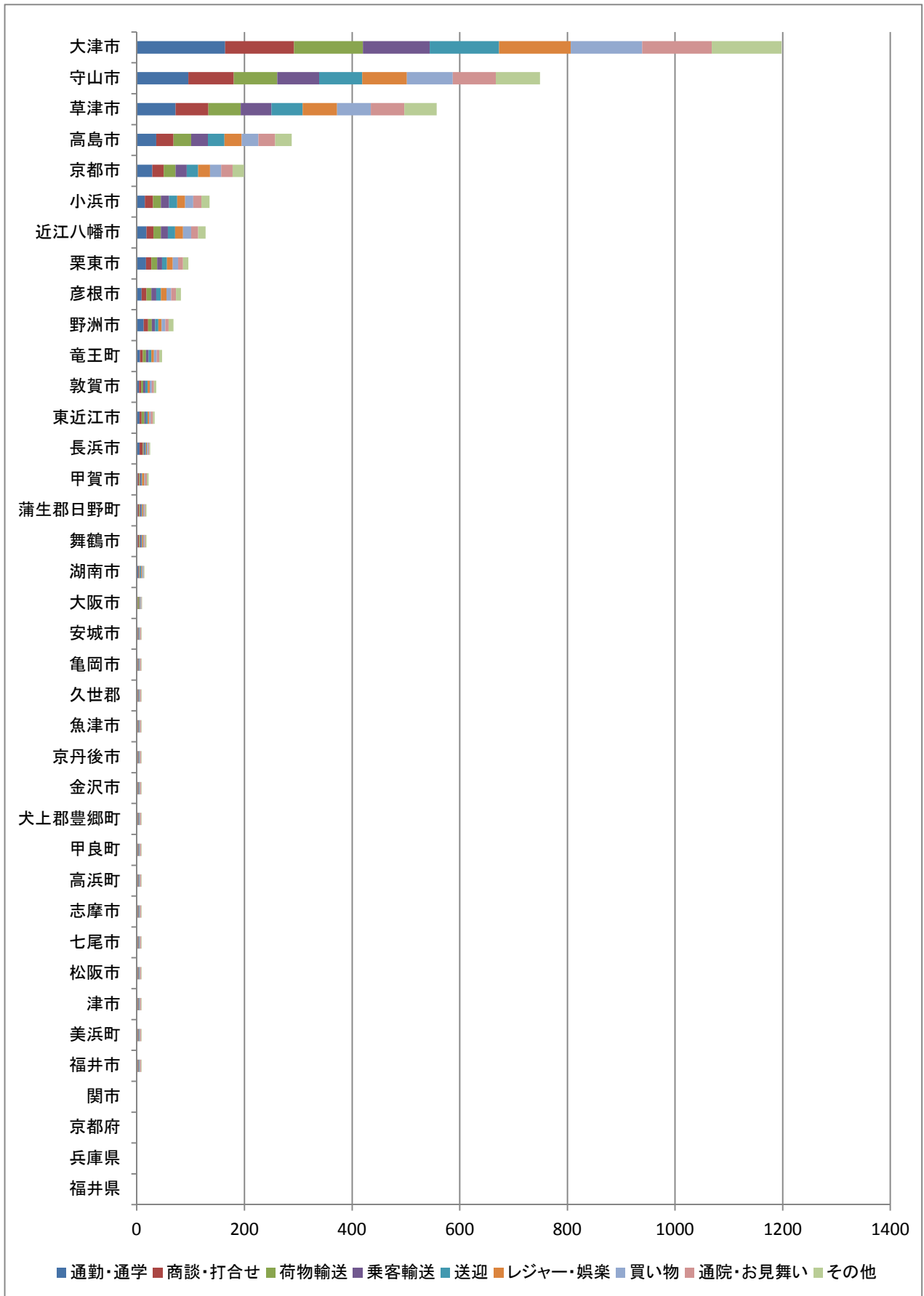


【出発地別】

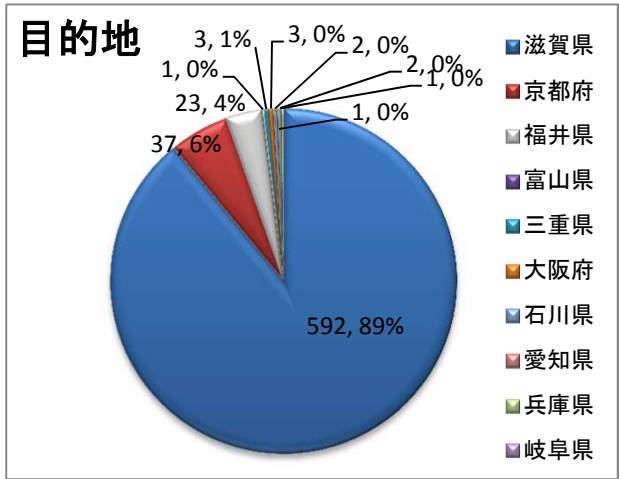
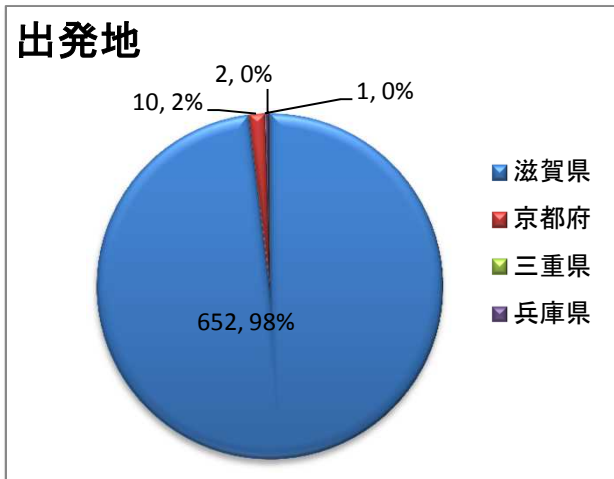


【目的地別】

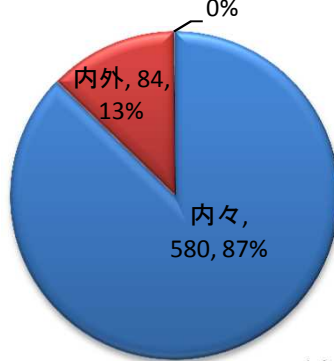




問3-1 琵琶湖大橋を利用する際の出発地と目的地をお答えください。



出発地・目的地

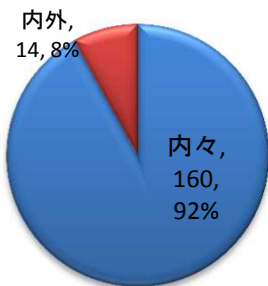


(未回答：9人)

(未回答：9人)

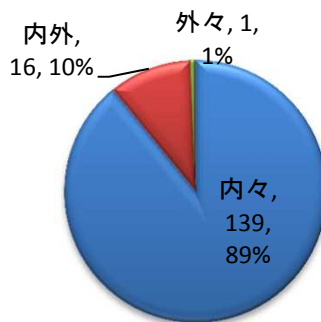
【利用頻度別】

◆週に3日以上



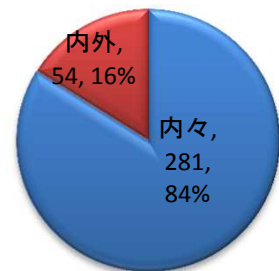
(未回答：4人)

◆週に1～2日



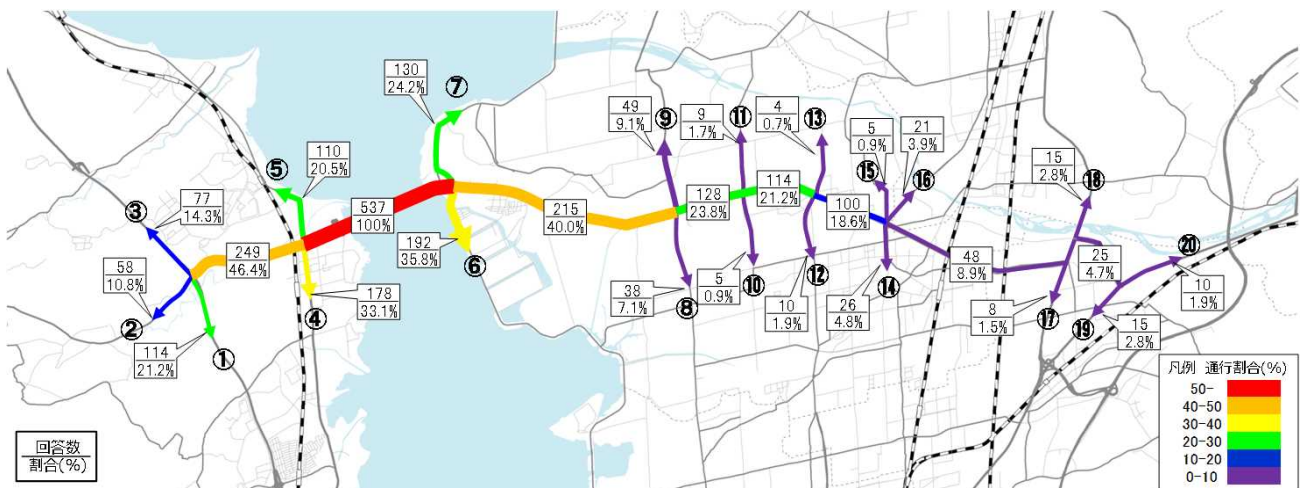
(未回答：2人)

◆1ヶ月に数回



(未回答：3人)

問3-2 琵琶湖大橋有料道路管理区間への進入経路、および同区間からの退出経路をお答えください。

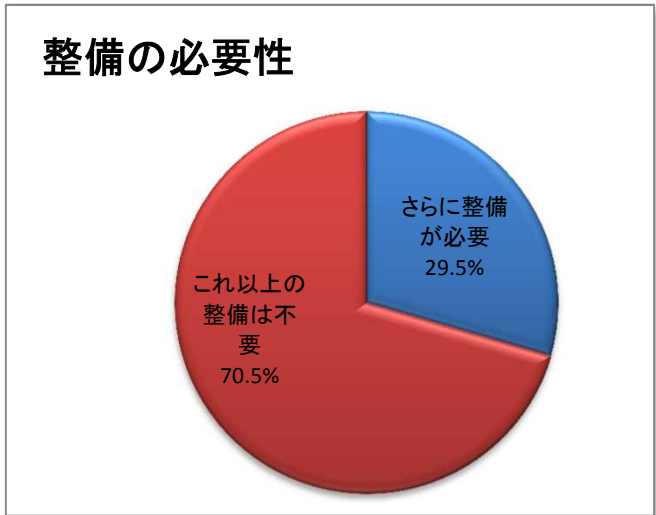


通行料金で負担してもよい整備内容についてお伺いします。
 琵琶湖大橋有料道路は、琵琶湖大橋とその取付道路の区間（琵琶湖大橋有料道路管理区間）からなり、料金収入で建設にかかった費用の返済と維持管理にかかる費用をまかなっています。現在の事業許可において料金徴収の期間は平成33年9月27日までですが、計画を上回る料金収入があり、早期に完済し、無料にすることが可能です。一方、無料化する前に料金収入で、琵琶湖大橋や関連する道路をさらに整備していくことも考えられます。そこであなたは、さらに整備が必要と思われるのか、早期に無料にすべきと思われるのか、また、整備が必要な場合に、通行料金で負担してもよいと考える整備内容は何なのかを選んでください。

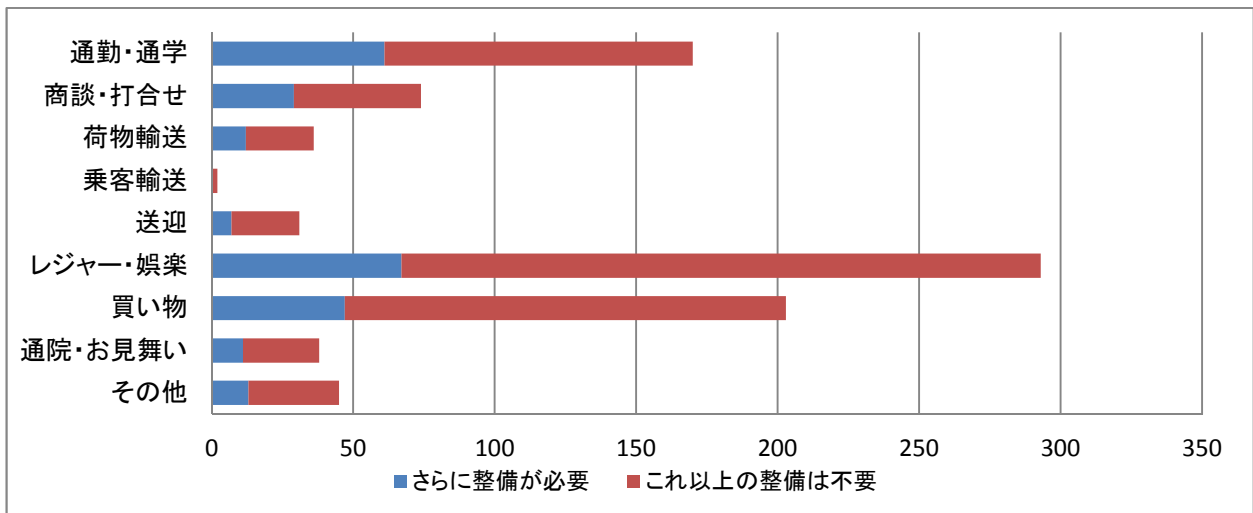
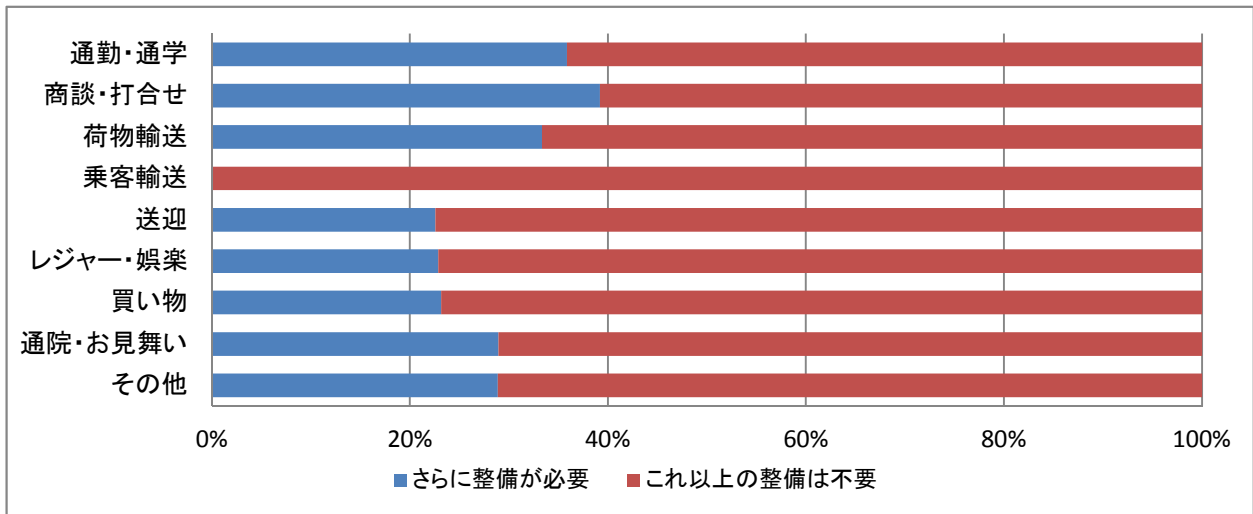
問4-1 あなたは琵琶湖大橋有料道路管理区間について、さらに整備が必要だと思いますか。

項目	人数	割合
さらに整備が必要	184人	29.5%
これ以上の整備は不要	440人	70.5%
合計	624人	100.0%

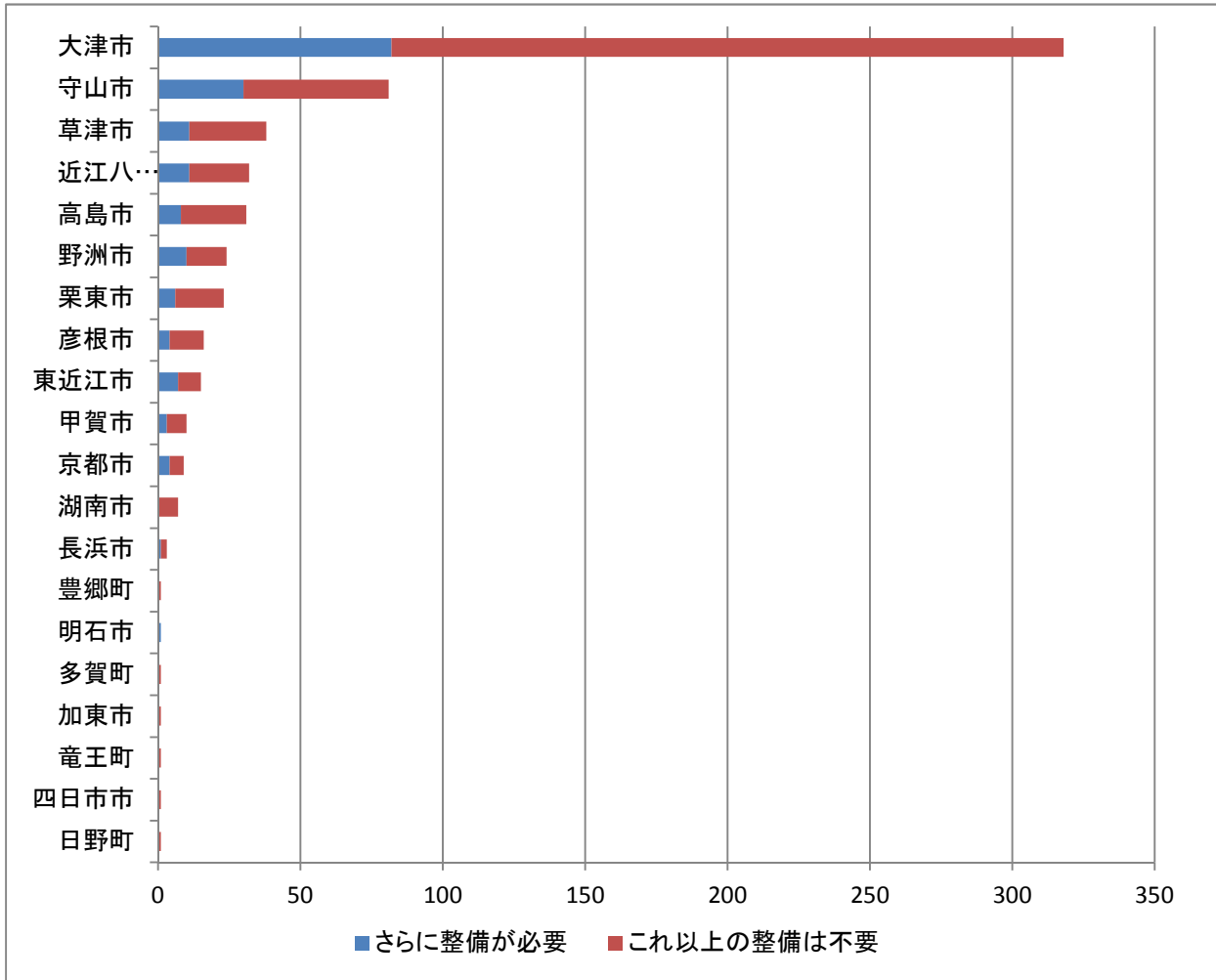
(未回答：5人)



【利用目的別】



【出発地別】



【目的地別】

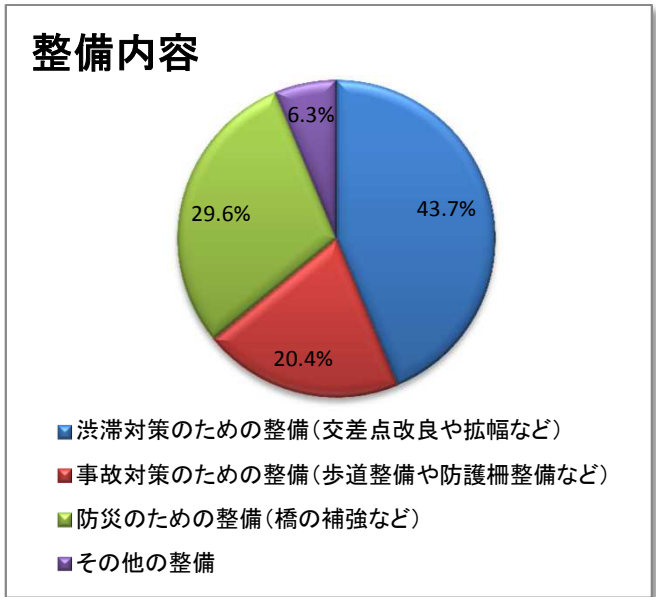


問4-2 通行料金で負担してもよいと考える整備内容は何ですか。(複数回答可)
「問4-1で整備が必要」とお答えの方が対象 (n=184)

項目	人数	割合
渋滞対策のための整備(交差点改良や拡幅など)	118人	43.7%
事故対策のための整備(歩道整備や防護柵整備など)	55人	20.4%
防災のための整備(橋の補強など)	80人	29.6%
その他の整備	17人	6.3%

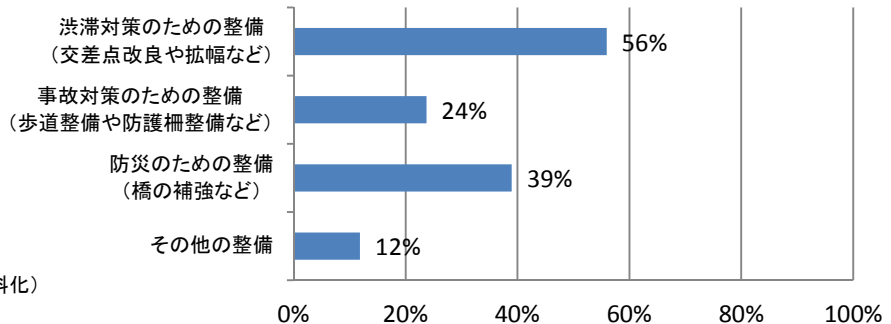
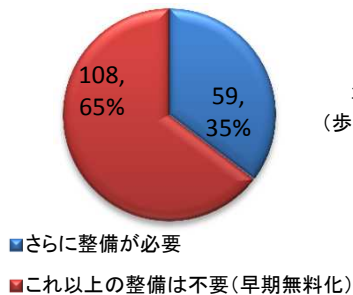
(その他の内容)

・ 無理な整備ではなく、料金の減額をしたほうがよい
・ 歩行者保護
・ 補修・改築・立て直し費用の積立
・ 景観(観光地)
・ 直進(京都方面)は立体交差にして欲しい
・ 料金所を、ETCにする
・ 鉄道併設化
・ ピエリ等商業の発展がない
・ 真野ICより西側
・ 凍結対策
・ 冬期対策
・ 通行料を払う時に混雑しているのでは?
・ 雪対策
・ 立体交差点
・ 都計道路3.3.15の整備

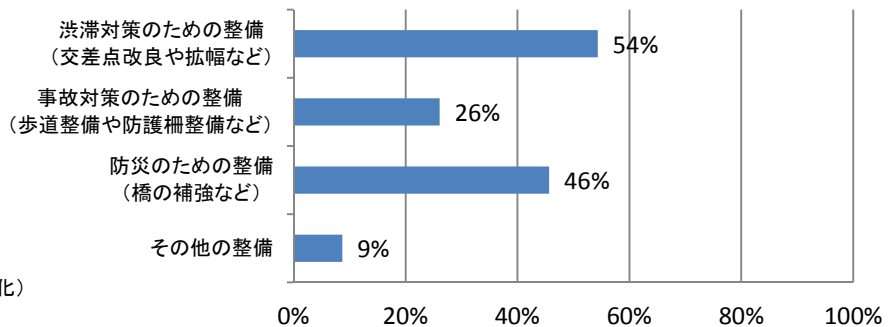
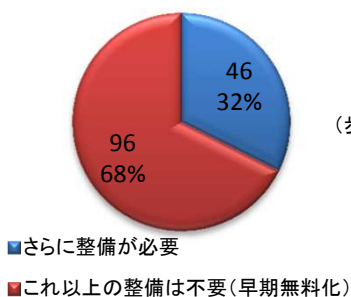


【利用頻度別】

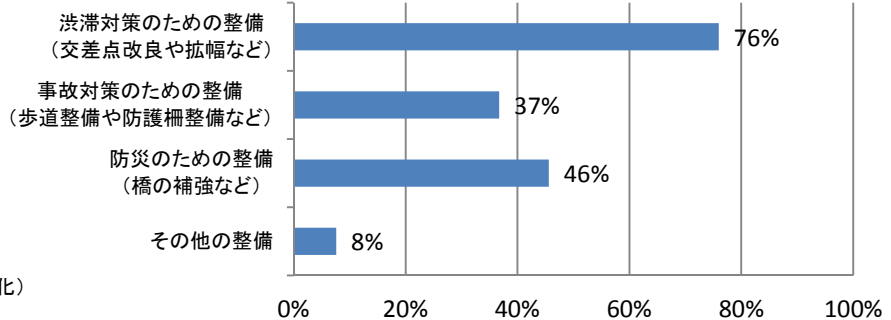
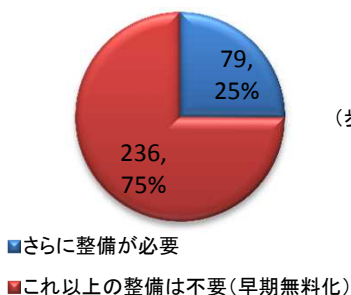
◆週に3日以上



◆週に1~2日

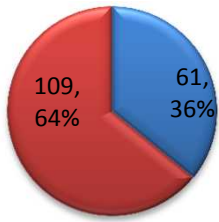


◆1ヶ月に数回

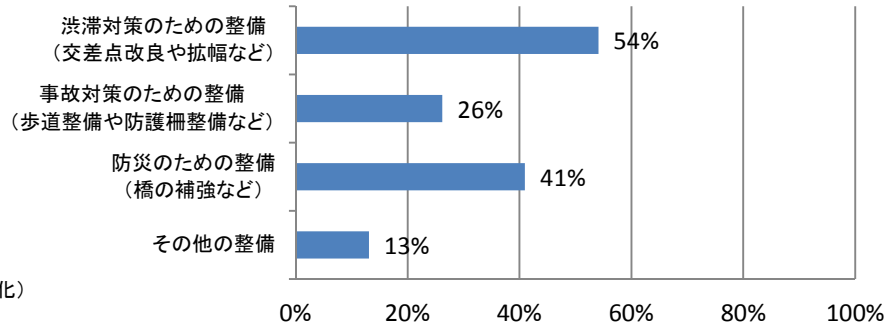


【利用目的別】

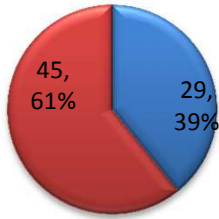
◆通学・通勤



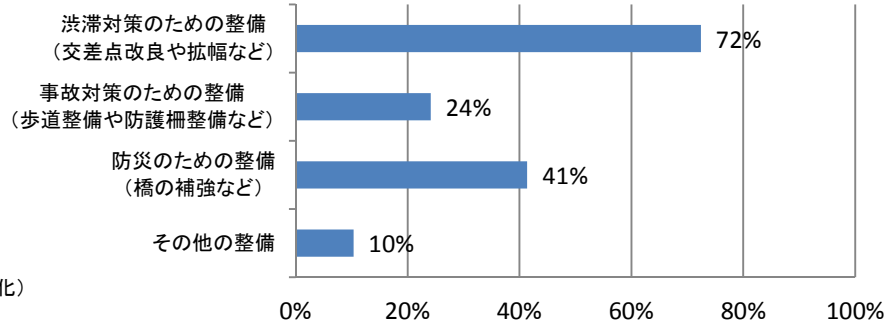
■さらに整備が必要
■これ以上の整備は不要(早期無料化)



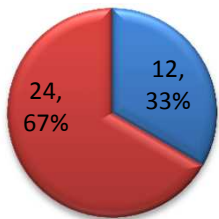
◆商談・打合せ



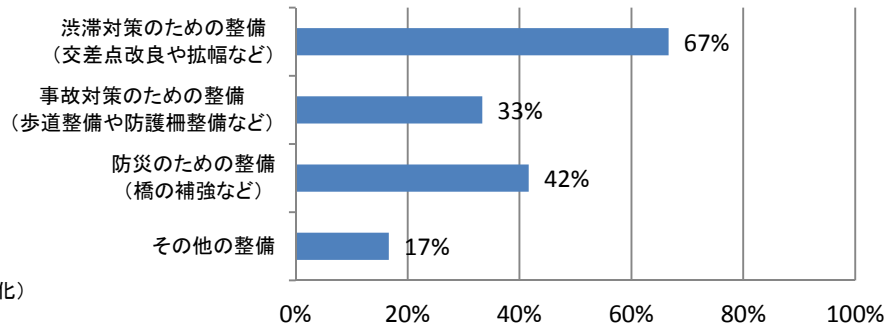
■さらに整備が必要
■これ以上の整備は不要(早期無料化)



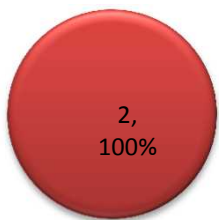
◆荷物運送



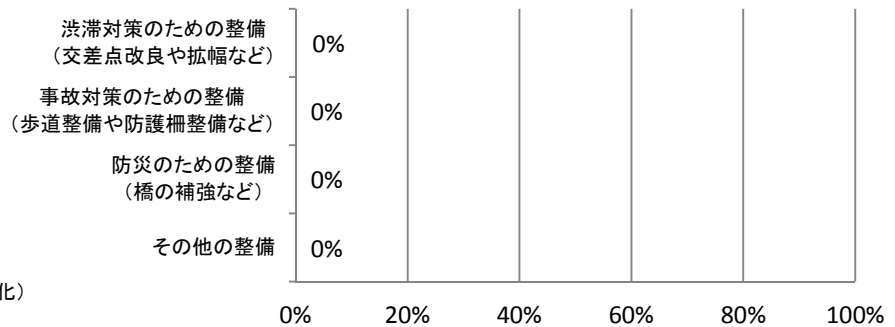
■さらに整備が必要
■これ以上の整備は不要(早期無料化)



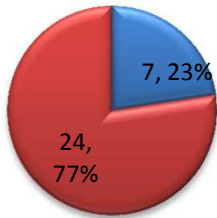
◆乗客輸送



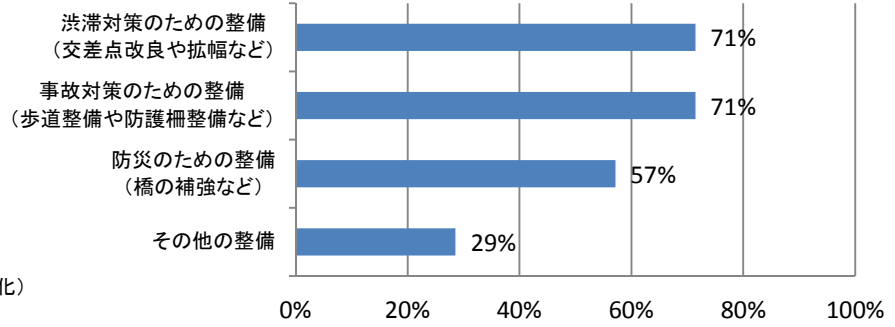
■さらに整備が必要
■これ以上の整備は不要(早期無料化)



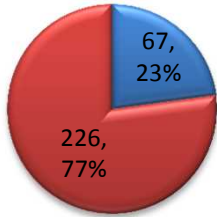
◆送迎



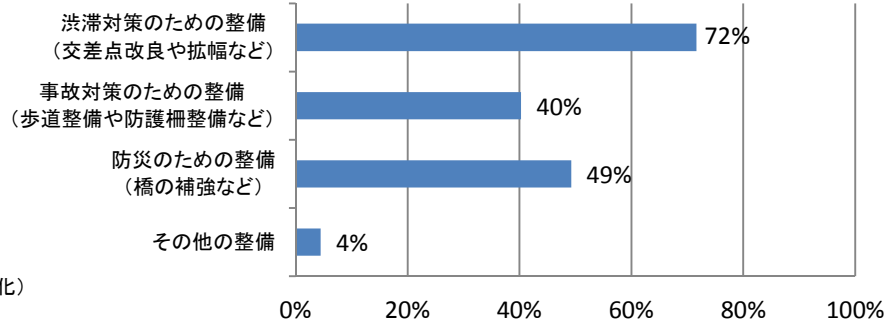
■さらに整備が必要
■これ以上の整備は不要(早期無料化)



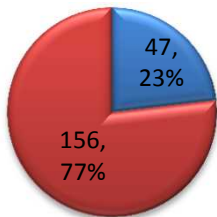
◆レジャー・娯楽



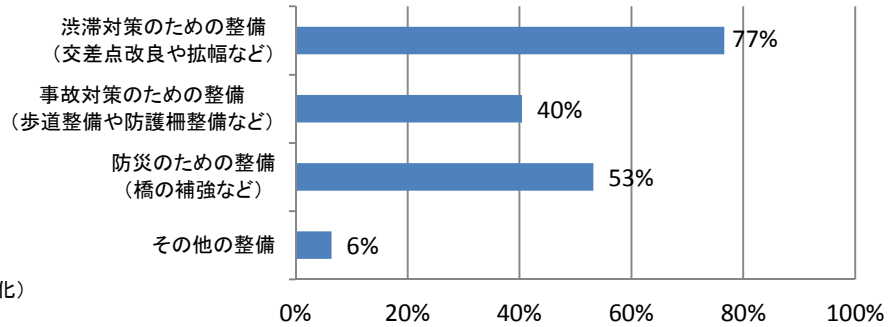
■さらに整備が必要
■これ以上の整備は不要(早期無料化)



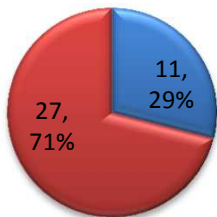
◆買い物



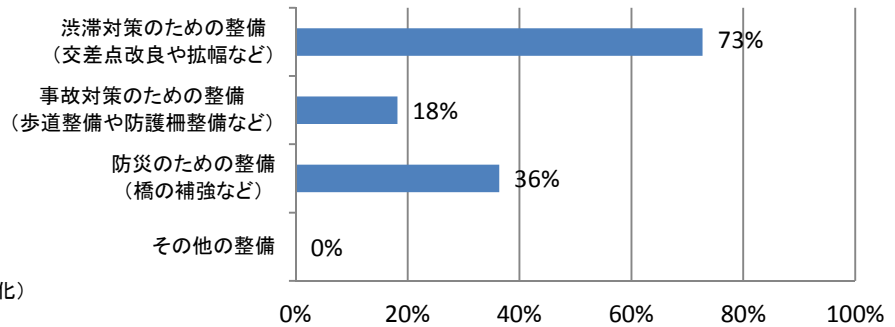
■さらに整備が必要
■これ以上の整備は不要(早期無料化)



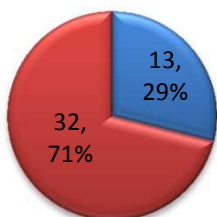
◆通院・お見舞い



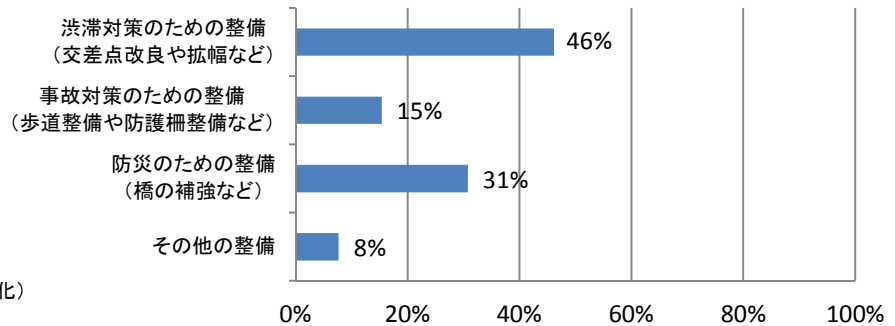
■さらに整備が必要
■これ以上の整備は不要(早期無料化)



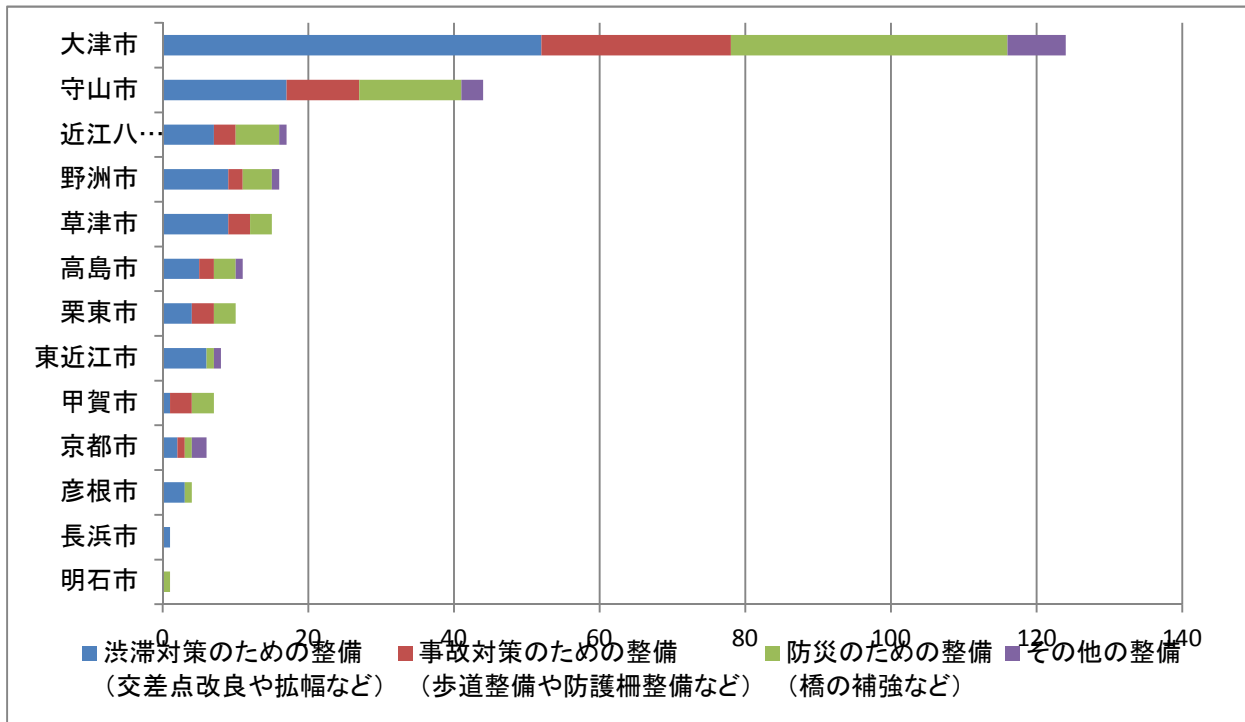
◆その他



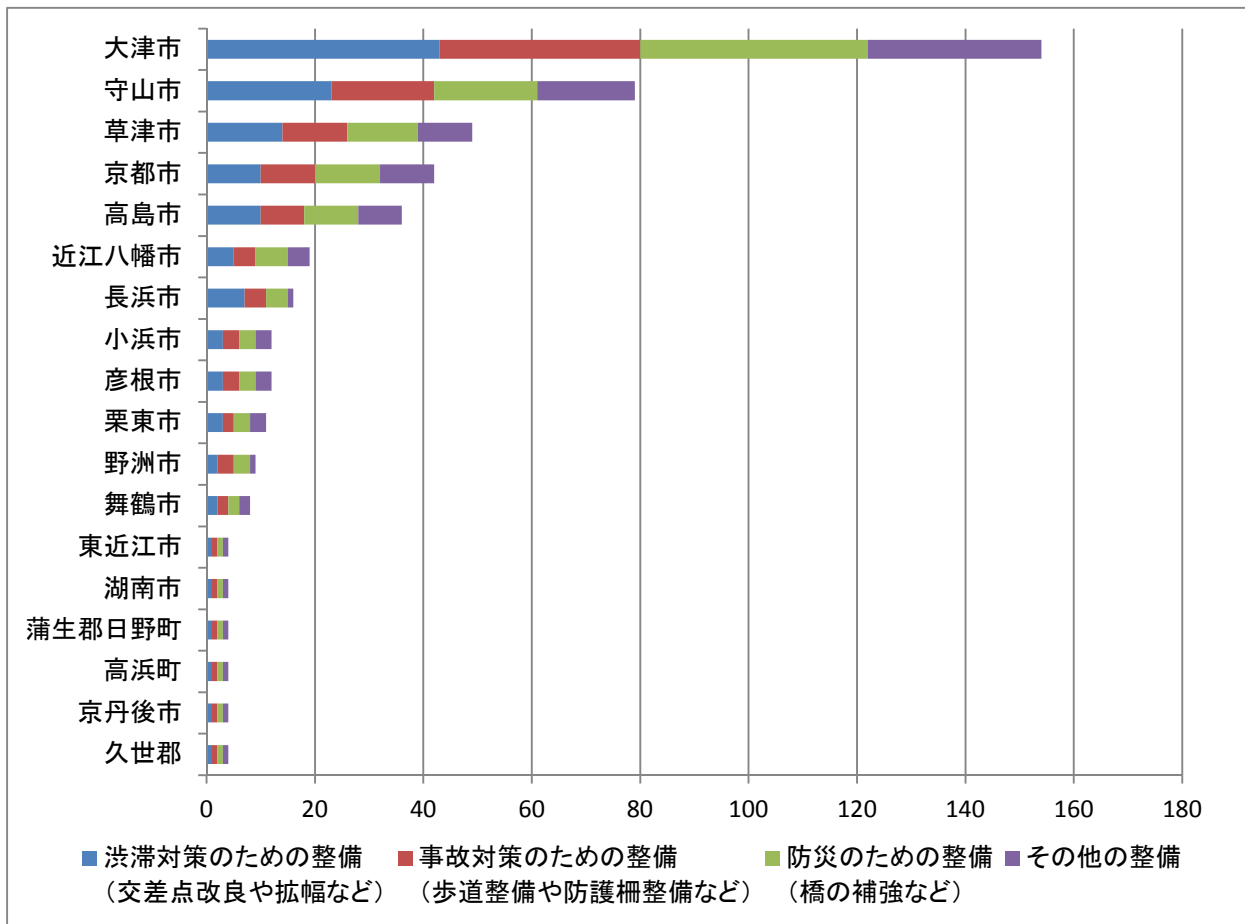
■さらに整備が必要
■これ以上の整備は不要(早期無料化)



【出発地別】

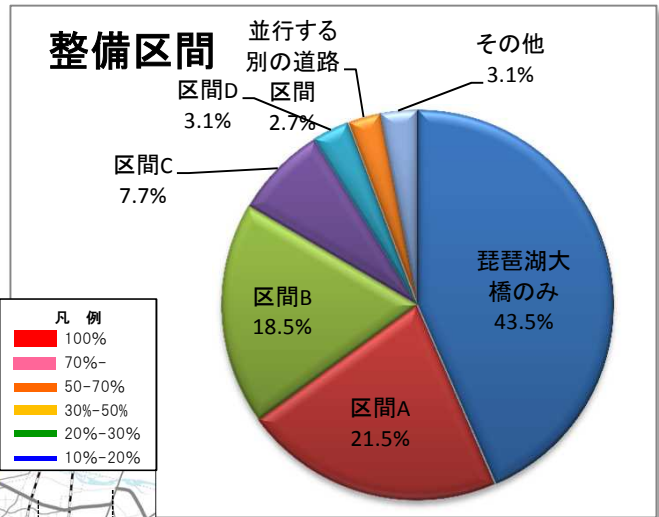


【目的地別】

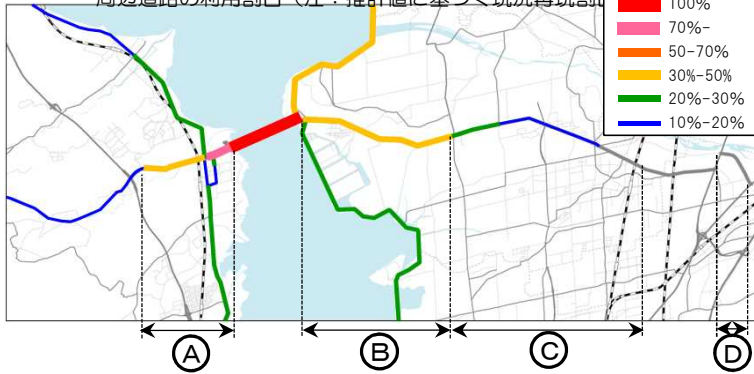


問5-1 整備を実施してもよいと思われる区間を全て選択してください。(複数回答可)
「問4-1で整備が必要」とお答えの方が対象 (n=184)

項目	人数	割合
琵琶湖大橋のみ	113人	43.5%
区間A	56人	21.5%
区間B	48人	18.5%
区間C	20人	7.7%
区間D	8人	3.1%
並行する別の道路区間	7人	2.7%
その他	8人	3.1%



説明図：琵琶湖大橋の利用者を100%とした時の
周辺道路の利用割合（注：推計値に基づく現況再現割合）



◆具体的な場所名

琵琶湖大橋を除く有料道路区間A

・ 守山市
・ 琵琶湖大橋交差点
・ 渋滞
・ 真野ICまで全線4車線化
・ 車線拡幅
・ 琵琶湖大橋交差点から堅田駅方面
・ 琵琶湖大橋交差点
・ 湖西線橋梁近辺
・ 真野ICから琵琶湖大橋入口まで
・ 琵琶湖大橋交差点
・ 真野インターから琵琶湖大橋交差点間
・ 琵琶湖大橋交差点
・ 真野までの区間、渋滞対策
・ 国道交差点付近の渋滞解消 複車線化
・ R161・4車線拡張
・ 橋から直進(京都方面)は立体交差にしてほしい
・ 湖西道路から琵琶湖大橋までの区間全部
・ 湖西道路真野インターからR161まで
・ 八代交差点～琵琶湖大橋交差点
・ 堅田交差点西行の右折レーンの延長・橋の付近まで
・ 琵琶湖大橋交差点の渋滞整備費
・ 161号の交差点
・ 真野IC～R8
・ 真野ICから洲本町
・ (A～D)一時期アンダーパスの話が？

琵琶湖大橋を除く有料道路区間B

・ 堅田町
・ 琵琶湖大橋東詰交差点
・ 東詰交差点
・ 全線4車線化
・ ビエリから琵琶湖大橋東詰交差点まで
・ 渋滞解消
・ 東詰交差点東行き右折の2車線化
・ びわこ大橋東詰交差点
・ 湖州道路の渋滞解消 速野小学校付近の渋滞解消
・ 東詰め交差点・湖周道路
・ ミズホあたりから大橋
・ 真野ICから洲本町

琵琶湖大橋を除く有料道路区間C

・ 八代の交差点の改良
・ 八代付近
・ 全線4車線化
・ 守山市街地
・ 歩道等道路の凹凸の整備 マクドナルド付近の渋滞解消
・ 八代交差点～琵琶湖大橋交差点
・ 八代交差点の渋滞整備費
・ 播磨田～守山駅付近

琵琶湖大橋を除く有料道路区間D

-

琵琶湖大橋有料道路管理区間に並行する別の道路区間

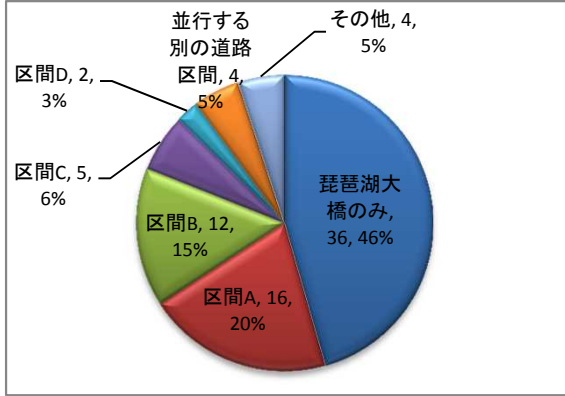
・ 琵琶湖大橋につながる国道161号線
・ 161号線西行琵琶湖大橋交差点まで
・ 真野～衣川
・ R161雄琴～大橋入口
・ 洲本交差点
・ 湖西道路交差点

その他

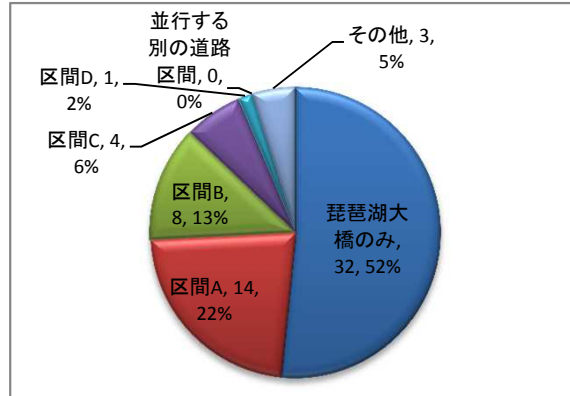
・ 周辺全て
・ 野洲方面へ向かう道路(黄色)のカーブが危険
・ R161～高島大津
・ JR堅田駅～JR守山駅
・ 堅田～伊香立間
・ 国道161の高架
・ 琵琶湖大橋を含むABC区間
・ 大橋東詰交差点、大橋交差点

【利用頻度別】

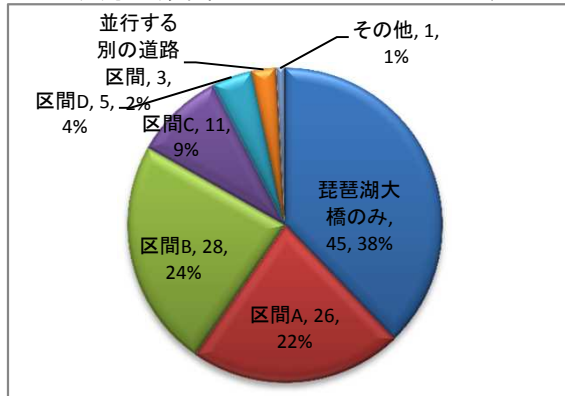
◆週に3日以上 (n= 59)



◆週に1~2日 (n= 46)

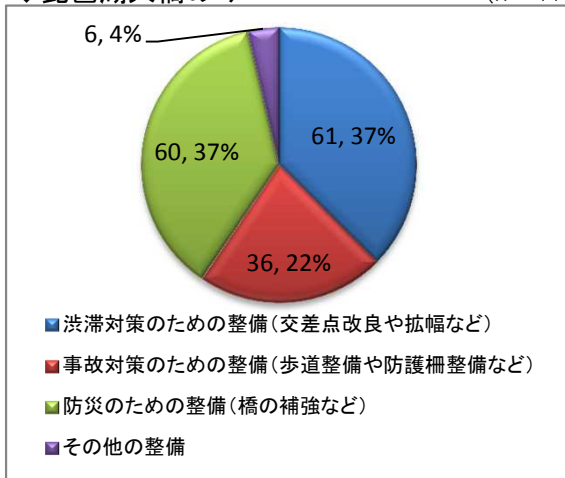


◆1ヶ月に数回 (n= 79)

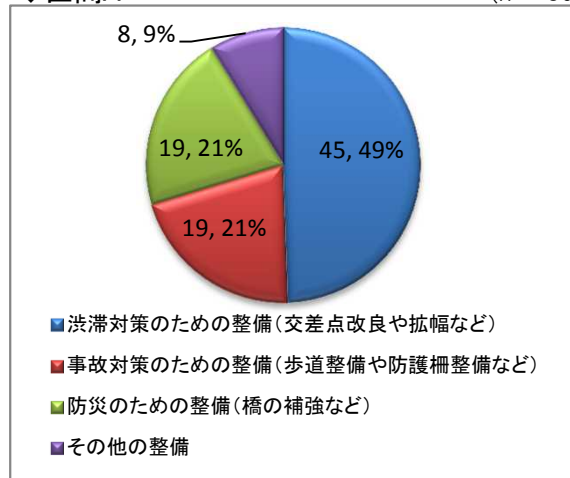


【区間別の通行料金によって許容される整備内容】

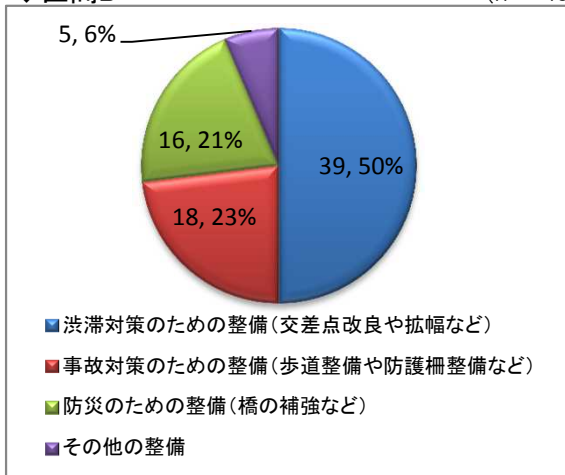
◆琵琶湖大橋のみ (n= 113)



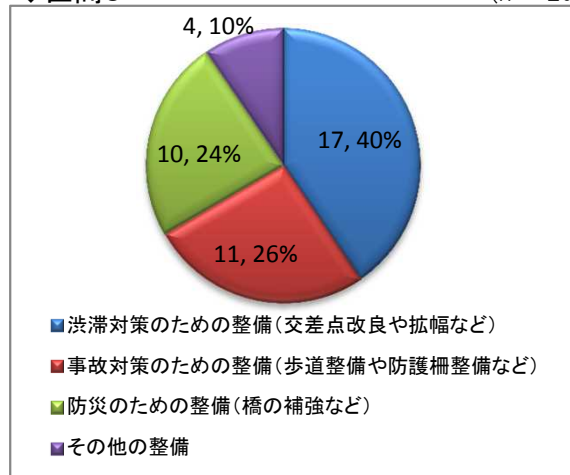
◆区間A (n= 56)



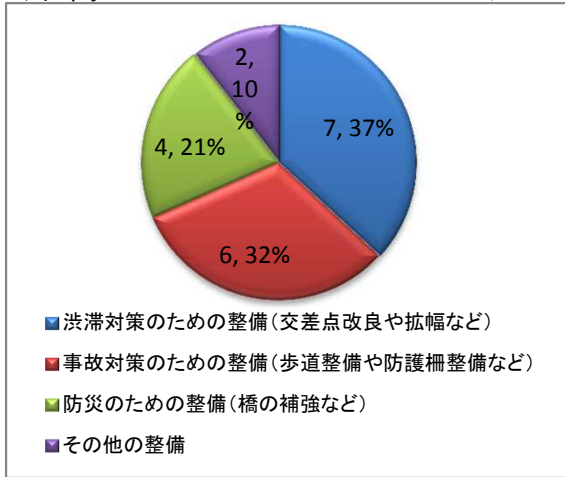
◆区間B (n= 48)



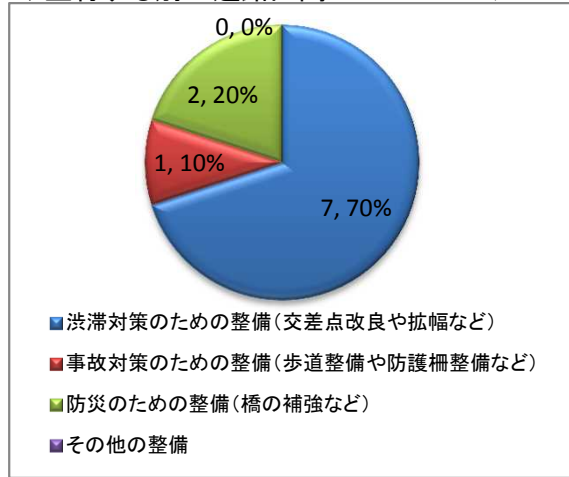
◆区間C (n= 20)



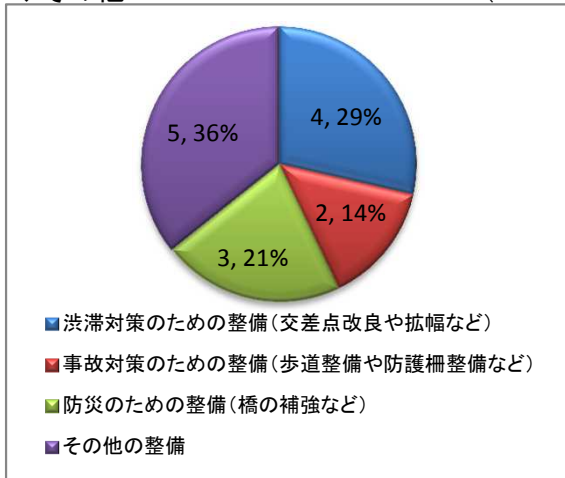
◆区間D (n= 8)



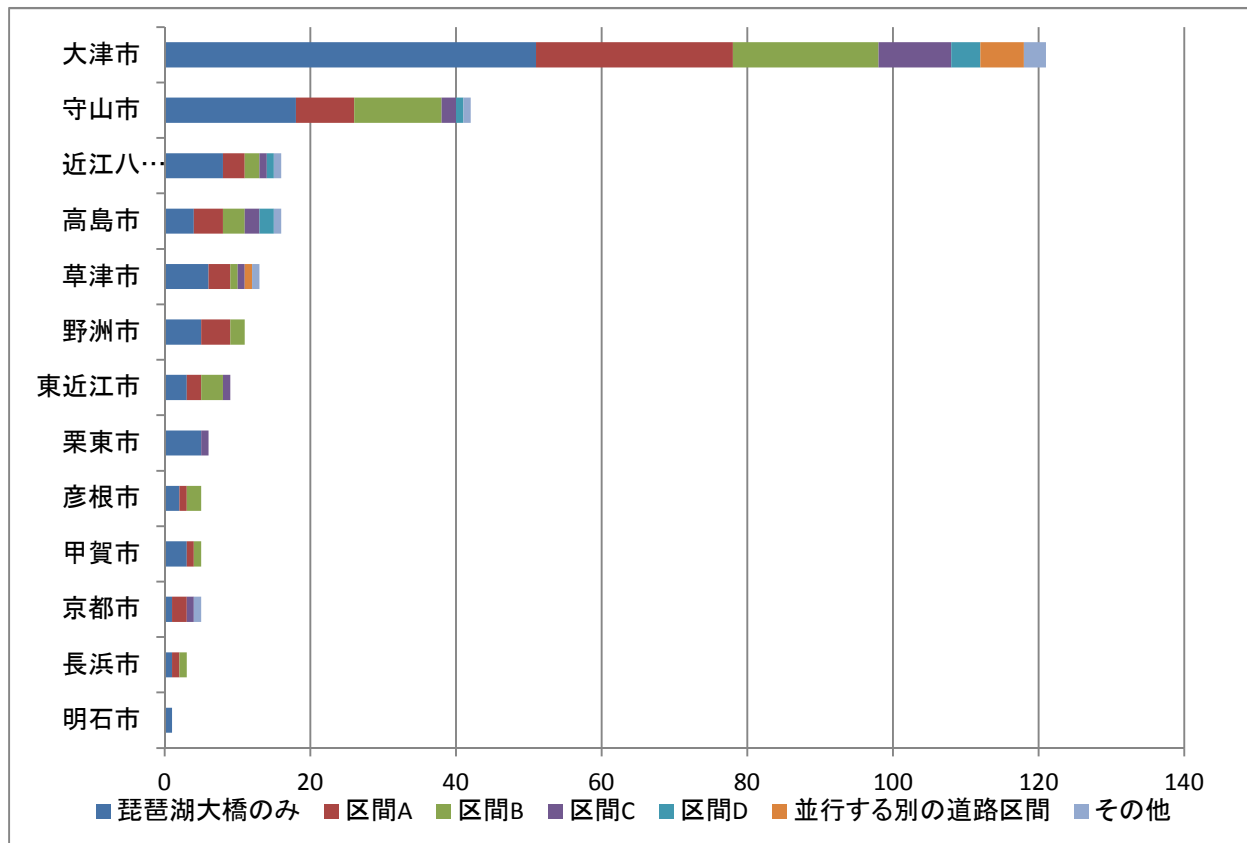
◆並行する別の道路区間 (n= 7)



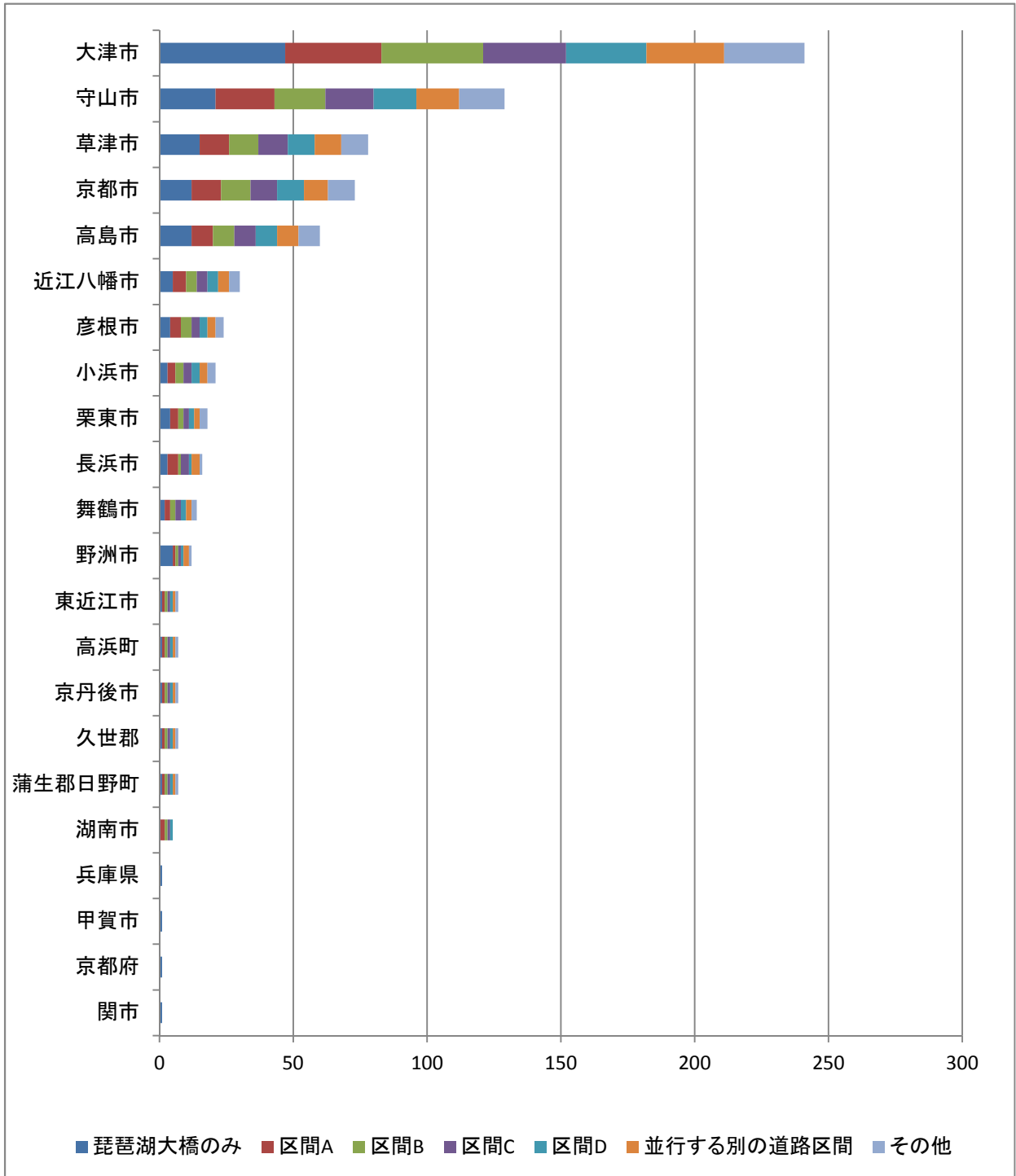
◆その他 (n= 8)



【出発地別】



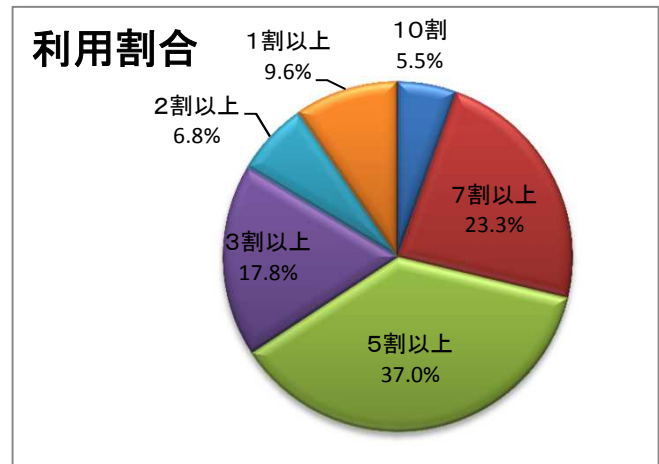
【目的地別】



問5-2 琵琶湖大橋を利用する方のうち、何割以上の方が利用する道路（区間）であれば通行料金で整備をしてもよいと思われますか。※問5-1で「琵琶湖大橋のみ」以外をお答えの方が対象（n=85）

割合	人数	割合
1割以上	7人	9.6%
2割以上	5人	6.8%
3割以上	13人	17.8%
5割以上	27人	37.0%
7割以上	17人	23.3%
10割	4人	5.5%

(未回答：12人)



【利用頻度別】

◆週に3日以上 (n= 25)

割合	人数	割合
1割以上	2人	2.7%
2割以上	0人	0.0%
3割以上	2人	2.7%
5割以上	11人	15.1%
7割以上	3人	4.1%
10割	2人	2.7%

(未回答：5人)

◆週に1～2日 (n= 46)

割合	人数	割合
1割以上	3人	4.1%
2割以上	1人	1.4%
3割以上	3人	4.1%
5割以上	4人	5.5%
7割以上	2人	2.7%
10割	1人	1.4%

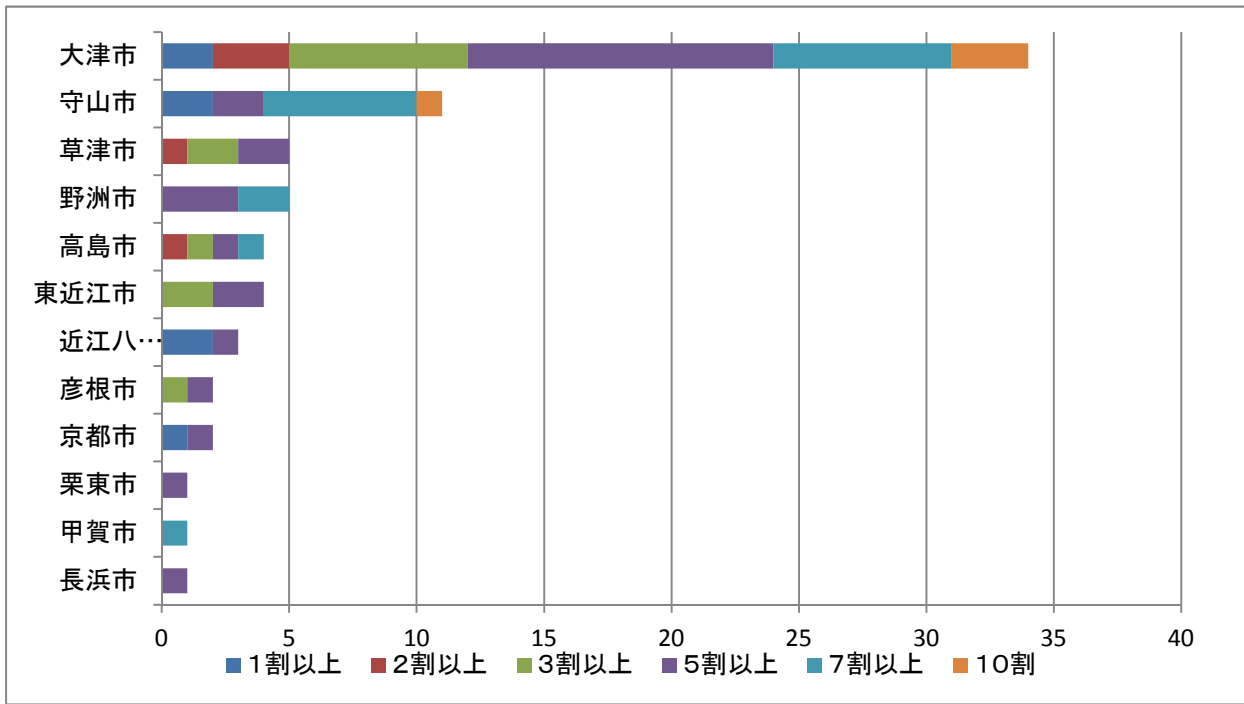
(未回答：3人)

◆1ヶ月に数回 (n= 79)

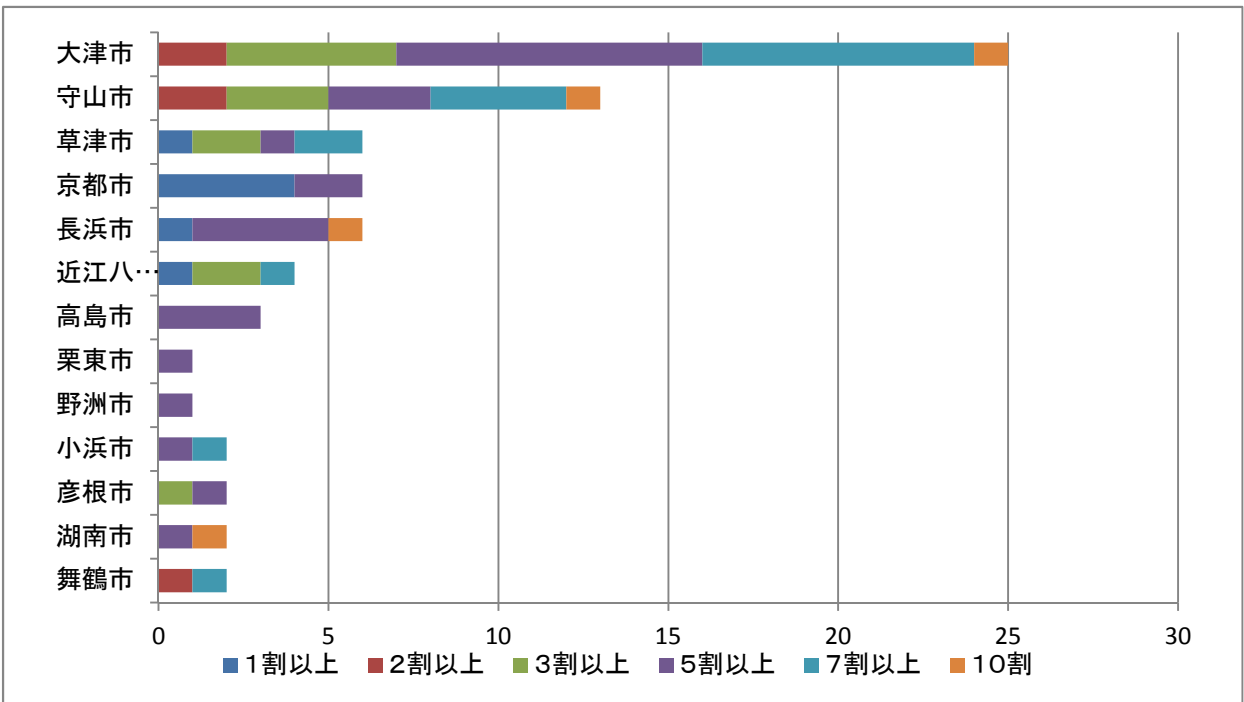
割合	人数	割合
1割以上	2人	2.7%
2割以上	4人	5.5%
3割以上	8人	11.0%
5割以上	12人	16.4%
7割以上	12人	16.4%
10割	1人	1.4%

(未回答：4人)

【出発地別】



【目的地別】



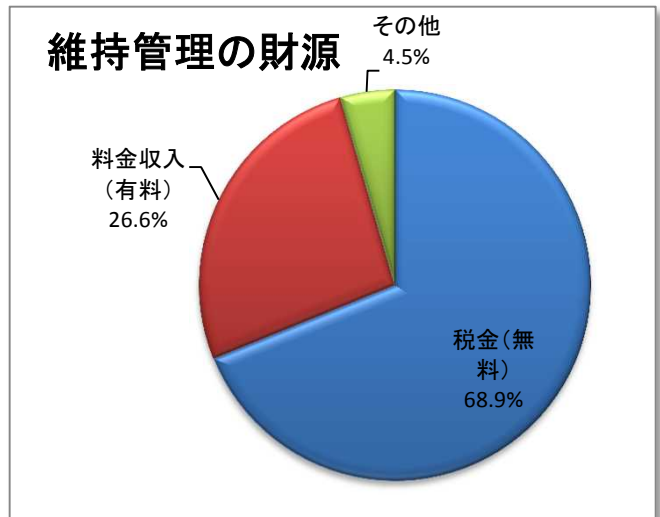
問6 借入金等を完済し、無料になると、琵琶湖大橋の維持管理に必要な費用は税金でまかなうこととなります。今後の維持管理費の財源について、あなたの考えに合うものを1つ選んでください。

項目	人数	割合
税金（無料）	427人	68.9%
料金収入（有料）	165人	26.6%
その他	28人	4.5%

(未回答：9人)

(その他の内容)

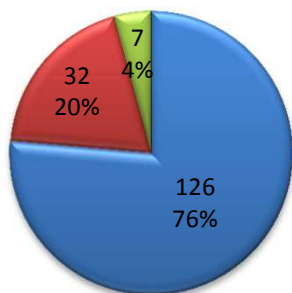
<ul style="list-style-type: none"> 現状より金額を下げての有料 有料にするならETC化 利用費の値下げで、維持管理もする 県民税に一人当たり数百円の税金を徴収すればよい 有料でよいが通行料を値下げしてほしい 他府県からの車のみ料金を徴収する。 通行料を下げ、両方 料金を減額（半額）にしてほしい。
<ul style="list-style-type: none"> 早期に近江大橋を無料にせず、ある程度財源を確保してから、両方の大橋を同時に無料にする方が良かった 有料でもいいがもっと安くする
<p>完全無料でもなくても現行料金の3割くらいの料金にすればよい。現行は高すぎる。もっと安ければ新しいピエリやアウトレットにも足を運ぶ機会が増え、消費も増えて結果、税収が増えるのでは</p>
<ul style="list-style-type: none"> 料金割引制度導入 無駄な人件費、道路工事が多い 利用料金を値下げし、一部税金で管理 なぜ維持費がそんなに要するのか 利用者と税金とで維持する。橋の利用料金を安くできないのでしょうか？ 料金改定



<ul style="list-style-type: none"> 税金+通行料+私営鉄道会社（公営）（第3セクター）※できれば公営で県・市の収入につなげる 余剰金により維持管理する 滋賀県民は無料、他県民から徴収してください。 職員の合理化 料金+税金 両方 他府県ナンバー、大型車両から徴収 料金収入と税金 7割を通行者負担
--

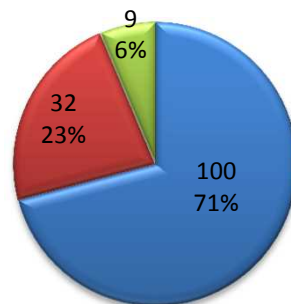
【利用頻度別】

◆週に3日以上 (n= 170) (未回答：5人)



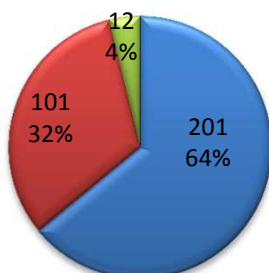
■ 税金で維持管理する(無料がよい)
■ 利用者からの料金収入で維持管理する(有料がよい)
■ その他

◆週に1～2日 (n= 144) (未回答：3人)



■ 税金で維持管理する(無料がよい)
■ 利用者からの料金収入で維持管理する(有料がよい)
■ その他

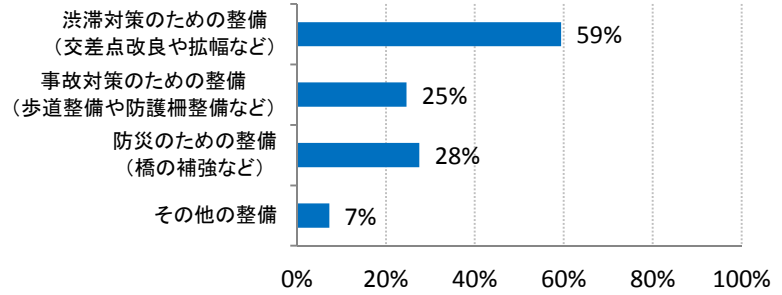
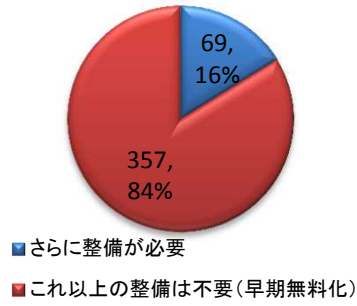
◆1ヶ月に数回 (n= 315) (未回答：1人)



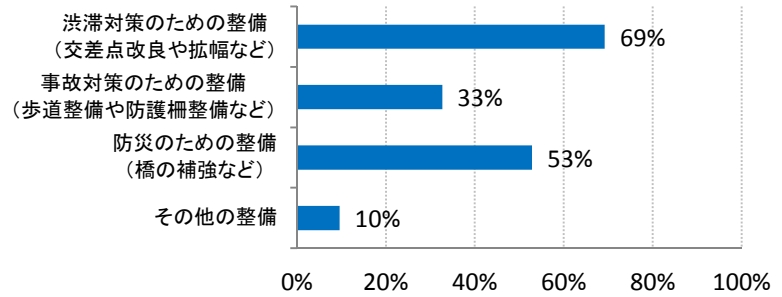
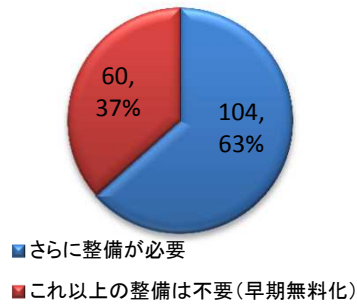
■ 税金で維持管理する(無料がよい)
■ 利用者からの料金収入で維持管理する(有料がよい)
■ その他

【維持管理費の財源別】

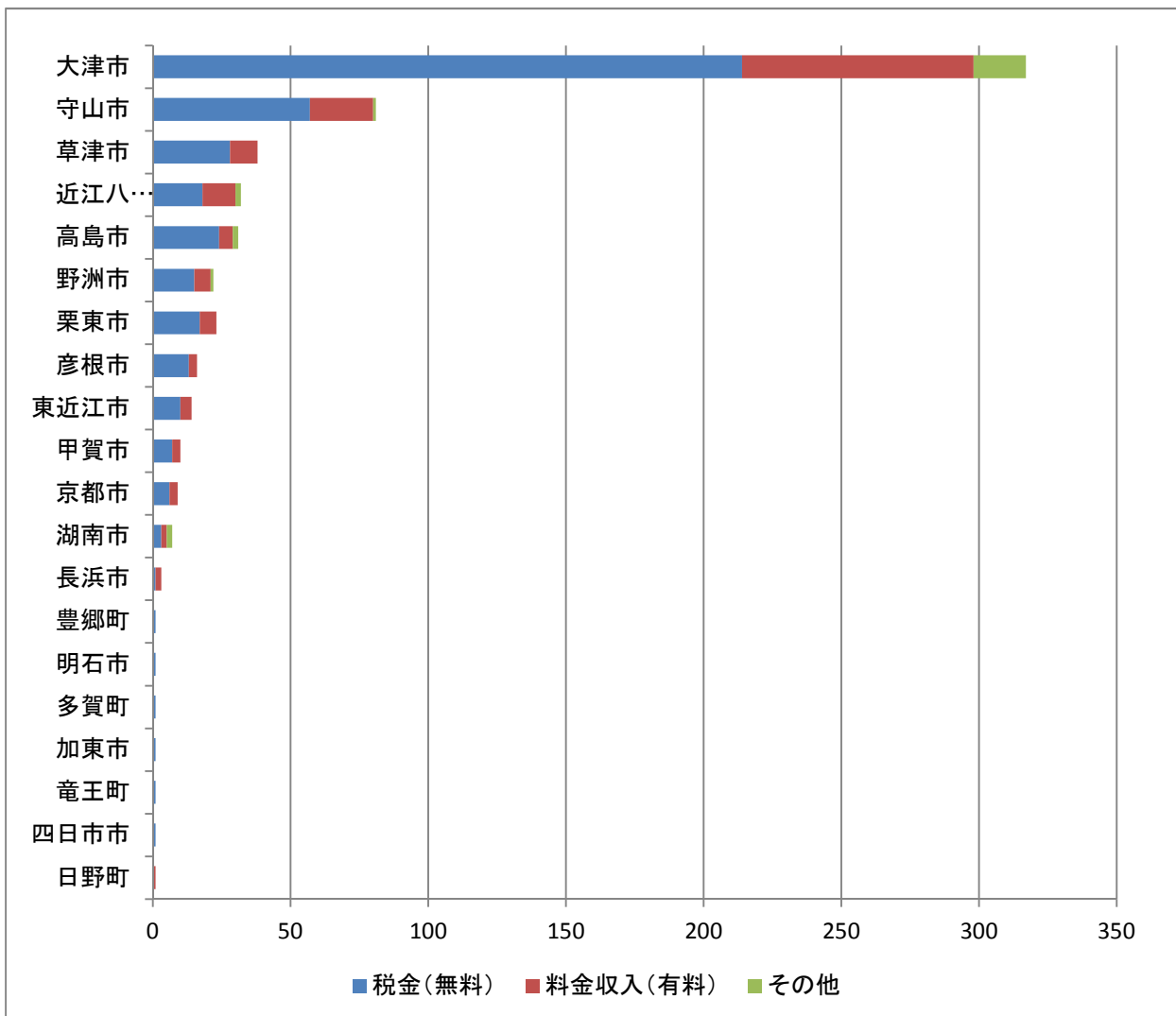
◆税金で維持管理（無料がよい）



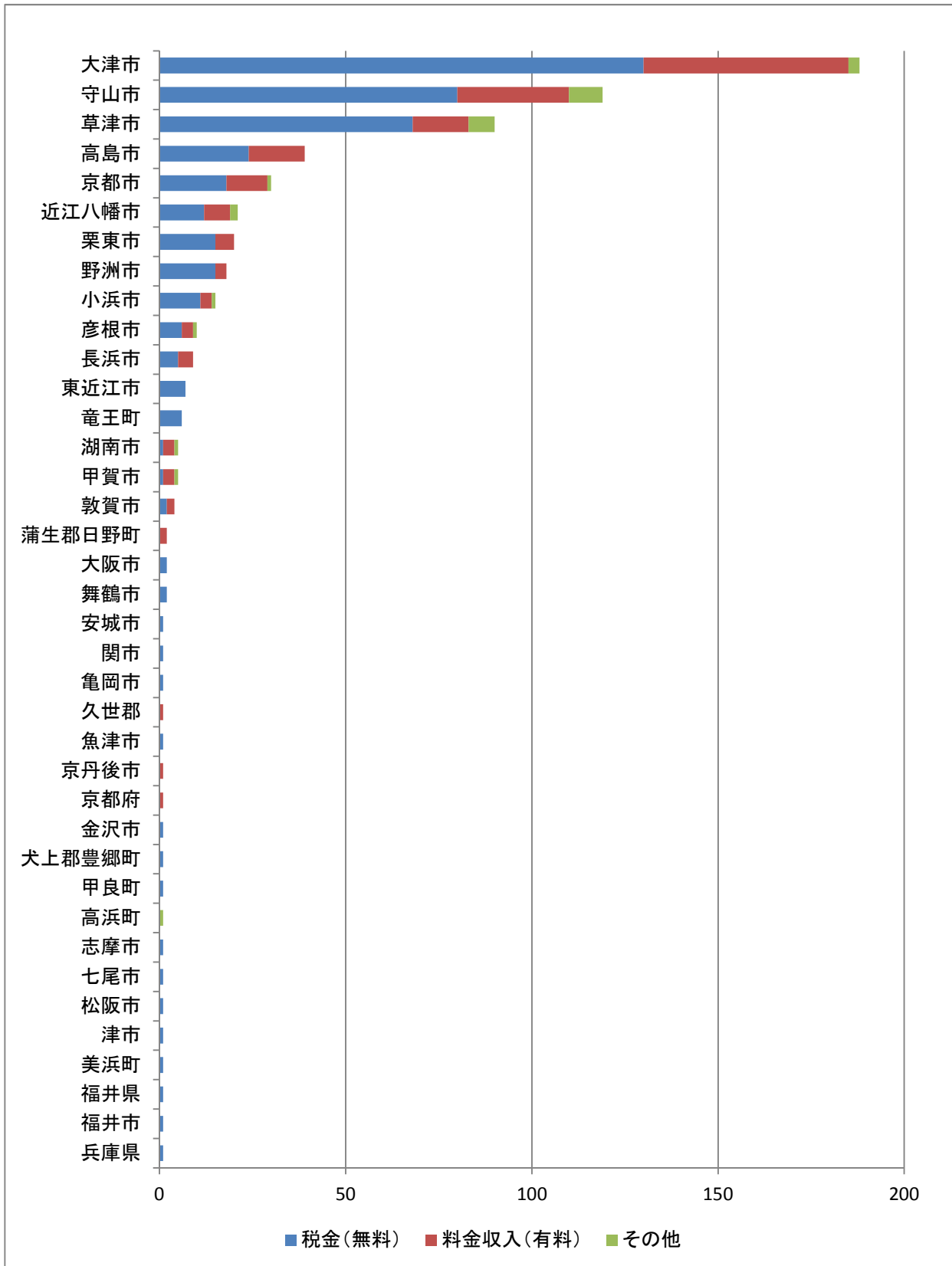
◆利用者からの料金収入で維持管理する（有料がよい）



【出発地別】



【目的地別】

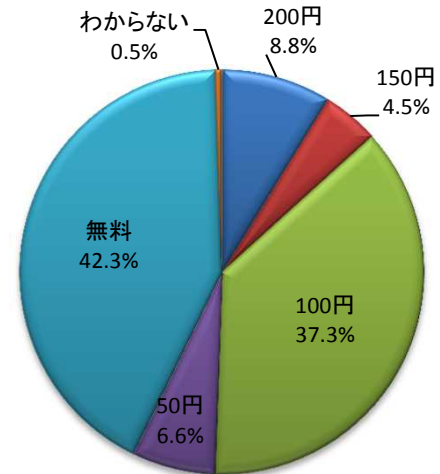


問7 琵琶湖大橋を普通車で利用する際に支払っても良いと考える料金について、あなたのお考えに近いものを1つ選んでください。

割合	人数	割合
200円	54人	8.8%
150円	28人	4.5%
100円	230人	37.3%
50円	41人	6.6%
無料	261人	42.3%
わからない	3人	0.5%

(未回答：12人)

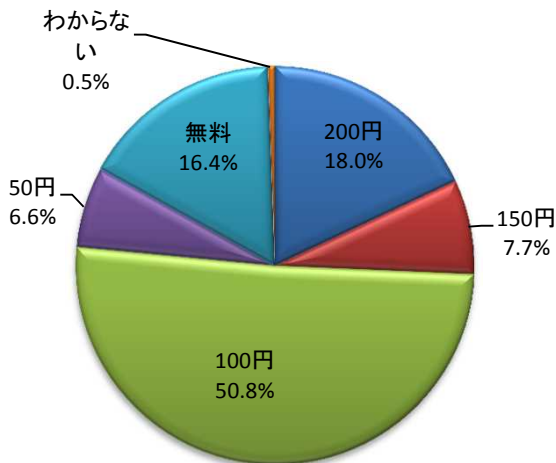
支払ってもよい料金



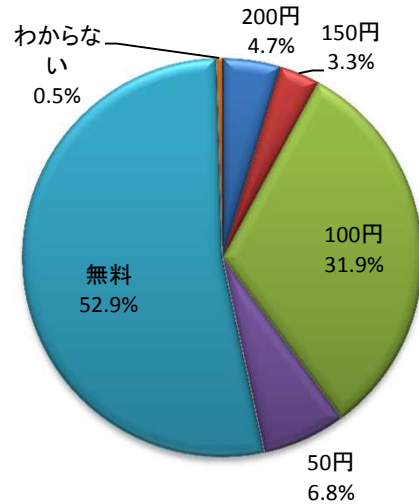
加重平均 65円

【整備の必要性別】

◆さらに整備が必要

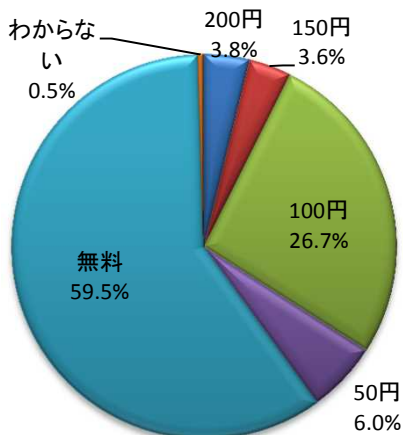


◆これ以上の整備は不要（早期無料化）

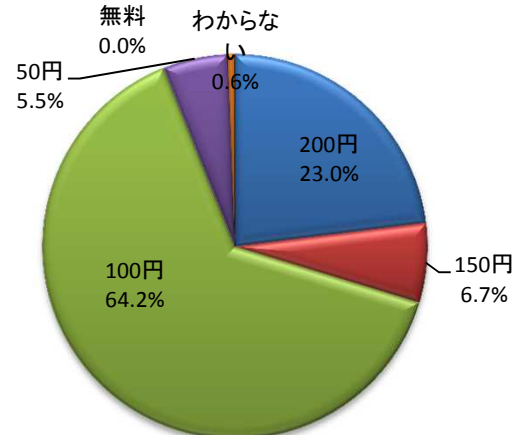


【維持管理財源別】

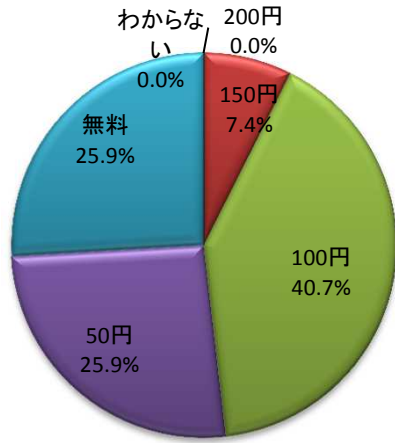
◆税金（無料）



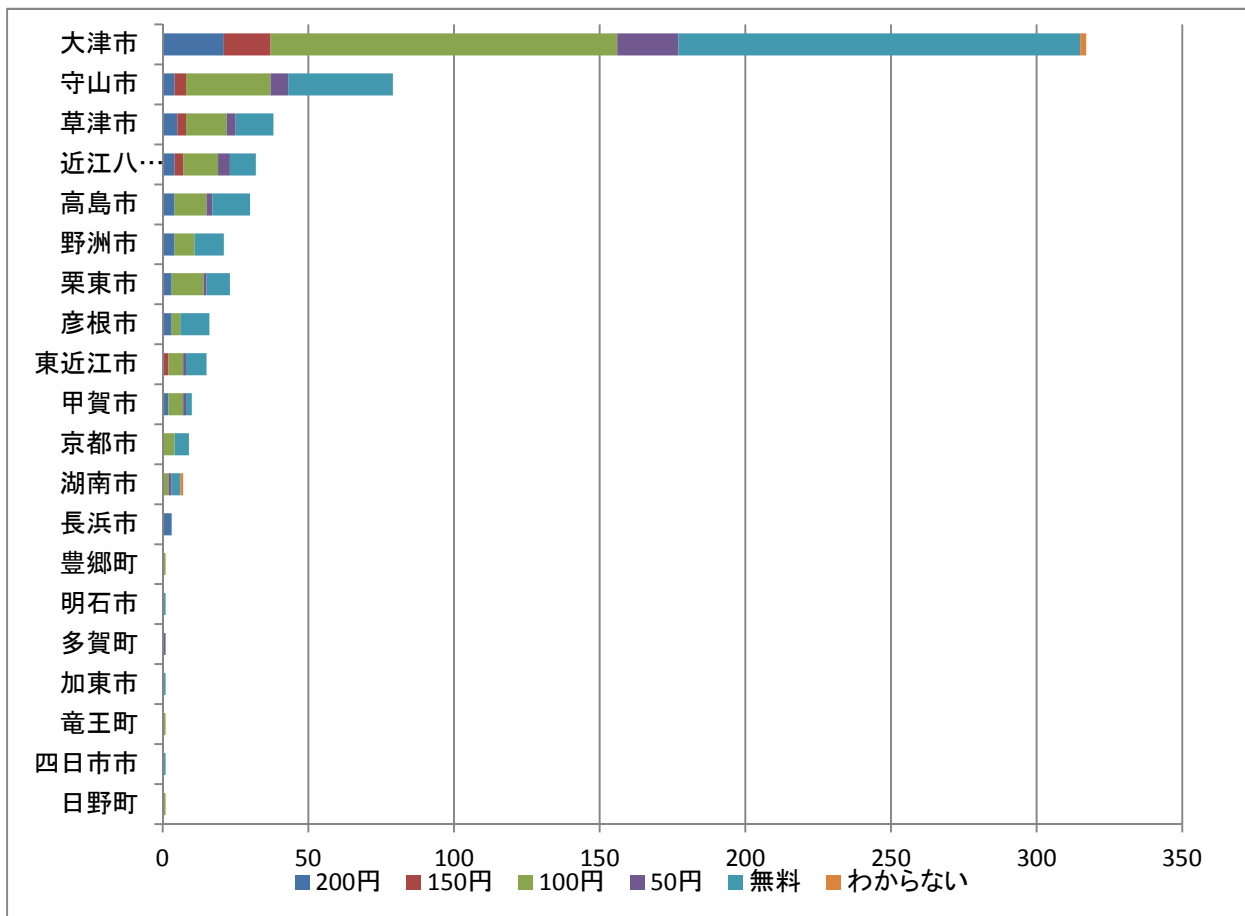
◆料金収入（有料）



◆その他



【出発地別】



【目的地別】

