

# 令和5年度 出資法人経営評価表

法人名 公益社団法人びわこビジターズビューロー

## 1 人員、県の人的関与の状況 (単位：人)

| ①会員の状況 (社団法人のみ)       |  | R3年度   | R4年度    | R3→R4増減 |         |     |      |    |
|-----------------------|--|--------|---------|---------|---------|-----|------|----|
|                       |  | 604    | 690     | 86      |         |     |      |    |
| ②役員の状況                |  | R3年度   | R4年度    | R3→R4増減 | R5年度    |     |      |    |
| 評議員総数                 |  |        |         |         |         |     |      |    |
| うち県職員 (特別職を含む。)       |  |        |         |         |         |     |      |    |
| うち県退職職員 (OB)          |  |        |         |         |         |     |      |    |
| 理事総数                  |  | 25     | 25      |         | 25      |     |      |    |
| うち県職員 (特別職を含む。)       |  | 1      | 1       |         | 1       |     |      |    |
| うち県退職職員 (OB)          |  | 1      | 1       |         | 1       |     |      |    |
| うち常勤役員数               |  | 1      | 1       |         | 1       |     |      |    |
| うち県職員 (特別職を含む。)       |  |        |         |         |         |     |      |    |
| うち県退職職員 (OB)          |  | 1      | 1       |         | 1       |     |      |    |
| 監事総数                  |  | 3      | 3       |         | 3       |     |      |    |
| うち県職員 (特別職を含む。)       |  |        |         |         |         |     |      |    |
| うち県退職職員 (OB)          |  |        |         |         |         |     |      |    |
| うち常勤監事数               |  |        |         |         |         |     |      |    |
| うち県職員 (特別職を含む。)       |  |        |         |         |         |     |      |    |
| うち県退職職員 (OB)          |  |        |         |         |         |     |      |    |
| 報酬額・年齢                |  |        |         |         |         |     |      |    |
| 常勤役員の平均年齢             |  |        |         |         |         |     |      |    |
| 常勤役員の平均報酬 (年額) (千円)   |  |        |         |         |         |     |      |    |
| 役員の報酬総額 (年額) (千円)     |  |        |         |         |         |     |      |    |
| ③職員の状況                |  | R3年度   | R4年度    | R3→R4増減 | R5年度    |     |      |    |
| 職員総数                  |  | 26     | 26      |         | 26      |     |      |    |
| 常勤職員                  |  | 26     | 26      |         | 26      |     |      |    |
| プロパー職員                |  | 7      | 8       | 1       | 8       |     |      |    |
| うち県退職職員 (OB)          |  |        |         |         |         |     |      |    |
| 県等からの派遣職員             |  | 13     | 13      |         | 13      |     |      |    |
| うち県派遣職員               |  | 4      | 4       |         | 4       |     |      |    |
| 臨時・嘱託職員               |  | 6      | 5       | △ 1     | 5       |     |      |    |
| うち県退職職員 (OB)          |  |        |         |         |         |     |      |    |
| 非常勤職員                 |  |        |         |         |         |     |      |    |
| うち県派遣職員               |  |        |         |         |         |     |      |    |
| うち県退職職員 (OB)          |  |        |         |         |         |     |      |    |
| プロパー職員の平均年齢           |  | 42.3   | 44.3    | 2.0     | 45.3    |     |      |    |
| プロパー職員の平均給与 (年額) (千円) |  | 6,606  | 6,611   | 5       | 6,720   |     |      |    |
| 職員の給与総額 (年額) (千円)     |  | 97,222 | 101,313 | 4,091   | 103,717 |     |      |    |
| プロパー職員の年代別職員数         |  | 10代    | 20代     | 30代     | 40代     | 50代 | 60代～ | 合計 |
| (令和5年度当初実数)           |  |        | 2       | 1       | 1       | 2   | 2    | 8  |

## 2 県の財政的関与の状況 (単位：千円)

| 項 目   |               | R3年度      | R4年度      | R3→R4増減   | R5年度      | 備考 (R5内訳) |   |
|---|---------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|---|
| 県からの年間収入額                                     | 補助金           | 事業費補助金    | 3,999,242 | 7,235,246 | 3,236,004 | 3,489,191 | シガリスムコンテンツ創出事業34,901<br>シガリスムAPR推進事業24,631<br>観光物産PR推進事業9,500<br>子ども向け観光情報発信事業4,090<br>観光DX推進事業13,860<br>国際観光推進事業26,299<br>シガリスム観光人材育成・活性化事業10,600<br>誘客経済促進センター管理運営事業1,584<br>安全安心な観光パスワ-補助事業64,831<br>今こそ滋賀を旅しよう！宿泊キャンベ-ン事業3,288,095<br>ワーケーション推進事業4,000<br>県北部地域観光促進事業4,800<br>観光周遊機能構築事業2,000 |
|   |               |           | 93,858    | 96,386    | 2,528     | 114,527   |   |
|   | 負担金           | 77,843    | 75,098    | △ 2,745   | 97,363    |           |   |
|   | 委託料           | 14,028    | 21,524    | 7,496     | 10,966    |           |   |
|   | その他           |           |           |           |           |           |   |
|   | 合計            | 4,184,971 | 7,428,254 | 3,243,283 | 3,712,047 |           |   |
| 年度末残高   | 県からの借入金       |           |           |           |           |           |   |
|   | 県からの損失補償・債務保証 |           |           |           |           |           |   |
| 短期貸付金の金額 (期間中の県からの借入れて、同一年度に貸付くと返済の双方が行われるもの) |               |           |           |           |           |           |   |

3 評価

| 区分               | 評価項目                               | 評価内容                        | 該当項目に○ |    |    | 出資法人の所見   | 県の所見  |
|------------------|------------------------------------|-----------------------------|--------|----|----|---|---|
|                  |                                    |                             | R2     | R3 | R4 |   |   |
| 効果性              | 中期経営計画、年度目標の策定                     | 中期経営計画、年度目標とも策定している。        | ○      | ○  | ○  | 令和4年度は第3期中期計画の初年度であり、「コロナ禍からの急速で確実な回復」、「シガリズムの推進」、「DMO関連の取組強化」を重点テーマとして定め、県との連携を密にしながら、刻々と変化する状況に対応するため、県内宿泊周遊キャンペーン「今こそ滋賀を旅しよう!」の実施など、複数回の計画・予算の補正を行い、各種事業を多角的に展開した。<br>令和4年の観光客数(速報値)は、令和3年に対して22.2%の増となったが、コロナ禍以前の水準には戻っておらず、依然として厳しい状況が続いている。<br>・観光入込客数:4,523万人(対前年比22.2%増、対令和元年比16.3%減)<br>・外国人観光入込客数:8万人(対前年比106.2%増、対令和元年比88.0%減)<br>・宿泊客数:325万人(対前年比26.2%増、対令和元年比20.3%減)<br>今後も引き続き支援事業を実施していくとともに、シガリズムの推進など観光誘客のため、観光物産振興に取り組んでいく。 | 第3期中期計画に基づき着実に各種事業に取り組んできたが、令和4年度は、前年度に引き続きコロナ禍により観光物産関連産業は非常に厳しい状況にあり、県とビューローで連携し、様々な支援事業を積極的に行うことで、前年度実績を上回ることができたが、コロナ禍以前の水準には戻っていない状況にある。<br>令和5年度は、第3期中期計画に基づき、県とビューローが連携し、積極的に支援事業を実施することで観光物産関連産業の回復を図っていく。<br>また、コロナ後に向けて、県唯一の県域DMO(観光地域づくり法人)であるビューローが地域の観光振興の中核としての役割を果たしていくことが一層重要となることから、そのために多様な関係者と協同しつつ、戦略的に取り組んでいくことが必要である。 |
|                  |                                    | 中期経営計画のみ策定している。             |        |    |    |   |   |
|                  |                                    | 年度目標のみ策定している。               |        |    |    |   |   |
|                  | 事業活動の社会情勢への適合性                     | 全ての事業が社会情勢に適合し、その意義は大きい。    | ○      | ○  | ○  |   |   |
|                  |                                    | 社会情勢に照らして意義が薄れてきた事業がいくつかある。 |        |    |    |   |   |
| 活動の成果の達成度        | 活動について成果目標を定め、目標以上に達成している。         |                             |        |    |    |   |   |
|                  | 活動について成果目標を定め、目標どおり達成している。         |                             |        |    |    |   |   |
|                  | 活動について成果目標を定め、概ね目標どおりに達成している。      |                             |        |    |    |   |   |
|                  | 活動について成果目標を定め、達成しているものもあるが、十分ではない。 | ○                           | ○      | ○  |    |   |   |
| 住民、関係者等のニーズの把握状況 | 活動について成果目標を定め、達成しているものもあるが、十分ではない。 |                             |        |    |    |   |   |
|                  | 活動について成果目標を定めていない。                 |                             |        |    |    |   |   |
|                  | 多様な調査を実施し、積極的にニーズの把握に努めている。        | ○                           | ○      | ○  |    |   |   |
| 効率性              | 経常費用に占める管理費の状況                     | 多様な調査を実施し、積極的にニーズの把握に努めている。 | ○      | ○  | ○  | 前年度に引き続き、コロナ禍を踏まえた観光物産関連産業に対する支援事業(事業費)が大幅に増加したため、相対的に管理費比率が減少した。<br>令和4年度は、自主財源による公益目的事業を積極的に行った結果、経常収益が経常費用を下回った。   | 経常収支比率の低下は、令和4年度に自主財源による公益目的事業を積極的に行ったことによる一時的な要因である。また、管理費比率の改善については、コロナ禍による一時的な事業収入の増加が大きな要因であるが、引き続き自主財源の確保による収益の確保や経費の節減等に努め、効率的な経営を図る必要がある。  |
|                  |                                    | ニーズを把握するための手段を講じている。        | ○      | ○  | ○  |   |   |
|                  |                                    | 具体的な取組はしていない。               |        |    |    |   |   |
|                  | 経常収益・費用の比率                         | 管理費比率が2期連続で減少した。            | ○      | ○  | ○  |   |   |
|                  |                                    | 管理費比率が前期に比べ減少した。            | ○      | ○  | ○  |   |   |
| 健全性              | 債務超過の状況                            | 管理費比率が前期に比べ増加した。            |        |    |    | 令和4年度は県の財源に頼らない自主事業を積極的に行った結果、経常収益が経常費用を下回り、正味財産期末残高が前期に比べ減少した。<br>令和5年度は公益法人が受けている税制優遇の重要な基礎となる「収支相償」を満たしながら、財政の健全性を目指していく必要がある。   | 正味財産の減少は、自主事業を積極的に行ったことによる費用の増加が要因である。また近年の流動比率の改善については、コロナ禍による一時的な事業収入の増加が大きな要因である。<br>そのため、今後もビューローの中期計画に基づく取組を着実に推進し、更なる経営改善に取り組む必要がある。<br>累積欠損金については、令和3年度から解消することができたが、更なる自主財源の拡充等により、今後も欠損金を生み出さないよう収支の改善に努めることが重要である。<br>なお、借入金がなく、債務超過でもないことから、財務上の健全性については一定確保できている。   |
|                  |                                    | 管理費比率が2期連続で増加した。            |        |    |    |   |   |
|                  |                                    | 経常収益が2期連続で経常費用を上回った。        |        | ○  |    |   |   |
|                  | 正味財産期末残高の状況                        | 経常収益が、当期は経常費用を上回った。         | ○      |    |    |   |   |
|                  |                                    | 経常収益が、当期は経常費用を下回った。         |        |    | ○  |   |   |
| 累積欠損金の状況         | 経常収益が、2期連続して経常費用を下回った。             |                             |        |    |    |   |   |
|                  | 当期末において債務超過でない。                    | ○                           | ○      | ○  |    |   |   |
|                  | 2期連続で改善した。                         |                             |        |    |    |   |   |
|                  | 前期に比べ改善した。                         |                             |        |    |    |   |   |
| 短期的支払い能力の状況      | 前期に比べ悪化した。                         |                             |        |    |    |   |   |
|                  | 2期連続で悪化した。                         |                             |        |    |    |   |   |
|                  | 2期連続で増加した。                         |                             | ○      |    |    |   |   |
| 借入金依存率の状況        | 前期に比べ増加した。                         | ○                           |        |    |    |   |   |
|                  | 前期に比べ減少した。                         |                             |        | ○  |    |   |   |
|                  | 2期連続で減少した。                         |                             |        |    |    |   |   |
|                  | 当期末において累積欠損金はない。                   | ○                           | ○      | ○  |    |   |   |
| 借入金依存率の状況        | 累積欠損金は、2期連続で減少した。                  |                             |        |    |    |   |   |
|                  | 累積欠損金は、前期に比べ減少した。                  | ○                           |        |    |    |   |   |
|                  | 累積欠損金は、前期に比べ増加した。                  |                             |        |    |    |   |   |
|                  | 累積欠損金は、2期連続で増加した。                  |                             |        |    |    |   |   |
| 借入金依存率の状況        | 流動比率は、2期連続で100%以上であった。             |                             | ○      | ○  |    |   |   |
|                  | 流動比率は、当期は100%以上であった。               | ○                           |        |    |    |   |   |
|                  | 流動比率は、当期は100%未満であった。               |                             |        |    |    |   |   |
|                  | 流動比率は、2期連続で100%未満であった。             |                             |        |    |    |   |   |
| 借入金依存率の状況        | 当期末において借入金はない。                     | ○                           | ○      | ○  |    |   |   |
|                  | 2期連続で低下した。                         |                             |        |    |    |   |   |
|                  | 前期に比べ低下した。                         |                             |        |    |    |   |   |
|                  | 前期に比べ上昇した。                         |                             |        |    |    |   |   |
| 借入金依存率の状況        | 2期連続で上昇した。                         |                             |        |    |    |   |   |
|                  | 2期連続で上昇した。                         |                             |        |    |    |   |   |

| 区分  | 評価項目  | 評価内容                          | 該当項目に○ |    |  | 出資法人の所見   | 県の所見   |
|---|---|-------------------------------|--------|----|--|---|--|
|   |   |                               | R2     | R3 | R4   |   |  |
| 自立性   | 知事・副知事の代表者への就任状況  | 知事・副知事が法人の代表者へ就任していない         |        | ○  | ○  | 民間主導で、より機動性をもって事業を実施するため、知事・副知事は代表者へ就任していない。  | 令和4年度は、民間の専門性やノウハウを最大限活用し、県域DMO(観光地域づくり法人)としての役割を發揮すべく取り組んでいる。<br><br>県とビューローが連携して事業に取り組むために必要な県職員を派遣しているが、プロパー職員も計画的に増員しており、団体としての自立性は高まっている。<br><br>コロナ禍に伴う観光物産関連産業に対する支援事業にかかる費用が大幅に増加したため、経常収益に占める県の財政支出の割合が2期連続で上昇した。 |
|   |   | 知事・副知事が法人の代表者へ就任している          |        | ○  |  |   |  |
|   | 県派遣職員の状況  | 当期末において県派遣職員はない               |        |    |  | 平成29年度から令和4年度にかけてプロパー職員5名を計画的に増員し、それに合わせて県派遣職員を含めた事務局体制を見直し、団体としての自立性の強化を図っている。         |  |
|   |   | 常勤職員に占める県派遣職員の割合が前期に比べ低下した。   |        |    |  |   |  |
|   |   | 常勤職員に占める県派遣職員の割合は前期と概ね同程度     | ○      | ○  | ○  |   |  |
|   | 県退職職員の就任状況  | 当期末において県退職職員はない               |        | ○  | ○  |   |  |
| 常勤職員に占める県退職職員の割合が前期に比べ低下した。                     |   |                               |        |    |  |   |  |
| 常勤職員に占める県退職職員の割合は前期と概ね同程度                       |   |                               |        |    |  |   |  |
| 県財政支出の状況  | 当期末において県の財政支出はない。   |                               |        |    | コロナ禍に伴う観光物産関連産業に対する支援事業にかかる費用が大幅に増加したため、経常収益に占める県の財政支出の割合が2期連続で上昇した。 |   |  |
|   | 経常収益に占める県の財政支出の割合が2期連続で低下した。                                  |                               |        |    |  |   |  |
|   | 経常収益に占める県の財政支出の割合が前期に比べ低下した。                                  |                               |        |    |  |   |  |
|   | 経常収益に占める県の財政支出の割合が前期に比べ上昇した。                                  |                               | ○      |    |  |   |  |
| 短期貸付金の金額(期間中の県からの借入れで、同一年度に貸付けと返済の双方が行われるもの)の状況 | 当期間中において県の短期貸付けはない  |                               | ○      | ○  |  |   |  |
|   | 県の短期貸付けの額が2期連続で減少した。  |                               |        |    |  |   |  |
|   | 県の短期貸付けの額が前期に比べ減少した。  |                               |        |    |  |   |  |
|   | 県の短期貸し付けの額が前期と同額である。  |                               |        |    |  |   |  |
|   | 県の短期貸付けの額が前期に比べ増加した。  |                               |        |    |  |   |  |
| 損失補償の状況   | 当期末において県の損失補償・債務保証はない   |                               | ○      | ○  |  |   |  |
|   | 県の損失補償・債務保証の額が2期連続で減少した。                                      |                               |        |    |  |   |  |
|   | 県の損失補償・債務保証の額が前期に比べ減少した。                                      |                               |        |    |  |   |  |
|   | 県の損失補償・債務保証の額が前期と同額である。                                       |                               |        |    |  |   |  |
|   | 県の損失補償・債務保証の額が前期に比べ増加した。                                      |                               |        |    |  |   |  |
| 透明性   | 情報公開規程の整備状況   | 規程を整備している。                    | ○      | ○  | ○  | 各年度の事業計画や収支予算、事業報告、計算書類等をホームページにおいて情報公開している。また、公認会計士や税理士による外部チェック体制を導入し、会計処理の適正化に努めている。 | 情報公開に係る規定を整備するとともに、ホームページ等で事業計画等の情報公開を実施している。また、専門家による定期的な指導・助言を受けており、透明性を確保できている。<br>今後も適切に情報公開を行い、透明性を確保する必要がある。   |
|   |   | 規程を設けていない。                    |        |    |  |   |  |
|   |   | 規程を設けていない(県の資本金等の割合が1/2未満)。   |        |    |  |   |  |
|   | 情報公開の実施状況   | ホームページ等により不特定の者に対し情報公開を行っている。 | ○      | ○  | ○  |   |  |
|   |   | 不特定の者に対し情報公開を行っていない。          |        |    |  |   |  |
|   | 文書管理規程の整備状況   | 規程を整備している。                    |        | ○  | ○  |   |  |
|   |   | 規程を設けていない。                    |        |    |  |   |  |
|   | 文書管理の実施状況   | 規程を設けていない(県の資本金等の割合が1/2未満)。   |        |    |  |   |  |
| 情報公開の資料に係る文書の作成、整理、保存等を行っている。                   |   |                               | ○      | ○  |  |   |  |
| 会計専門家の関与状況                                      | 作成した財務諸表について、会計監査人監査を受けている、または、財務諸表の作成過程で、会計の専門家の指導・助言を受けている。 | ○                             | ○      | ○  |  |   |  |
|   | 会計の専門家による監査・指導・助言等は受けていない。                                    |                               |        |    |  |   |  |
| 業務監査の実施状況                                       | 業務監査を実施している。  | ○                             | ○      | ○  |  |   |  |
|   | 業務監査を実施していない。   |                               |        |    |  |   |  |

|  | 出資法人の総合的評価・対応  | 県による総合的評価・対応  |  |      |
|--|--|---|--|------|
| 事業に関する事項   | <p>県がコロナ禍を経て、自然志向や健康志向が高まるなどの観光トレンドの変化を反映させるため、令和4年度を始期とする新たな観光振興ビジョン「シガリズム観光振興ビジョン」を策定したことから、県に合わせて当法人においても第3期中期計画「シガリズム宣言!!」を策定した。令和4年度は当該計画の初年度であり、「コロナ禍からの急速で確実な回復」、「シガリズムの推進」、「DMO関連の取組強化」を重点テーマとして定め、県との連携を密にしなが、刻々と変化する状況に対応するため、各種事業を多角的に展開した。</p> <p>また、令和4年度もコロナや物価高騰の影響により危機的な状況にある観光物産関連産業に対して、県内宿泊周遊キャンペーン「今こそ滋賀を旅しよう！」の実施など、複数回の計画・予算の補正を行い、県の大規模な補助金を受けて事業者を下支えする支援事業等に取り組んだ。</p> | <p>県と連携の上、県域DMO(観光地域づくり法人)として各種事業を実施し、観光を通じた交流人口の増加や地域経済の活性化等に大きく寄与している。</p> <p>また、令和4年度については、コロナ禍で危機的な状況にある観光物産関連事業者の下支えを行うため、観光需要の喚起にも最大限取り組んだところである。</p> <p>今後は、コロナ後において、県域DMO(観光地域づくり法人)としての役割を一層発揮できるよう先を見通した戦略的な事業展開が必要である。</p>   |  |      |
| 財務に関する事項   | <p>公益社団法人として、公益法人会計基準に則り、適正に執行している。また、公認会計士や税理士による定期的な外部チェックを受けながら、適正な財務処理を行っている。</p>  | <p>令和3年度から累積欠損金を解消するなど、財務上の健全性については一定確保できているが、コロナ禍に対応した臨時的な事業収入によるところが多く、今後も健全性を保つため更なる経営改善を図る必要がある。また、県補助金への依存度を低下させ自立性を高めるため、より一層の自主財源の確保に取り組む必要がある。</p>  |  |      |
| 行政経営方針実施計画に関する事項<br>※実施計画は次頁参照   | <p>コロナの影響で大きなダメージを受けた観光物産関連産業を支援するため、国や県の補助を受けて各種事業を実施するとともに、各種の支援制度等の迅速な情報提供など会員サービスに努めた結果、過去最高の会員数を達成した。</p> <p>観光まちづくりの中核を担う人材育成を目的とした「しが観光人材育成アカデミー」(3年間カリキュラム)については、「ビジネス創出コース」と「基礎コース」を設置し、プロパー職員が2名ずつ受講した。</p> <p>また、自主財源の拡充については、会員数の増加により会費収入が増加した一方で、日本橋高島屋で毎年開催される大近江展が、令和4年度は開催されなかったため、売上手数料収入は大きく減少した。</p> <p>今後も、県としっかり連携し、コロナ後を見据えた事業展開にも取り組んでいく。</p>                            | <p>県唯一の県域DMO(観光地域づくり法人)として、多くの関係者と連携し観光物産振興に取り組んでおり、結果としてコロナ禍にも関わらず会員数の増加につながっている。</p> <p>また、プロパー職員の育成についても複数年度にわたる研修プログラムにより計画的に実施しているが、継続して人材育成に取り組む必要がある。</p> <p>売上手数料等の自主財源の確保については、平成30年度実績を下回っており、アフィリエイト収入等の新たな財源の確保や旅行業登録を活用した事業展開が求められる。</p> <p>今後は、コロナ禍により変化した観光需要に機動的かつ柔軟に対応できるように、先を見据えた取組を進めていくことが必要である。</p> |  |      |
|  | 実施計画に定める「具体的な取組内容」の進捗状況  |   | 実施計画に定める「具体的な取組内容」の進捗状況  |      |
|  | <p>1 会員の確保 コロナ禍に対応した国や県の様々な支援制度を会員に積極的に周知する等の会員サービスに努めた結果、厳しい状況下でも過去最高の会員数となった。</p> <p>2 人と組織の充実 「しが観光人材育成アカデミー」(3年間カリキュラム)は、市町観光協会等職員とともにビューローのプロパー職員4名が課程を修了した。</p> <p>3 自主財源の拡充 会員の増により会費収入が増加したが、日本橋高島屋での大近江展が令和4年度は開催されなかったため、売上手数料が減少した。</p>   |   | <p>1 会員の確保 適切な取組により、コロナ禍においても目標を達成している。</p> <p>2 人と組織の充実 プロパー職員の計画的な育成が実施できている。</p> <p>3 自主財源の拡充 大近江展の延期に伴う売上手数料の減少などの影響により、目標値には達しなかったものの、コロナ禍の中、会員数の増加に伴い、会費収入を増加させることができた。今後は更なる新たな財源の確保や宿泊斡旋等の実施により自主財源の確保に努める必要がある。</p> |      |
|  | 実施計画に定める目標   | 左の実績  | 実施計画に定める目標   | 左の実績 |
| <p>1 会員数 5%増(H30→R4)</p> <p>2 観光地域づくりを牽引する人材育成</p> <p>3 広告収入・売上手数料収入等自主財源 5%増(H30→R4)</p> <p>4 旅行業の開始による新たな財源の確保</p> | <p>1 会員数 524(H30)→690(R4) 31.7%増</p> <p>2 「しが観光人材育成アカデミー」(3年間カリキュラム)の1年目課程修了(プロパー職員4名)</p> <p>3 自主財源 2,611万円(H30)→2,462万円(R4) 5.7%減</p> <p>4 コロナ禍により実績なし</p>   |   |  |      |

|      |  |  |
|------|--|--|
| 総合所見 | <p>公益社団法人として、会計士等による外部監査を受けるとともに、ホームページ等で必要な情報公開を行うなど、適正な法人運営に取り組んでいる。</p> <p>事務局体制の強化に向けプロパー職員の一層の育成等を図るとともに、旅行業、ホテル業、鉄道業、物販業からの企業派遣職員や県・市からの行政派遣職員の専門性・人的ネットワークも生かしつつ、効果的かつ効率的に事業を執行している。</p> <p>さらに、コロナ後を見据え、観光需要に機動的かつ柔軟に対応するため、令和3年度に第2期中期計画(R元年度～R4年度)を1年前倒しで改定し、第3期中期計画「シガリズム宣言」(R4年度～R6年度)を定めた。</p> <p>令和4年度は、当該計画の初年度であり、「コロナ禍からの急速で確実な回復」、「シガリズムの推進」、「DMO関連の取組強化」を重点テーマとして定め、コロナにより深刻な影響を受けている観光物産関連産業の回復に向けて総力を挙げて取り組んだところ。令和5年度も引き続き支援事業を実施していくとともに、シガリズムの推進など観光誘客のため、各種事業を多角的に展開していく。</p> | <p>コロナ禍を経て観光を取り巻く環境は大きく変化しており、今後は新しい時代に合った滋賀ならではの観光を指向していく必要があるため、県唯一の県域DMO(観光地域づくり法人)であるビューローが果たす役割の重要性は一層高まっている。</p> <p>県では、令和3年度に『健康しが』ツーリズムビジョン2022』を1年前倒しで改定し、新たに「シガリズム観光振興ビジョン」を策定したところであり、ビューローにおいても県と歩調を合わせ、理念を共有した中期計画を策定した。</p> <p>シガリズム観光振興ビジョンでは、コロナ禍を経た新たな時代に対応する滋賀らしいツーリズム「シガリズム」を共通コンセプトとした観光を推進することとしており、県とビューローが綿密に連携して、観光物産関連産業のコロナ禍からの着実な回復を図るとともに、回復後の持続的な成長を促進し、滋賀の観光が持続可能な産業として発展できるよう取り組んでいく。</p> |
|------|--|--|

**【参考資料】**  
財務諸表等へのリンク

<https://www.biwako-visitors.jp/disc/>

**※行政経営方針実施計画(2019年度～2022年度)**

14 公益社団法人びわこビジターズビューロー【担当部課(局・室)名:商工観光労働部観光振興局】

| 基本的な考え方<br>(現状認識・今後の方向性)   | <p>少子高齢化や人口減少社会の到来の中で、交流人口を増やし、地域振興事業の要として観光が注目されている。地域の観光資源を活用し、様々な主体と連携しながら明確なコンセプトによる観光地域づくりの舵取りの役割が求められており、これら事業を展開していく職員の育成を図るとともに、自主財源の拡充を図り、経営の改善に努める。</p> |                  |                         |        |        |  |
|--|---|------------------|-------------------------|--------|--------|--|
| 具体的な取組内容   | (2018年度)  | 2019年度           | 2020年度                  | 2021年度 | 2022年度 | 目 標  |
| <p>1 会員の確保【出資法人】</p> <p>高齢化や後継者問題等で将来的な会員数の減少が推測される中、新たな分野における会員の開拓を進め会員数の維持・増加に取り組み、会費収入の安定を図る。</p> | <p>新たな分野における会員の開拓等の会員確保の取組実施</p>  |                  |                         |        |        | <ul style="list-style-type: none"> <li>・会員数</li> <li>2022年度において、平成30年度(2018年度)末比5%増</li> </ul>         |
| <p>2 人と組織の充実【出資法人】</p> <p>中期計画に基づき、観光物産振興に関し、専門性を強め、継続的に事業展開をするため、計画的段階的な研修等を通してプロパー職員の育成・充実を図る。</p> | <p>中期計画の策定</p>  | <p>計画的な研修の実施</p> |                         |        |        | <ul style="list-style-type: none"> <li>・戦略的な事業を展開し、観光地域づくりを牽引する人材の育成</li> </ul>                        |
| <p>3 自主財源の拡充【出資法人】</p> <p>広告収入や売上手数料収入等の拡充に取り組むとともに、旅行業など収益事業領域の新たな開拓を行い、自主財源の拡充を図る。</p>             | <p>広告収入や売上手数料収入等の拡充</p>   |                  |                         |        |        | <ul style="list-style-type: none"> <li>・広告収入・売上手数料収入</li> <li>2022年度において、平成30年度(2018年度)比5%増</li> </ul> |
|  | <p>旅行業を生かした事業検討</p>   | <p>旅行業の登録手続き</p> | <p>宿泊斡旋等を通じた自主財源の確保</p> |        |        | <ul style="list-style-type: none"> <li>・旅行業の開始による新たな財源の確保</li> </ul>                                   |