

(仮称) 新・琵琶湖文化館整備事業

落札者決定基準

令和4年(2022年)11月

滋 賀 県

目 次

1	総則	1
	(1) 本書の位置付け	1
2	落札者決定の手順	2
	(1) 落札者決定までの審査手順の概要	2
	(2) 資格審査	3
	(3) 提案審査	3
	(4) 落札者の決定	4
3	提案審査における点数化方法	5
	(1) 提案審査の配点	5
	(2) 加点審査の点数化方法	5
	(3) 価格審査の点数化方法	5
	(4) 総合評価点の算出方法	6
4	加点審査における評価項目および配点	7
	(1) 事業実施に関する事項	7
	(2) 施設整備に関する事項	8
	(3) 開館準備に関する事項	13
	(4) 維持管理に関する事項	13
	(5) 文化観光等に関する事項	14
	(6) その他に関する事項	16
	(7) 地域経済への配慮に関する事項	17

1 総則

(1) 本書の位置付け

落札者決定基準は、滋賀県（以下「県」という。）が「民間資金等の活用による公共施設等の整備等の促進に関する法律」（平成11年法律第117号。以下「PFI法」という。）第7条の規定に基づき、令和4年8月31日に特定事業として選定した（仮称）新・琵琶湖文化館整備事業（以下「本事業」という。）についての募集・選定を行うに当たって、入札に参加しようとする者を対象に交付する入札説明書と一体のものである。

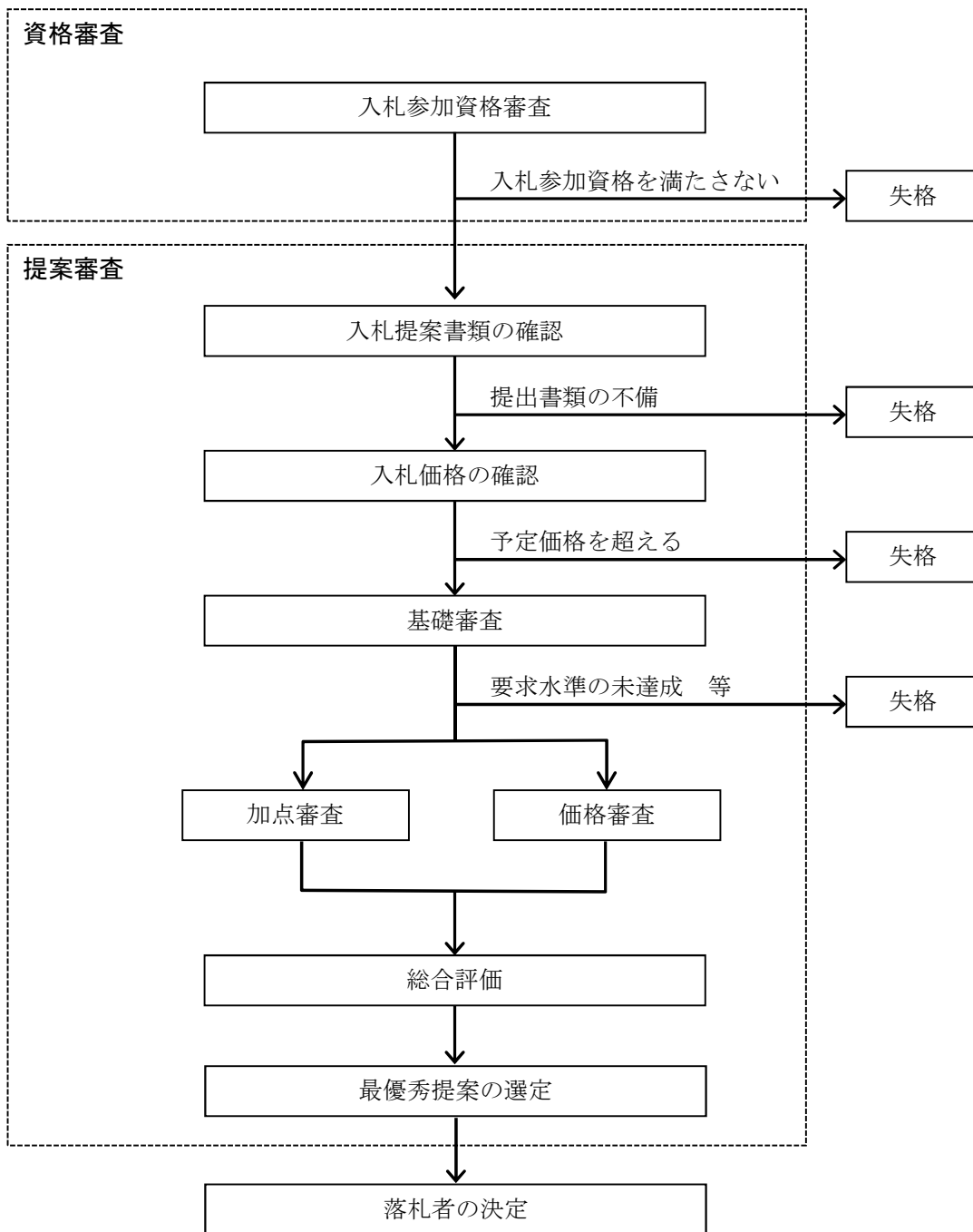
落札者決定基準は、落札者を選定するに当たって、入札参加者のうち最も優れた提案を行った者を客観的に評価・選定するための方法および基準等を示し、入札参加者の行う提案に具体的な指針を与えるものである。

最優秀提案の選定に当たっての審査は、公平性および透明性を確保するとともに、客観的な評価等を行うために設置している「滋賀県文化スポーツ部PFI事業者等選定委員会」（以下「選定委員会」という。）において行う。

2 落札者決定の手順

(1) 落札者決定までの審査手順の概要

本事業における事業者の選定は、価格およびその他の条件により落札者を決定する総合評価一般競争入札方式に基づき次の手順で実施する。



(2) 資格審査

ア 入札参加資格審査

県は、入札参加者から提出される入札参加資格審査に関する書類をもとに、入札参加者が満たすべき参加資格要件について確認し、確認の結果を代表企業に対して通知する。入札参加資格を満たさない場合は、失格とする。

(3) 提案審査

ア 入札提案書類の確認

県は、入札参加者に求めた入札提案に関する提案書類がすべて揃っていることを確認する。提出書類の不備の場合は、失格とする。

イ 入札価格の確認

県は、入札書に記載された入札価格が予定価格を超えていないことを確認する。入札価格が予定価格を超える場合は、失格とする。

ウ 基礎審査

入札提案書の内容について、主として「様式集」(入札説明書の添付資料2)の「様式4-4 基礎審査リスト」に基づいて、基礎審査項目を満たしていることが確認されたものを適格とし、当該提案書について性能審査を行う。また、入札提案書の内容が基礎審査項目を満たしていないことが確認された場合は失格とする。

ただし、その内容が軽微で意図したものではなく、提案内容および入札価格に大きな影響を及ぼすものでない場合、かつ、当該内容のみにより失格とすることは返って公平性を欠くと認められる場合には、当該提案を行った入札参加者に対して入札参加の意思を確認し、当該入札参加者が入札価格の変更を行わずに当該箇所について要求水準が満たされることを条件に、当該入札参加者を失格にしないことがある。

エ 加点審査・価格審査

(ア) 加点審査

選定委員会は、入札参加者から提出された提案書類の各様式に記載された内容について審査を行い、審査項目ごとに得点を付与する。

(イ) 価格審査

選定委員会は、入札参加者から提出された入札書に記載された金額について審査を行い、得点を付与する。

オ 総合評価および最優秀提案の選定

選定委員会は、加点審査点および価格審査点の合計点を総合評価点とし、総合評価点の最も高い提案を最優秀提案として選定する。総合評価点の最も高い提案が2以上ある場合は、加点審査

点が最も高い提案を最優秀提案として選定する。加点審査点と同点の場合、「4 加点審査における評価項目および配点」における「(2) 施設整備に関する事項」の点数が高い提案を最優秀提案として選定する。

上記を考慮してもなお、総合評価点と同点扱いとなる提案が2以上ある場合には、当該入札参加者によるくじ引きにより最優秀提案を決定する。

(4) 落札者の決定

県は、選定委員会の選定結果をもとに落札者を決定する。

3 提案審査における点数化方法

(1) 提案審査の配点

提案審査は、加点審査および価格審査の総合評価により実施する。配点および得点化方法は、県が本事業に対して民間の創意工夫を期待する度合いを勘案し、次のとおり設定する。

審査項目（大項目）	配点
加点審査	700点
1 事業実施に関する事項	100点
2 施設整備に関する事項	300点
3 開館準備に関する事項	20点
4 維持管理に関する事項	70点
5 文化観光等に関する事項	105点
6 その他に関する事項	35点
7 地域経済への配慮に関する事項	70点
価格審査	300点
合計	1,000点

(2) 加点審査の点数化方法

ア 加点審査の項目および配点

加点審査の評価項目および配点は、「4 加点審査における評価項目および配点」を参照すること。

イ 評価項目の採点基準

加点審査は、「4 加点審査における評価項目および配点」に示す項目ごとに行い、次に示す5段階により評価する。

評価	内容	評価点
A	秀でて優れている	各項目の配点×1.00
B	優れている	各項目の配点×0.75
C	いくつかの優れている点を認める	各項目の配点×0.50
D	わずかに優れている点を認める	各項目の配点×0.25
E	要求水準を満たす程度である	各項目の配点×0.00

(3) 価格審査の点数化方法

価格審査については、入札金額を次の方法で得点化する。価格審査点の計算に当たっては、小数点第3位以下を四捨五入する。

$$\text{価格審査点} = \text{価格審査の配点 (300点)} \times \frac{\text{最も低い入札参加者の入札金額 (税抜)}}{\text{入札参加者の入札金額 (税抜)}}$$

(4) 総合評価点の算出方法

総合評価点は、次の方法で算出する。

$$\text{総合評価点} = \text{加点審査点} + \text{価格審査点}$$

4 加点審査における評価項目および配点

(1) 事業実施に関する事項

評価項目	評価の主な視点	配点	主な様式
事業コンセプト	<ul style="list-style-type: none"> ① 本事業を PFI 事業として実施するにあたり、県が策定した基本計画を理解し、本施設の特徴を踏まえた、魅力的で実現性の高い事業コンセプトが示されているか。 ② 事業コンセプトと各計画・業務が整合・連動しているか。 	30 点	様式 5-1
事業実施体制	<ul style="list-style-type: none"> ① 代表企業、構成企業、協力企業各社の役割および責任分担、連携・協力・補完体制が明確で、事業実施に当たっての指揮命令系統など、事業実施体制が明確なものとなっているか。 ② SPC のマネジメント方策は、本事業の内容に照らして適切かつ実効性があるか。 ③ 県との連携、報告、連絡が適切かつ確実に実施されるための有効な取組方針および具体的な実施体制が示されているか。 ④ 事業の各段階において、各企業間の連携・意思疎通がとれる体制となっているか。 ⑤ SPC・本事業の BCP について、本事業の特性、本施設の役割を踏まえ、具体的かつ有用性・実現性が高く優れた提案となっているか。 ⑥ その他特筆すべき点、優れた点が見られるか。 	10 点	様式 5-2
事業工程計画	<ul style="list-style-type: none"> ① 事業実施スケジュールが本事業の特性を踏まえ、県との調整期間を確保した適切なものとなっているか。 ② 事業の開始にあたり、県および職員と綿密な連携を図る仕組みが提案され、具体的かつ有用性・実現性が高く優れた提案となっているか。 ③ 事業期間終了時、維持管理・文化観光等業務の対象施設の全てが要求水準書で規定した性能及び機能を発揮できるような仕組みが提案されているか。 ④ 事業終了後の次期事業者配慮した計画について、具体的であり有用性・実現性が高く優れた提案となっているか。 	15 点	様式 5-3 様式 5-4
リスクへの対応	<ul style="list-style-type: none"> ① 各業務の履行に係るリスクが適切に認識され、具体的なリスクの管理体制およびリスクへの対応方針が提案されているか。 ② リスクが顕在化した際の具体的な対策が計画されているか。 ③ その他特筆すべき点、優れた点が見られるか。 	10 点	様式 5-5

評価項目	評価の主な視点	配点	主な様式
セルフモニタリング	① 有効なモニタリング方法、問題が生じた際のバックアップ体制等が提案されているか。 ② 提案されたセルフモニタリングの内容・仕組みが、効果的かつ効率的に実施できるものとなっており、各業務の質の向上が図られる方法・仕組みとなっているか。 ③ 意見反映等、業務改善プロセスは妥当性があり、実現可能性の高いものとなっているか。 ④ その他特筆すべき点、優れた点が見られるか。	10点	様式 5-6
事業安定性	① 出資、融資の確実性を増すための工夫が示されており、資金管理の方法が優れたものとなっているか。 ② 不測の資金需要に対する予備的資金の確保等、事業収支の安定化のための具体的かつ有効な提案が示されているか。 ③ 利用料金収入の算定根拠が具体的であり、地域特性や近隣施設の状況等を踏まえた妥当な計画が提案されているか。 ④ 各費用の算定根拠が明確であり、妥当な計画が示されているか。 ⑤ その他特筆すべき点、優れた点が見られるか。	25点	様式 5-7 ～ 様式 5-19
計		100点	

(2) 施設整備に関する事項

評価項目	評価の主な視点	配点	主な様式
施設整備業務に係る取組方針および実施体制	① 基本計画の基本理念および基本方針を踏まえ、目指す姿の実現に向けた施設整備の提案および取組方針が具体的に示されているか。 ② 県および職員の要求事項を踏まえて、職員の意見を確実に反映でき、かつ提案内容が確実に実行できる設計・施工体制が確保されているか。 ③ 公開承認施設の承認に向けた文化庁との協議について、具体的なスケジュール・体制が示されているか。 ④ その他特筆すべき点、優れた点が見られるか。	10点	様式 6-1
施設全体計画			

評価項目	評価の主な視点	配点	主な様式
敷地利用・外部動線計画	<ul style="list-style-type: none"> ① 施設や施設を利用する者に対する防犯や安全性に配慮した施設提案となっているか。 ② 敷地条件を考慮した、機能的で効率的な土地利用・施設配置・外構施設計画となっているか。 ③ 各種施設利用に応じて、利便性に配慮した施設へのアプローチ・動線計画となっているか。 ④ その他特筆すべき点、優れた点が見られるか。 	20点	様式6-2
ゾーニング・内部動線計画	<ul style="list-style-type: none"> ① 施設のゾーニングは、施設を利用する者にとってわかりやすい諸室配置、動線計画となっているか。 ② 近接すべき諸室がゾーニングに反映され、機能性および利便性に配慮した提案となっているか。 ③ 文化財の搬出入から展示に至る一連の業務が円滑に行えるゾーニング・動線計画となっているか。 ④ 災害時や事故発生時に施設を利用する者が安全に避難できる動線計画となっているか。 ⑤ その他特筆すべき点、優れた点が見られるか。 	20点	様式6-3
意匠・景観計画	<ul style="list-style-type: none"> ① 基本計画の基本理念および基本方針にふさわしい、滋賀の歴史・文化的背景を踏まえ県民の誇りとなる魅力的なデザインとなっているか。 ② 来館者が気軽に訪れることができるような施設デザインとなっているか。 ③ 大津港をはじめ琵琶湖とのつながりに配慮し、敷地条件や周辺環境・景観に調和した意匠・景観計画となっているか。 ④ その他特筆すべき点優れた点が見られるか。 	50点	様式6-4
ユニバーサルデザイン	<ul style="list-style-type: none"> ① すべての人が安全に安心して文化財を鑑賞することができる計画となっているか。 ② 高齢者、子供、障害者、外国人観光客等、すべての人にとって公平でかつ利用方法が簡単で、必要な情報がすぐに分かるような計画となっているか。 ③ その他特筆すべき点、優れた点が見られるか。 	10点	様式6-5

評価項目	評価の主な視点	配点	主な様式
環境配慮	① ZEB Ready の実現に向けたデザインプロセスにおいて、パッシブ、アクティブのバランスを考慮し、省エネやエネルギー使用量について、定量的な指標が示されているか。 ② 省資源、省エネルギー、木材利用の推進等について具体的な計画が提案されているか。 ③ 建設時のコスト削減策、計画建物について省エネルギー・省メンテナンスによるランニングコストの削減策に工夫が見られるか。 ④ 耐久性のある施設・設備になっているとともに、将来における修繕や更新に対応した仕様・工法の採用等、フレキシビリティや更新性への工夫が見られるか。 ⑤ その他特筆すべき点、優れた点が見られるか。	10 点	様式 6-6
基本計画：目指す姿①近江の文化財を中心とするミュージアム			
収集・保管部門	① 収蔵品を最善の状態で保管できる諸室配置や、保管環境が提案されているか。 ② 文化財の搬出入口や各収蔵庫、借用資料一時保管庫等は収蔵品を安全に保管できるような適切なセキュリティ計画となっているか。 ③ 文化財の搬出入動線は、利用者動線と明確に分かれており、職員にとって利便性が高く、文化財を安全に搬出入できる動線計画となっているか。 ④ 収蔵庫設備の配置は、収蔵品に合わせた適切な配置計画となっているか。 ⑤ その他特筆すべき点、優れた点が見られるか。	40 点	様式 6-7
展示部門	① 来館者が文化財に親しみやすく、鑑賞環境に配慮した建築及び設備の提案がなされているか。 ② 展示ケース（壁面ケース・移動ケース）は、文化財を安全に展示できるように、適切な保温環境を確保できているか。 ③ 展示替え等の文化財搬出入時や移動ケース入れ替え時において、職員の利便性に配慮しつつ文化財を安全に移動できる計画となっているか。 ④ 展示する作品に応じて移動ケースの配置や照明の調整が容易な可変性の高い展示空間となっているか。 ⑤ その他特筆すべき点、優れた点が見られるか。	45 点	様式 6-8

評価項目	評価の主な視点	配点	主な様式
調査・研究部門	① 職員が快適に調査・研究活動が行える執務空間・諸室配置となっているか。 ② 調査・修復室やスタジオは、文化財の修復や撮影を考慮して、収蔵庫等や展示室からの動線計画が工夫されているか。 ③ その他特筆すべき点、優れた点が見られるか。	10点	様式6-9
情報発信・交流部門	① 多様な使い方ができるような講堂、研修室等の諸室の配置・設えが提案されているか。 ② 講堂や研修室は利用しやすい諸室の配置、動線計画となっているか。 ③ その他特筆すべき点、優れた点が見られるか。	10点	様式6-10
利用者サービス部門	① エントランスホールは、団体客の受入にも対応できる十分なスペースが確保できているか。 ② 来館者にとって分かりやすく、ゆっくりと時間を過ごせるような配置となっているか。 ③ その他特筆すべき点、優れた点が見られるか。	10点	様式6-11
基本計画：目指す姿②地域の文化財のサポートセンター			
自然災害・事故への対策	① 自然災害や火災などから、文化財を守る配慮がなされているか。 ② 事業用地の気候特性・立地条件・施設特性を踏まえながら、風害・豪雨・浸水・積雪等への対策が適切に講じられているか。 ③ 耐震性や防災機能の確保に向けた工夫がなされているか。 ④ その他特筆すべき点、優れた点が見られるか。	10点	様式6-12
被災文化財の受入機能	① 文化財緊急保管庫の配置は、地域の被災文化財の受入を考慮した計画となっているか。 ② 被災文化財によって他の収蔵庫等に生物被害等が及ばないように動線計画が考慮されているか。 ③ 災害時にも地域の文化財の受入が可能な施設の機能維持に配慮した計画となっているか。 ④ その他特筆すべき点、優れた点が見られるか。	10点	様式6-13
基本計画：目指す姿③文化観光拠点となるビジターセンター			

評価項目	評価の主な視点	配点	主な様式
周辺施設との連携および賑わいの創出	<ul style="list-style-type: none"> ① 周辺地域の歴史的・文化的背景及び自然環境との結びつきを十分考慮した提案がなされているか。 ② 周辺地域や来館者に親しまれ、博物館に居ること自体を楽しめる施設となっているか。 ③ 周辺施設と相互振興および機能の補完が図られ、敷地のポテンシャルを活かした地域一帯の賑わいの創出に寄与する工夫がされているか。 ④ その他特筆すべき点、優れた点が見られるか。 	25 点	様式 6-14
インフォメーション・ラーニングゾーンの整備	<ul style="list-style-type: none"> ① 来館者が利用しやすい配置及び動線計画となっているか。 ② 近江の歴史や文化財に効果的に「触れる」「学ぶ」「楽しむ」ことができるフレキシビリティの高い計画となっているか。 ③ ライブラリーは、来館者が快適に図書を閲覧できる計画となっているか。 ④ 図書等の関係備品のセキュリティに配慮した計画となっているか。 ⑤ その他特筆すべき点、優れた点が見られるか。 	10 点	様式 6-15
建設業務の実施内容			
施工計画	<ul style="list-style-type: none"> ① 敷地条件や施設内容を踏まえ、施工中の安全性確保、環境保全等の対応が十分考慮されているか。 ② 収蔵庫、収蔵庫前室、借用資料一時保管庫、点検室、文化財緊急保管庫、展示室において、性能確保のため、空気環境等の管理方法やその測定手順などについて具体的な方策が示されているか。 ③ 工期遵守や施工品質確保のための具体的かつ確実な方策が示されているか。 ④ 県との施工状況の共有方法に具体性・確実性が認められるか。 ⑤ その他特筆すべき点、優れた点が見られるか。 	10 点	様式 6-16
計		300 点	

(3) 開館準備に関する事項

評価項目	評価の主な視点	配点	主な様式
開館準備業務に係る取組方針および実施体制	① 基本計画、本事業における開館準備業務の基本方針及び業務内容を十分に理解しているか。 ② 取組方針・実施体制が適切かつ具体的であり有用性・実現性が高く優れた提案となっているか。 ③ その他特筆すべき点、優れた点が見られるか。	10点	様式7-1
開館準備業務の実施内容	① 本施設の特徴を踏まえた魅力的かつ実現性、実効性の高い計画となっているか。 ② 要求水準を達成し、質の維持・向上を図るための適切な方策が採られているか。 ③ 収蔵環境の保全が確実かつ適切に行われる計画となっているか。 ④ 博物館の防犯・防災に対する配慮が図られているか。 ⑤ 各業務間での連携が図られており、効率的かつ経済的な計画となっているか。 ⑥ 県と事業者の取組の相乗効果に資する提案となっているか。 ⑦ 交流空間や賑わいの創出に資する提案となっているか。 ⑧ 近江の文化財が持つ価値の継承、滋賀のブランド力の向上に資する提案となっているか。 ⑨ その他特筆すべき点、優れた点が見られるか。	10点	様式7-2 様式7-3 様式7-4
計		20点	

(4) 維持管理に関する事項

評価項目	評価の主な視点	配点	主な様式
維持管理業務に係る取組方針および実施体制	① 基本計画、本事業における維持管理業務の基本方針及び業務内容を十分に理解しているか。 ② 取組方針・実施体制が適切かつ具体的であり有用性・実現性が高く優れた提案となっているか。 ③ その他特筆すべき点、優れた点が見られるか。	10点	様式8-1

評価項目	評価の主な視点	配点	主な様式
維持管理業務の実施内容	① 本施設の特性を踏まえた実現性、実効性の高い維持管理計画となっているか。 ② 各業務の要求水準を達成し、質の維持・向上を図るための適切な方策が採られているか。 ③ 施設を利用する者の利便性、安全性に対する配慮が図られているか。 ④ 収蔵環境の保全が確実かつ適切に行われる計画となっているか。 ⑤ 利用状況・状態に応じた具体的な提案となっているか。 ⑥ 博物館の防犯・防災に対する配慮が図られているか。 ⑦ 各業務間での連携が図られており、効率的かつ経済的な計画となっているか。 ⑧ その他特筆すべき点、優れた点が見られるか。	60点	様式 8-2 ～ 様式 8-8
計		70点	

(5) 文化観光等に関する事項

評価項目	評価の主な視点	配点	主な様式
文化観光等業務に係る取組方針および実施体制	① 基本計画、本事業における文化観光等業務の基本方針及び業務内容を十分に理解しているか。 ② 取組方針・実施体制が適切かつ具体的であり有用性・実現性が高く優れた提案となっているか。 ③ 本施設の集客率向上に資する提案となっているか。 ④ サービス向上に資する提案となっているか。 ⑤ その他特筆すべき点、優れた点が見られるか。	10点	様式 9-1
周辺施設との連携および賑わいの創出			
文化観光業務の実施	① 本施設の特性を踏まえた魅力的かつ実現性、実効性の高い計画となっているか。 ② 要求水準を達成し、質の維持・向上を図るための適切な方策が採られているか。 ③ 利用者の利便性、安全性に対する配慮が図られているか。 ④ 利用状況・状態に応じた具体的な提案となっているか。 ⑤ 各業務間での連携が図られており、効率的かつ経済的な計画となっているか。 ⑥ 県と事業者の取組の相乗効果に資する提案となっているか。	20点	様式 9-2

評価項目	評価の主な視点	配点	主な様式
	⑦ 周辺地域の歴史的・文化的背景及び自然環境との結びつきを十分考慮した提案がなされているか。 ⑧ 周辺施設と相互振興および機能の補完が図られ、敷地のポテンシャルを活かした地域一帯の賑わいの創出に寄与する工夫がされているか。 ⑨ 近江の文化財が持つ価値の継承、滋賀のブランディングに資する提案となっているか。 ⑩ その他特筆すべき点、優れた点が見られるか。		
集客業務の実施	① 本施設の特性を踏まえた魅力的かつ実現性、実効性の高い計画となっているか。 ② 要求水準を達成し、質の維持・向上を図るための適切な方策が採られているか。 ③ 利用者の利便性、安全性に対する配慮が図られているか。 ④ 利用状況・状態に応じた具体的な提案となっているか。 ⑤ 各業務間での連携が図られており、効率的かつ経済的な計画となっているか。 ⑥ 県と事業者の取組の相乗効果に資する提案となっているか。 ⑦ 周辺地域の歴史的・文化的背景及び自然環境との結びつきを十分考慮した提案がなされているか。 ⑧ 周辺施設と相互振興および機能の補完が図られ、敷地のポテンシャルを活かした地域一帯の賑わいの創出に寄与する工夫がされているか。 ⑨ 近江の文化財が持つ価値の継承、滋賀のブランディングに資する提案となっているか。 ⑩ その他特筆すべき点、優れた点が見られるか。	20点	様式 9-3
インフォメーション・ラーニングゾーンの運営	① 本施設の特性、インフォメーション・ラーニングゾーンの考え方を踏まえた魅力的かつ実現性、実効性の高い計画となっているか。 ② 要求水準を達成し、質の維持・向上を図るための適切な方策が採られているか。 ③ 利用者の利便性、安全性に対する配慮が図られているか。 ④ 利用状況・状態に応じた具体的な提案となっているか。 ⑤ 県と事業者の取組の相乗効果に資する提案となっているか。	35点	様式 9-4 様式 9-5

評価項目	評価の主な視点	配点	主な様式
	⑥ 周辺地域の歴史的・文化的背景及び自然環境との結びつきを十分考慮した提案がなされているか。 ⑦ 周辺施設と相互振興および機能の補完が図られ、敷地のポテンシャルを活かした地域一帯の賑わいの創出に寄与する工夫がされているか。 ⑧ 近江の文化財が持つ価値の継承、滋賀のブランディングに資する提案となっているか。 ⑨ その他特筆すべき点、優れた点が見られるか。		
その他文化観光等業務の実施内容	① 本施設の特性を踏まえた実現性、実効性の高い計画となっているか。 ② 要求水準を達成し、質の維持・向上を図るための適切な方策が採られているか。 ③ 利用者の利便性、安全性に対する配慮が図られているか。 ④ 利用状況・状態に応じた具体的な提案となっているか。 ⑤ 各業務間での連携が図られており、効率的かつ経済的な計画となっているか。 ⑥ 県と事業者の取組の相乗効果に資する提案となっているか。 ⑦ 交流空間や賑わいの創出に資する提案となっているか。 ⑧ 近江の文化財が持つ価値の継承、滋賀のブランディングに資する提案となっているか。 ⑨ その他特筆すべき点、優れた点が見られるか。	20点	様式9-6 ～ 様式9-8
計		105点	

(6) その他に関する事項

評価項目	評価の主な視点	配点	主な様式
その他業務に係る取組方針および実施体制	① 基本計画、本事業におけるその他業務の基本方針及び業務内容を十分に理解しているか。 ② 取組方針・実施体制が適切かつ具体的であり有用性・実現性が高く優れた提案となっているか。 ③ その他特筆すべき点、優れた点が見られるか。	10点	様式10-1
ミュージアムショップの運営	① 本施設の質や評価を意識し、本施設のブランディングに資する提案となっているか。 ② 博物館の運営と連携した取組方針、計画に関する提案がなされているか。	10点	様式10-2

	<ul style="list-style-type: none"> ③ 多様な来館者ニーズに応じた意欲的な営業日・営業時間に係る提案がなされているか。 ④ 運営計画が妥当であり、提案内容および価格設定は適切か。 ⑤ その他特筆すべき点、優れた点が見られるか。 		
飲食の提供	<ul style="list-style-type: none"> ① 本施設の質や評価を意識し、本施設のブランディングに資する提案となっているか。 ② 博物館の運営と連携した取組方針、計画に関する提案がなされているか。 ③ 多様な来館者ニーズに応じた意欲的な営業日・営業時間に係る提案がなされているか。 ④ 運営計画が妥当であり、提案内容および価格設定は適切か。 ⑤ その他特筆すべき点、優れた点が見られるか。 	10点	様式 10-3
自主事業	<ul style="list-style-type: none"> ① 本施設の質や評価を意識し、本施設のブランディングに資する提案となっているか。 ② 博物館の運営と連携した取組方針、計画に関する提案がなされているか。 ③ 多様な利用者ニーズに応じた意欲的な営業日・営業時間に係る提案がなされているか。 ④ 運営計画が妥当であり、提案内容および価格設定は適切か。 ⑤ その他特筆すべき点、優れた点が見られるか。 	5点	様式 10-4
計		35点	

(7) 地域経済への配慮に関する事項

評価項目	評価の主な視点	配点	主な様式
県内企業等の活用	<ul style="list-style-type: none"> ① 県内企業等、滋賀県ゆかりの技術および地域資源等の活用について、具体的かつ実効性のある提案されているか。 ② 提案内容が未来の滋賀の社会・文化発展に寄与する人材の育成や連携を強化することにつながるか。 ③ 滋賀のブランディングに資する提案がされているか。 ④ その他特筆すべき点、優れた点が見られるか。 	40点	様式 11-1
県産材等の活用	<ul style="list-style-type: none"> ① 県産材の活用や県内企業からの資材の調達について、具体的かつ実効性のある提案がされているか。 ② 滋賀のブランディングに資する提案がされているか。 ③ その他特筆すべき点、優れた点が見られるか。 	30点	様式 11-2
計		70点	