

# 令和2年度契約状況実態調査の結果について

## 1 概要

令和2年度における「工事」、「物品」および「委託」の契約状況は以下のとおりです。

契約全体として、件数が増加し、総額は減少しました。

また、契約相手方が県内事業者である契約については、件数および金額とも、その割合が増加しました。

### 【契約全体(工事・物品・委託の合計)】

#### ◆件数

(単位:件)

契約方法	R2年度		R1年度		前年比 (R2/R1)	
	件数	構成比	件数	構成比		
一般競争入札	2,666	44.6%	2,538	46.9%	1.05	
指名競争入札	74	1.2%	61	1.1%	1.21	
随意契約	プロポーザル	214	3.6%	249	4.6%	0.86
	公募型見積合せ	697	11.7%	522	9.6%	1.34
	2者以上見積	413	6.9%	397	7.3%	1.04
	1者見積	1,917	32.1%	1,647	30.4%	1.16
	小計	3,241	54.2%	2,815	52.0%	1.15
合計	5,981	100.0%	5,414	100.0%	1.10	
うち契約相手方が県内事業者	4,734	79.2%	4,122	76.1%		
うち契約相手方が県外事業者	1,247	20.8%	1,292	23.9%		
(県外事業者のうち県内委任事業者)	(429)	(7.2%)	(493)	(9.1%)		

#### ◆金額

(単位:百万円)

契約方法	R2年度		R1年度		前年比 (R2/R1)	
	金額	構成比	金額	構成比		
一般競争入札	71,006	72.9%	93,964	80.6%	0.76	
指名競争入札	1,412	1.5%	874	0.7%	1.62	
随意契約	プロポーザル	2,209	2.3%	4,842	4.2%	0.46
	公募型見積合せ	504	0.5%	320	0.3%	1.58
	2者以上見積	576	0.6%	465	0.4%	1.24
	1者見積	21,669	22.3%	16,076	13.8%	1.35
	小計	24,956	25.6%	21,703	18.6%	1.15
合計	97,374	100.0%	116,541	100.0%	0.84	
うち契約相手方が県内事業者	71,033	72.9%	79,982	68.6%		
うち契約相手方が県外事業者	26,342	27.1%	36,559	31.4%		
(県外事業者のうち県内委任事業者)	(4,254)	(4.4%)	(6,154)	(5.3%)		

※ この調査は当初契約の状況を集計したものです。

※ プロポーザル：複数の業者から企画提案を受け、その内容を審査会で審査して業者を決定する方法

公募型見積合せ(オープンカウンタ)：

指名による見積徴取によらず、事業者が広く参加可能となる公募方式で見積を徴取し、契約の相手方を決定するもの

県内委任事業者：県外に本店を有し、県内の営業所等に県との取引上の権限を委任されている事業者

※ 金額では百万円未満を、構成比では小数点第1位未満を、前年比では小数点第2位未満をそれぞれ四捨五入しているため、合計が内訳を集計した数値と合わない場合があります。

(以下同様)

## (1) 工事

令和2年度は前年度に比べて件数がやや増加し、総額は減少しました。これは、規模の大きな工事案件が減少したことによるものです。

契約方法別では、指名競争入札が件数および金額とも増加しましたが、これは主に道路、河川の維持補修工事が増加したことによるものです。

また、契約相手方が県内事業者である契約については、件数および金額ともその割合が増加しました。特に金額において割合が増加したのは、令和元年度は契約相手方が県外事業者である大規模案件がありました。令和2年度はこれがないことによるものです。

### ◆ 件数

(単位: 件)

契約方法		R2年度		R1年度		前年比 (R2/R1)
		件数	構成比	件数	構成比	
一般競争入札		867	83.8%	831	84.0%	1.04
指名競争入札		67	6.5%	53	5.4%	1.26
随意契約	プロポーザル	0	0.0%	0	0.0%	—
	2者以上見積	63	6.1%	60	6.1%	1.05
	1者見積	38	3.7%	45	4.6%	0.84
	小計	101	9.8%	105	10.6%	0.96
合計		1,035	100.0%	989	100.0%	1.05
うち契約相手方が県内事業者		967	93.4%	914	92.4%	
うち契約相手方が県外事業者		68	6.6%	75	7.6%	
(県外事業者のうち県内委任事業者)		(13)	(1.3%)	(10)	(1.0%)	

### ◆ 金額

(単位: 百万円)

契約方法		R2年度		R1年度		前年比 (R2/R1)
		金額	構成比	金額	構成比	
一般競争入札		53,230	96.9%	68,663	98.2%	0.78
指名競争入札		1,380	2.5%	821	1.2%	1.68
随意契約	プロポーザル	0	0.0%	0	0.0%	—
	2者以上見積	107	0.2%	102	0.1%	1.05
	1者見積	202	0.4%	291	0.4%	0.69
	小計	309	0.6%	393	0.6%	0.79
合計		54,919	100.0%	69,877	100.0%	0.79
うち契約相手方が県内事業者		50,860	92.6%	53,021	75.9%	
うち契約相手方が県外事業者		4,060	7.4%	16,856	24.1%	
(県外事業者のうち県内委任事業者)		(645)	(1.2%)	(993)	(1.4%)	

## (2)物品

令和2年度は前年度に比べて、件数および総額が増加しました。

契約方法別では、一者見積による随意契約が件数、金額とも増加しましたが、これは、主に、新型コロナウイルス感染症に関する物品の購入によるものです。

また、契約相手方が県内事業者である契約については、件数および金額ともその割合が増加しました。

### ◆件数

(単位:件)

契約方法		R2年度		R1年度		前年比 (R2/R1)
		件数	構成比	件数	構成比	
一般競争入札		324	33.3%	277	37.9%	1.17
指名競争入札		0	0.0%	0	0.0%	0.00
随意契約	プロポーザル	0	0.0%	1	0.1%	0.00
	公募型見積合せ	462	47.5%	295	40.4%	1.57
	2者以上見積	37	3.8%	41	5.6%	0.90
	1者見積	150	15.4%	116	15.9%	1.29
	小計	649	66.7%	453	62.1%	1.43
合計		973	100.0%	730	100.0%	1.33
うち契約相手方が県内事業者		768	78.9%	545	74.7%	
うち契約相手方が県外事業者		205	21.1%	185	25.3%	
(県外事業者のうち県内委任事業者)		(95)	(9.8%)	(84)	(11.5%)	

### ◆金額

(単位:百万円)

契約方法		R2年度		R1年度		前年比 (R2/R1)
		金額	構成比	金額	構成比	
一般競争入札		1,944	61.6%	1,771	69.9%	1.10
指名競争入札		0	0.0%	0	0.0%	0.00
随意契約	プロポーザル	0	0.0%	2	0.1%	0.00
	公募型見積合せ	367	11.6%	245	9.7%	1.50
	2者以上見積	28	0.9%	31	1.2%	0.90
	1者見積	817	25.9%	486	19.2%	1.68
	小計	1,212	38.4%	764	30.1%	1.59
合計		3,157	100.0%	2,535	100.0%	1.25
うち契約相手方が県内事業者		2,202	69.8%	1,513	59.7%	
うち契約相手方が県外事業者		955	30.2%	1,022	40.3%	
(県外事業者のうち県内委任事業者)		(364)	(11.5%)	(301)	(11.9%)	

※ 対象:50万円以上の物品等の購入

### (3) 委託

令和2年度は前年度に比べて、件数がやや増加し、総額が減少しました。これは、主に、令和元年度には大規模の案件がありましたが、令和2年度にはこのような案件がなかったことによるものです。

契約方法別では、一者見積による随意契約の件数、金額がともに増加しました。これは、主に新型コロナウイルス感染症に関する緊急対応の必要によるものです。

また、契約相手方が県内事業者である契約については、件数ではその割合が増加し、総額ではその割合が減少しました。これは、主に、令和元年度の上記大規模案件が県内事業者による契約であったことによるものです。

#### ◆ 件数

(単位:件)

契約方法		R2年度		R1年度		前年比 (R2/R1)
		件数	構成比	件数	構成比	
一般競争入札		1,475	37.1%	1,430	38.7%	1.03
指名競争入札		7	0.2%	8	0.2%	0.88
随意契約	プロポーザル	214	5.4%	248	6.7%	0.86
	公募型見積合せ	235	5.9%	227	6.1%	1.04
	2者以上見積	313	7.9%	296	8.0%	1.06
	1者見積	1,729	43.5%	1,486	40.2%	1.16
	小計	2,491	62.7%	2,257	61.1%	1.10
合計		3,973	100.0%	3,695	100.0%	1.08
うち契約相手方が県内事業者		2,999	75.5%	2,663	72.1%	
うち契約相手方が県外事業者 (県外事業者のうち県内委任事業者)		974 (321)	24.5% (8.1%)	1,032 (399)	27.9% (10.8%)	

#### ◆ 金額

(単位:百万円)

契約方法		R2年度		R1年度		前年比 (R2/R1)
		金額	構成比	金額	構成比	
一般競争入札		15,831	40.3%	23,530	53.3%	0.67
指名競争入札		32	0.1%	53	0.1%	0.60
随意契約	プロポーザル	2,209	5.6%	4,840	11.0%	0.46
	公募型見積合せ	136	0.3%	75	0.2%	1.81
	2者以上見積	441	1.1%	332	0.8%	1.33
	1者見積	20,649	52.5%	15,299	34.7%	1.35
	小計	23,435	59.6%	20,546	46.6%	1.14
合計		39,298	100.0%	44,129	100.0%	0.89
うち契約相手方が県内事業者		17,971	45.7%	25,448	57.7%	
うち契約相手方が県外事業者 (県外事業者のうち県内委任事業者)		21,327 (3,245)	54.3% (8.3%)	18,681 (4,861)	42.3% (11.0%)	

※ 対象:10万円を超える委託

## 2 今後の取組について

### ○ 契約における競争性、公正性、透明性の確保

一般競争入札を原則とし、適正に実施します。

物品においては、滋賀県財務規則で随意契約ができるとされている予定価格160万円以下のものについて、公募型見積合せ(オープンカウンタ)による調達を徹底します。

委託においては、随意契約ができるとされている予定価格100万円以下のものについて、公募型見積合せを原則とするとともに、これによれないものは複数者からの見積徴取により競争性の確保に努めます。また、一者随契によらざるを得ない場合においてはその根拠等の妥当性の確認を徹底します。

### ○ 県内事業者への優先発注の徹底

県内事業者の活力が地域の将来や県財政に大きな影響を与えるとの認識のもと、今後とも、県内事業者への優先発注の徹底と、その更なる育成に向けて取組を進めていきます。