

## 指定管理者選定委員会における候補者の選定結果概要

(課名:子ども・青少年局)

| 1             | 施設名        | 滋賀県立びわ湖こどもの国  |  |  |     |  |                        |     |    |               |           |  |        |  |  |
|---------------|------------|---|--|--|-----|--|------------------------|-----|----|---------------|-----------|--|--------|--|--|
| 2             | 施設の概要      | 敷地面積 83,901.91㎡      延床面積 5,542.53㎡ (虹の家のみ)<br>施設構造 RC造+鉄骨造      地下1階地上2建   |  |  |     |  |                        |     |    |               |           |  |        |  |  |
|               |            | 施設内容<br>(所在地)高島市安曇川町北船木2981<br>(設置目的)子ども・若者の健全な育成を図るため、琵琶湖畔の優れた環境を活かした遊びの場を提供するとともに、様々な体験活動の場を提供する。<br>(設置年月)平成4年7月   |  |  |     |  |                        |     |    |               |           |  |        |  |  |
| 3             | 募集概要       | 募集方法  | 公募   |  |     |  |                        |     |    |               |           |  |        |  |  |
|               |            | 募集要項配布期間  | 令和2年9月1日 ~ 令和2年10月9日   |  |     |  |                        |     |    |               |           |  |        |  |  |
|               |            | 申請受付期間  | 令和2年9月1日 ~ 令和2年10月9日   |  |     |  |                        |     |    |               |           |  |        |  |  |
|               |            | 指定期間  | 令和3年4月1日 ~ 令和8年3月31日 (5年間)   |  |     |  |                        |     |    |               |           |  |        |  |  |
|               |            | 管理業務内容  | (1) 野外活動、研修、宿泊等のための施設の提供業務<br>(2) 児童の健全な育成を図るための各種行事の実施業務<br>(3) 児童の健全な育成を図るための調査および研究<br>(4) 児童の健全な育成を図るための遊び、レクリエーション等の指導<br>(5) その他こどもの国の設置の目的を達成するために必要な業務<br>(6) こどもの国の施設、設備および備品の維持管理等に関する業務 |  |     |  |                        |     |    |               |           |  |        |  |  |
|               | 管理料参考額     | 322,120,000円 (消費税および地方消費税を含む。)  |  |  |     |  |                        |     |    |               |           |  |        |  |  |
| 4             | 応募状況       | <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; text-align: center;"> <thead> <tr> <th colspan="2" style="text-align: center;">申請者</th> <th rowspan="2" style="text-align: center;">グループの構成<br/>(グループ申請の場合)</th> </tr> <tr> <th style="text-align: center;">所在地</th> <th style="text-align: center;">名称</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td style="text-align: center;">守山市守山二丁目1番23号</td> <td style="text-align: center;">社会福祉法人 友愛</td> <td></td> </tr> <tr> <td colspan="3" style="text-align: right;">合計 1 者</td> </tr> </tbody> </table> |  |  | 申請者 |  | グループの構成<br>(グループ申請の場合) | 所在地 | 名称 | 守山市守山二丁目1番23号 | 社会福祉法人 友愛 |  | 合計 1 者 |  |  |
| 申請者           |            | グループの構成<br>(グループ申請の場合)  |  |  |     |  |                        |     |    |               |           |  |        |  |  |
| 所在地           | 名称         |   |  |  |     |  |                        |     |    |               |           |  |        |  |  |
| 守山市守山二丁目1番23号 | 社会福祉法人 友愛  |   |  |  |     |  |                        |     |    |               |           |  |        |  |  |
| 合計 1 者        |            |   |  |  |     |  |                        |     |    |               |           |  |        |  |  |
| 5             | 審査の概要および結果 | 審査方式  | 滋賀県健康医療福祉部指定管理者選定委員会において、申請書類の内容について、申請者のプレゼンテーションおよび質疑応答を行い、あらかじめ定めた審査基準に基づき総合的に審査し、指定管理者の候補者を選定する。   |  |     |  |                        |     |    |               |           |  |        |  |  |
|               |            | 選定委員会委員<br>*委員長<br>(50音順、敬称略)   | 青木 雅子 ( (公社) 認知症の人と家族の会滋賀県支部副代表)<br>植松 潤治 (滋賀県障害児者と父母の会連合会会長)<br>*津止 正敏 (立命館大学産業社会学部教授)<br>皆川 香織 (滋賀県PTA連絡協議会前理事)<br>森田 淳一 (公認会計士)<br>渡部 雅之 (滋賀大学副学長)  |  |     |  |                        |     |    |               |           |  |        |  |  |
|               |            | 審査基準  | 別紙参照   |  |     |  |                        |     |    |               |           |  |        |  |  |
|               |            | 審査経過  | 第1回滋賀県健康医療福祉部指定管理者選定委員会<br>(開催日)令和2年7月30日<br>(内容)指定管理者募集要項および審査基準について検討<br>第2回滋賀県健康医療福祉部指定管理者選定委員会<br>(開催日)令和2年10月30日<br>(内容)申請者からのプレゼンテーション、候補者の選定  |  |     |  |                        |     |    |               |           |  |        |  |  |

|           | 指定管理者の候補者          | 社会福祉法人 友愛  |         |         |          |     |     |      |  |     |       |       |       |       |    |           |        |         |         |         |          |     |     |     |     |     |     |     |    |     |           |    |    |    |    |    |    |     |      |     |     |           |
|-----------|--------------------|--|---------|---------|----------|-----|-----|------|--|-----|-------|-------|-------|-------|----|-----------|--------|---------|---------|---------|----------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|----|-----|-----------|----|----|----|----|----|----|-----|------|-----|-----|-----------|
|           | 評価結果、選定理由、選定委員会の概要 | <p><b>【評価結果】</b></p> <p>○選定基準に基づく採点結果</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>申請者</th> <th>選定基準1</th> <th>選定基準2</th> <th>選定基準3</th> <th>選定基準4</th> <th>合計</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>社会福祉法人 友愛</td> <td>6.3/10</td> <td>30.5/45</td> <td>19.0/25</td> <td>15.7/20</td> <td>71.5/100</td> </tr> </tbody> </table> <p style="text-align: right;">※点数は各委員の平均値 (100点満点)</p> <p>○各委員の採点結果</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>申請者</th> <th>A委員</th> <th>B委員</th> <th>C委員</th> <th>D委員</th> <th>E委員</th> <th>F委員</th> <th>合計</th> <th>平均値</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>社会福祉法人 友愛</td> <td>69</td> <td>60</td> <td>75</td> <td>79</td> <td>76</td> <td>70</td> <td>429</td> <td>71.5</td> </tr> </tbody> </table> <p>○提示額一覧表</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>申請者</th> <th>提示額</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>社会福祉法人 友愛</td> <td>322,120,000円</td> </tr> </tbody> </table> <p><b>【選定理由】</b></p> <p>県民の公平な利用の確保や施設の効用を最大限に発揮させること、管理に係る経費の縮減、安定した管理運営能力の4つの基準に基づき審査を行った結果、委員会にて目安とされた点数を上回る評価を得た。</p> <p><b>【指定管理者選定委員会の概要】</b></p> <p>(委員) 他団体との連携や県施策や教育方針に関連づけられるようにされたい。<br/> (申請者) 県とも相談の上、連携した事業展開ができるようにしてまいりたい。</p> <p>(委員) バリアフリーについての取組みを図られているか。<br/> (申請者) 宿泊施設には全てではないがバリアフリーとなっている部屋やトイレもある。他に車椅子や補助用具の貸出し等も行っている。</p> <p>(委員) 原資を施設運営に有効活用いただきたい。<br/> (申請者) そのようにしてまいりたい。</p> <p>(委員) 子ども主体の施設ではあるが、高齢者とも協力した事業展開をされたい。<br/> (申請者) 県とも相談の上、連携した事業展開ができるようにしてまいりたい。</p> <p>上記の結果、社会福祉法人 友愛を指定管理者の候補者として選定した。</p> |         |         |          |     |     |      |  | 申請者 | 選定基準1 | 選定基準2 | 選定基準3 | 選定基準4 | 合計 | 社会福祉法人 友愛 | 6.3/10 | 30.5/45 | 19.0/25 | 15.7/20 | 71.5/100 | 申請者 | A委員 | B委員 | C委員 | D委員 | E委員 | F委員 | 合計 | 平均値 | 社会福祉法人 友愛 | 69 | 60 | 75 | 79 | 76 | 70 | 429 | 71.5 | 申請者 | 提示額 | 社会福祉法人 友愛 |
| 申請者       | 選定基準1              | 選定基準2  | 選定基準3   | 選定基準4   | 合計       |     |     |      |  |     |       |       |       |       |    |           |        |         |         |         |          |     |     |     |     |     |     |     |    |     |           |    |    |    |    |    |    |     |      |     |     |           |
| 社会福祉法人 友愛 | 6.3/10             | 30.5/45  | 19.0/25 | 15.7/20 | 71.5/100 |     |     |      |  |     |       |       |       |       |    |           |        |         |         |         |          |     |     |     |     |     |     |     |    |     |           |    |    |    |    |    |    |     |      |     |     |           |
| 申請者       | A委員                | B委員  | C委員     | D委員     | E委員      | F委員 | 合計  | 平均値  |  |     |       |       |       |       |    |           |        |         |         |         |          |     |     |     |     |     |     |     |    |     |           |    |    |    |    |    |    |     |      |     |     |           |
| 社会福祉法人 友愛 | 69                 | 60   | 75      | 79      | 76       | 70  | 429 | 71.5 |  |     |       |       |       |       |    |           |        |         |         |         |          |     |     |     |     |     |     |     |    |     |           |    |    |    |    |    |    |     |      |     |     |           |
| 申請者       | 提示額                |  |         |         |          |     |     |      |  |     |       |       |       |       |    |           |        |         |         |         |          |     |     |     |     |     |     |     |    |     |           |    |    |    |    |    |    |     |      |     |     |           |
| 社会福祉法人 友愛 | 322,120,000円       |  |         |         |          |     |     |      |  |     |       |       |       |       |    |           |        |         |         |         |          |     |     |     |     |     |     |     |    |     |           |    |    |    |    |    |    |     |      |     |     |           |
| 審査結果      |                    |  |         |         |          |     |     |      |  |     |       |       |       |       |    |           |        |         |         |         |          |     |     |     |     |     |     |     |    |     |           |    |    |    |    |    |    |     |      |     |     |           |

別紙「びわ湖こどもの国指定管理審査基準」

| 選定基準<br>(条例第10条第2項)                          | 審査項目                          | 審査内容   | 確認する書類  | 配点<br>(100点満点) |
|--|-------------------------------|--|---|----------------|
| 1 事業計画の内容が、県民の公平な利用を確保することができるものであること（第1号）   | ・公平な利用を図るための具体的手法および期待される効果   | <ul style="list-style-type: none"> <li>・利用申込等公平な利用を確保するものとなっているか</li> <li>・生活弱者等へ配慮されているか</li> <li>・事業等の内容に偏りがいないか</li> </ul>  | <ul style="list-style-type: none"> <li>・事業計画書（運営方針）</li> <li>・運営計画</li> </ul>   | 10             |
| 2 事業計画の内容が、こどもの国の効用を最大限に発揮させるものであること（第2号）    | ・施設の設置目的および県が示した管理の方針との整合性    | <ul style="list-style-type: none"> <li>・こどもの国の設置目的および基本方針に適合しているか</li> <li>・県が示した管理の方針と申請者が提案した運営方針が合致しているか</li> <li>・募集要項に掲げる業務の具体案が計画に明記されているか</li> </ul>  | <ul style="list-style-type: none"> <li>・事業計画書（運営方針）</li> <li>・運営計画（実施体制表）</li> <li>・収支計画書</li> <li>・付属資料</li> </ul>                     | 10             |
|  | ・利用者の増加を図るための具体的手法および期待される効果  | <ul style="list-style-type: none"> <li>・年間の広報計画の内容は適切か</li> <li>・利用拡大の取組内容は適切か</li> <li>・誘致活動は適切か</li> </ul>   |   | 10             |
|  | ・サービスの向上を図るための具体的手法および期待される効果 | <ul style="list-style-type: none"> <li>・サービス向上のための取組内容は適切か</li> <li>・利用料金の設定は適切か</li> <li>・事業の提案は県が意図した企画となっているか</li> <li>・全体的に施設の設備、機能を活用した内容となっているか</li> <li>・県民ニーズの把握やその対応策が適切か</li> <li>・若者集客のための対応策が示されているか</li> <li>・子ども・若者の意見が反映される機会が確保されているか</li> </ul> |   | 10             |
|  | ・自主事業の提案内容                    | <ul style="list-style-type: none"> <li>・自主事業は、施設の設置目的に沿い、管理業務との相乗効果が期待できるか</li> </ul>  |   | 5              |
|  | ・施設の維持管理の内容、適格性および実現の可能性      | <ul style="list-style-type: none"> <li>・求めている実施水準が事業計画書で提案されているか</li> <li>・施設管理、安全管理は適切か</li> <li>・維持管理は効率的に行われているか</li> </ul>   |   | 10             |
| 3 事業計画の内容が、こどもの国の管理に係る経費の縮減が図られるものであること（第3号） | ・施設の管理運営に係る経費の内容              | <ul style="list-style-type: none"> <li>・県が示した管理料の参考額をどの程度下回っているか</li> <li>・必要な経費を見積もっているか</li> <li>・管理運営経費の縮減に取り組む提案となっているか</li> </ul>   | <ul style="list-style-type: none"> <li>・事業計画書（経費見積額）</li> <li>・収支計画書</li> </ul>   | 25             |
| 4 事業計画に沿った管理を安定して行う能力を有すること（第4号）             | ・収支計画の内容、適格性および実現の可能性         | <ul style="list-style-type: none"> <li>・収入、支出の積算と事業計画の整合性は図られているか</li> <li>・収支計画の実現の可能性はあるか</li> <li>・団体の経営理念は適切か</li> </ul>   | <ul style="list-style-type: none"> <li>・事業計画書</li> <li>・収支計画書</li> <li>・団体概要書</li> <li>・定款</li> <li>・登記事項証明書</li> <li>・財務諸表等</li> </ul> | 20             |
|  | ・安定的な運営が可能となる人的能力             | <ul style="list-style-type: none"> <li>・職員体制は十分か</li> <li>・児童厚生員は2人以上配置されているか</li> <li>・調査、研究および研修業務体制は十分か</li> <li>・職員の指導育成、研修体制は十分か</li> </ul>   |   |                |
|  | ・安定的な運営が可能となる経理的基盤            | <ul style="list-style-type: none"> <li>・団体の財務状況は健全か</li> <li>・金融機関、出資者等の支援体制は十分か</li> </ul>  |   |                |
|  | ・類似施設の運営実績                    | <ul style="list-style-type: none"> <li>・類似施設を良好に運営した実績はあるか</li> </ul>  |   |                |
|  | ・その他適切な管理を行うための能力             | <ul style="list-style-type: none"> <li>・個人情報保護や情報公開のための適切な情報管理体制が整備されているか</li> <li>・防災、防犯その他の緊急事態に対応する体制がとれるか</li> <li>・環境への配慮がなされているか</li> <li>・地域交流・協調が配慮されているか</li> </ul>   |   |                |