

琵琶湖大橋有料道路の あり方に関する研究会

第3回

平成26年12月1日(月) 13:00~

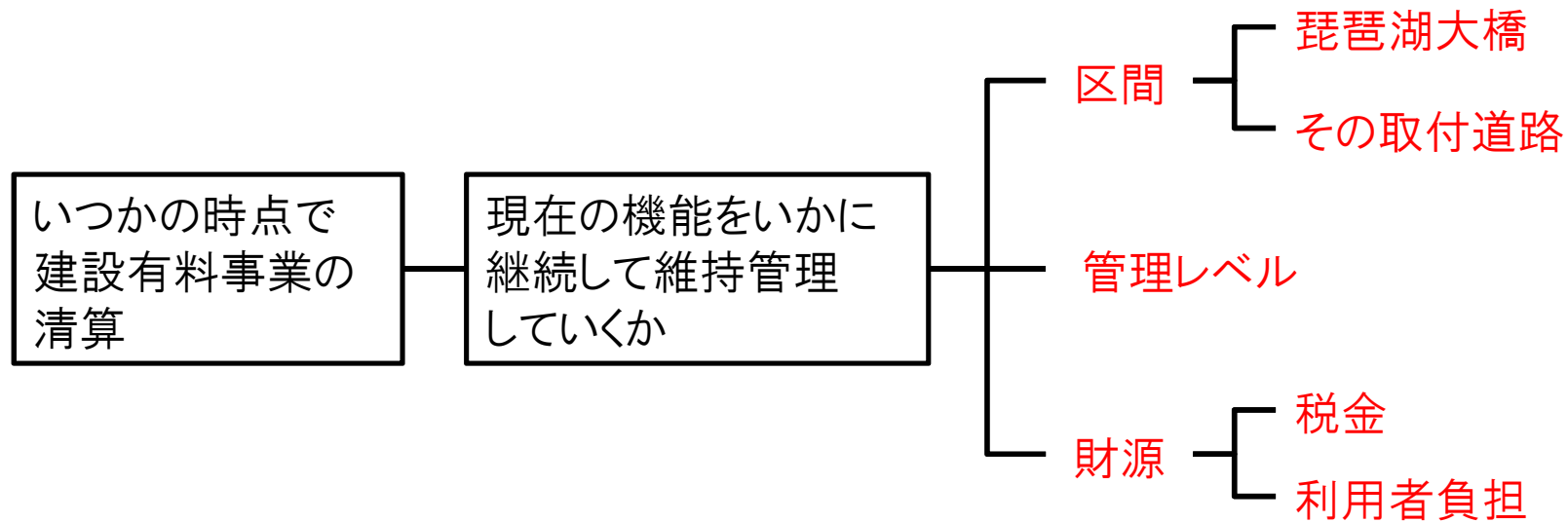
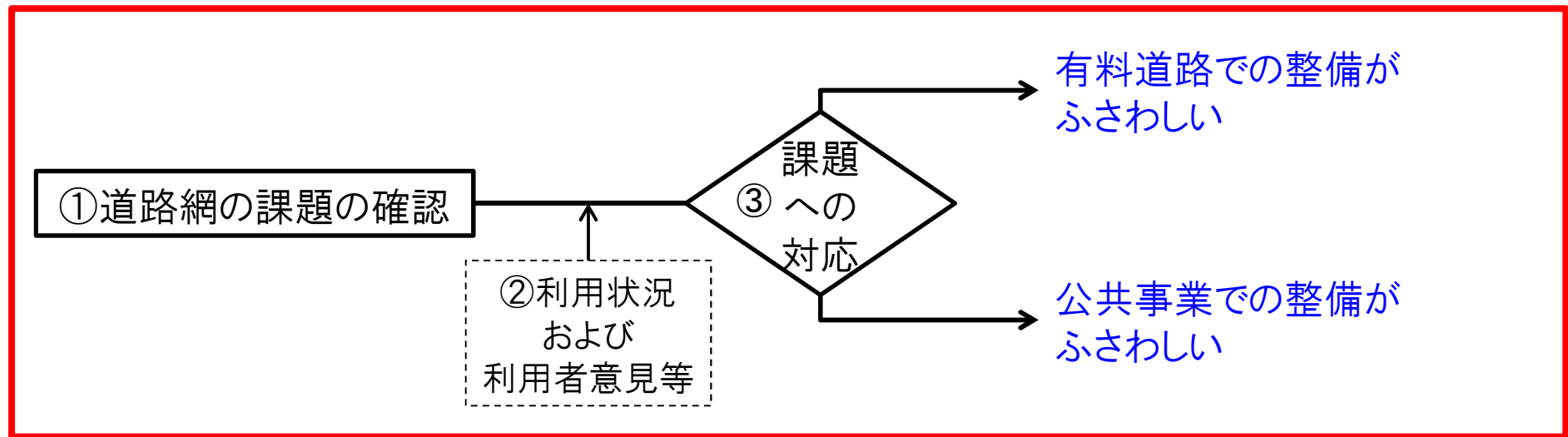
滋賀県土木交通部道路課

本日の議題

琵琶湖大橋有料道路管理区間の 課題・対応方針について

- ①道路網の課題の確認
- ②利用状況および利用者意見等
- ③課題への対応

■ 本日の議論の進め方



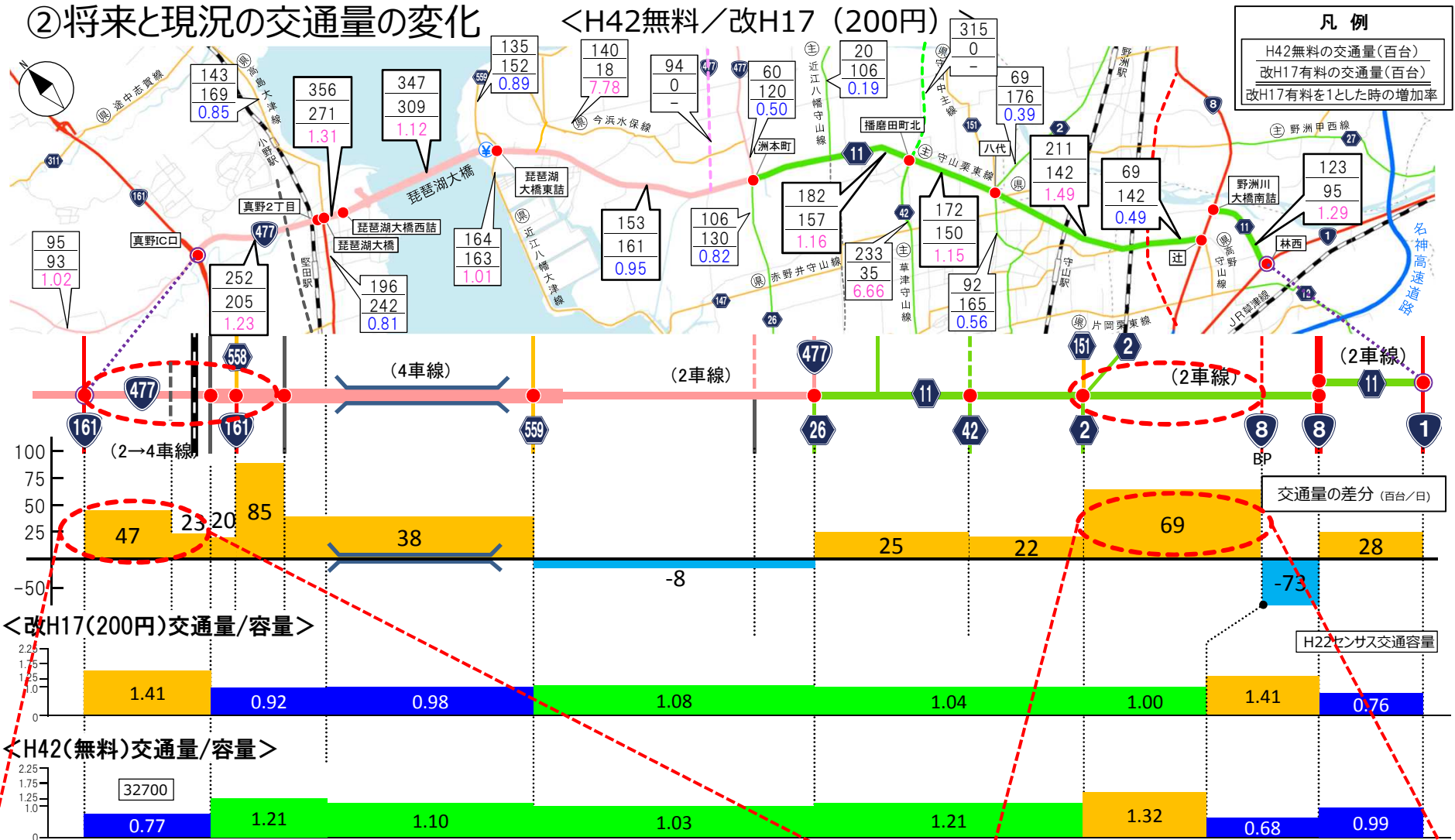
①道路網の課題の確認

第2回研究会の課題の確認

【琵琶湖大橋周辺道路網の課題】

② 将来と現況の交通量の変化

<H42無料/改H17 (200円)>



○交通量調査結果より・・・現状において断面交通容量に対して実交通量が大きく超過
○将来交通量推計結果より・・・将来において交通量が増加

○将来交通量推計結果より・・・交通量が増加

■ 第2回研究会の課題の確認

【課題に対する第2回研究会の意見の確認】

第2回研究会で意見が出た推計条件

- (a) 国道161号BP 4車線化
…湖西道路（現）2車線を（将来）4車線化すること（国に対し要望中）
- (b) 野洲川幹線等
…守山栗東線と並行する都市計画道路から県道今浜水保線に繋がるルート

(a) 国道161号 4車線化



(b) 野洲川幹線から今浜水保線ルート



(参) 野洲川幹線: 都市計画道路



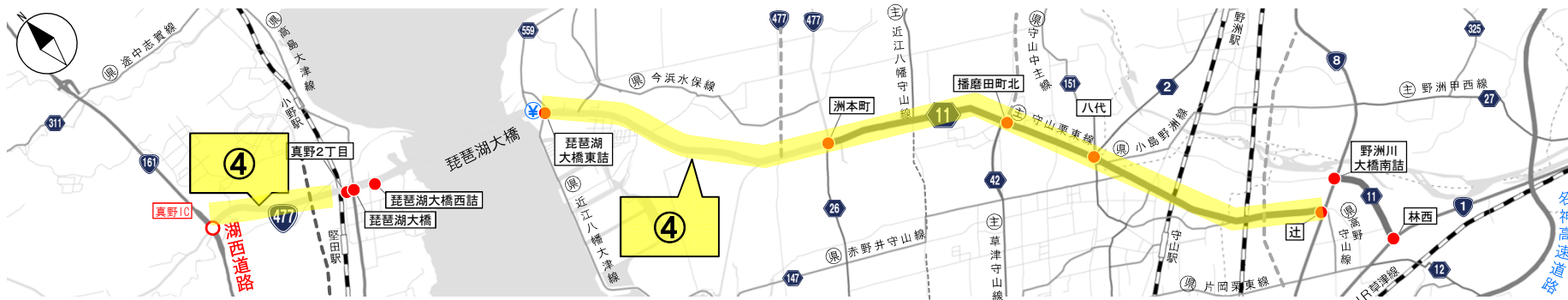
意見に対する効果の確認

凡例
 ②・・・2車線、④・・・4車線
 ・・・意見のあった路線

第3回琵琶湖大橋有料道路のあり方に関する研究会資料P.6

前提: 将来(無料)ネットワーク

【ケース1】 湖西道路4車線+国道477 【西側】 4車線+琵琶湖大橋～R8 4車線



【ケース2】 湖西道路4車線+国道477 【西側】 4車線 + 今浜水保線2車線 + 野洲川幹線4車線



【ケース3】 湖西道路4車線+国道477 【西側】 4車線 + 今浜水保線2車線 + 野洲川幹線2車線

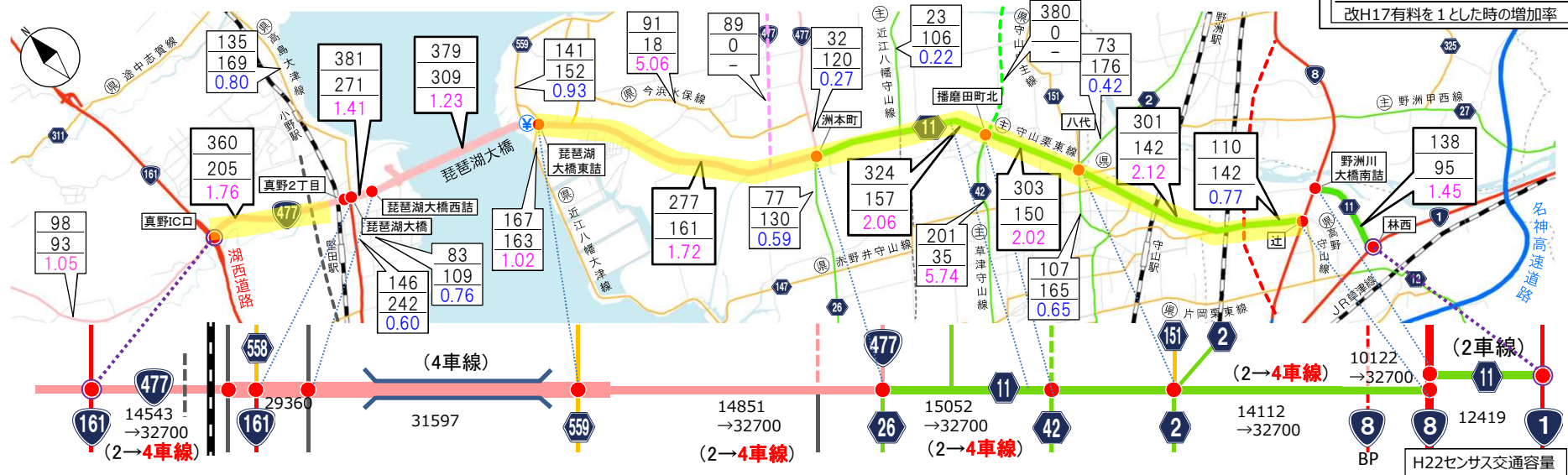


前提: 将来ネットワーク

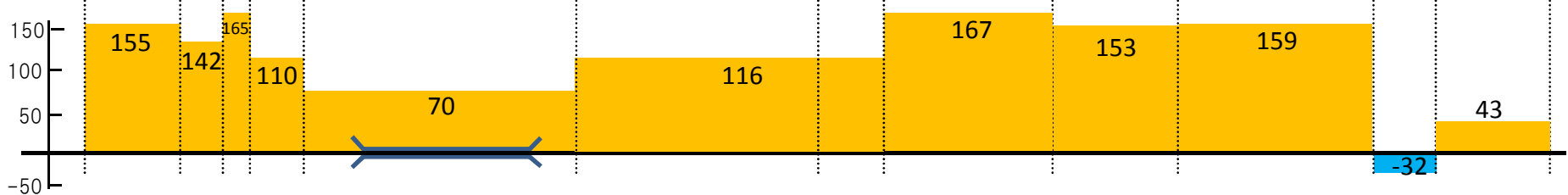
凡例

H42(無料)の交通量(百台)
改H17有料の交通量(百台)
改H17有料を1とした時の増加率

【ケース1】湖西道路4車線+国道477【西側】4車線 +琵琶湖大橋~R8 4車線



<増減量(H42(無料)-現況)>



<容量比(H42(無料)交通量/容量)>



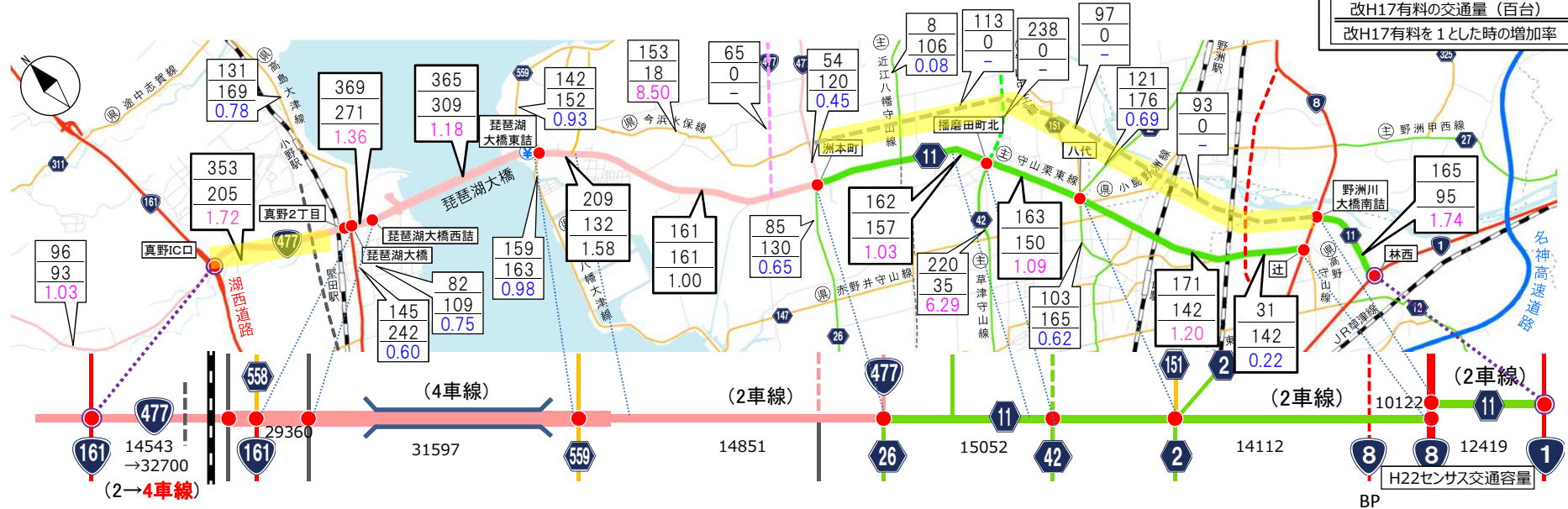
(西側) 湖西道路の4車線化とR477の4車線化により交通量が増加するが、容量比はあまり高くない。
 (東側) 交通量が増加するが、琵琶湖大橋~R8 4車線化により容量比は1.0以下。整備の実現性は低いとの意見あり。

前提: 将来ネットワーク

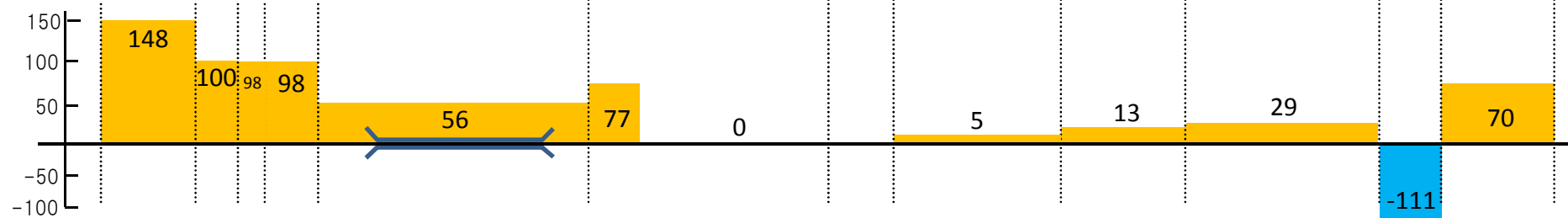
凡例

H42 (無料) の交通量 (万台)
改H17有料の交通量 (万台)
改H17有料を1とした時の増加率

【ケース2】 湖西道路4車線+国道477【西側】4車線 + 今浜水保線2車線 + 野洲川幹線4車線



<増減量(H42(無料)-現況)>



<容量比(H42(無料)交通量/容量)>



(西側) ケース1と同程度。

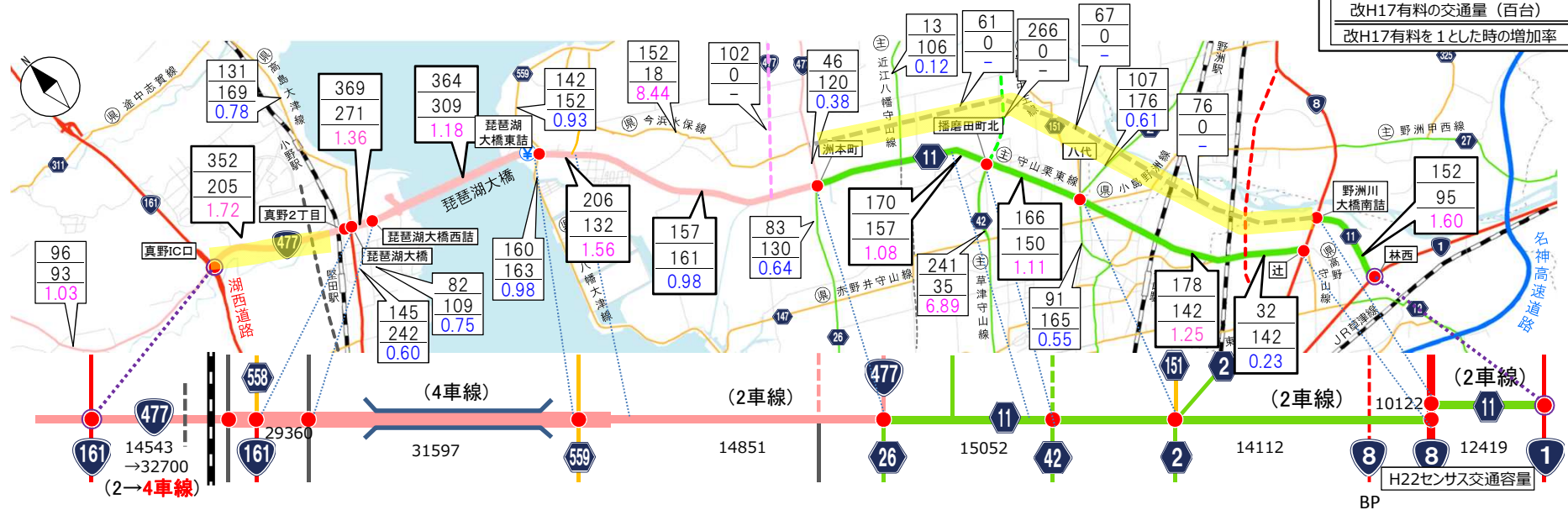
(東側) 野洲川幹線と今浜水保線の整備により、有料道路管理区間の交通は分散するが、野洲川幹線の交通量は、1万台前後であり、4車線の必要性は低い。

前提: 将来ネットワーク

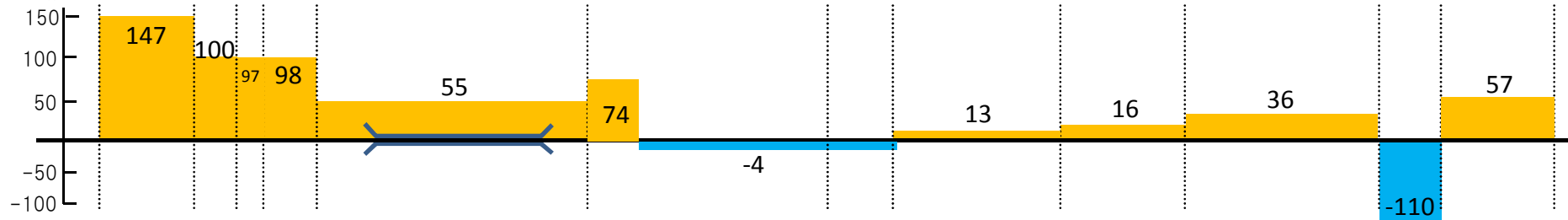
凡例

H42 (無料) の交通量 (百台)
改H17有料の交通量 (百台)
改H17有料を1とした時の増加率

【ケース3】 湖西道路4車線+国道477【西側】 4車線 + 今浜水保線2車線 + 野洲川幹線2車線



<増減量(H42(無料)-現況)>



<容量比(H42(無料)交通量/容量)>



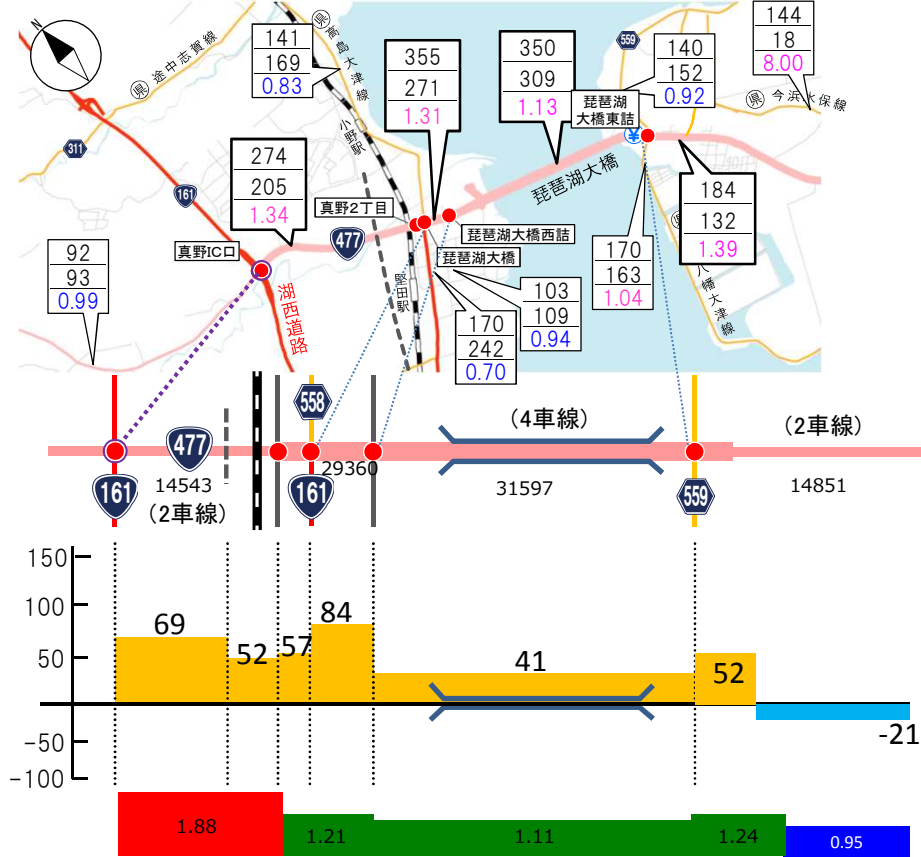
(西側) ケース 1と同程度

(東側) 野洲川幹線と今浜水保線の整備により、有料道路管理区間の交通が分散する。
野洲川幹線の交通量は、7千台前後。

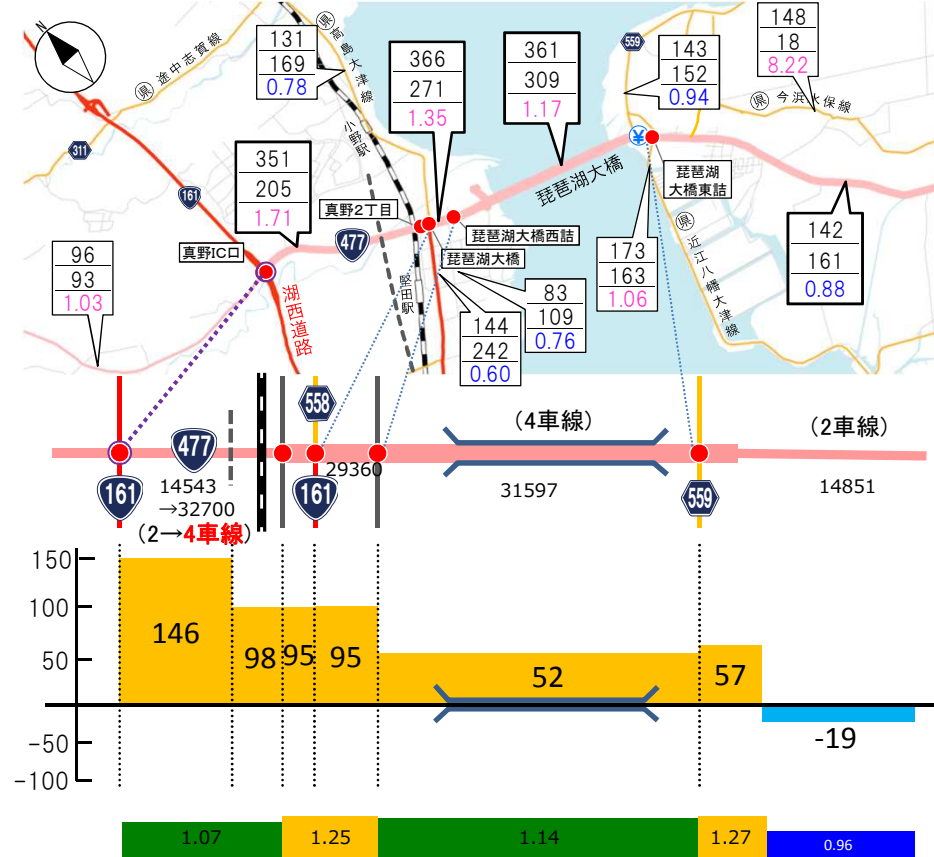
【参考ケース】

凡例	
H42 (無料) の交通量 (百台)	
改H17有料の交通量 (百台)	
改H17有料を1とした時の増加率	

湖西道路4車線+国道477 【西側】 2車線



湖西道路4車線+国道477 【西側】 4車線



(西側) 2車線の場合、R477 (真野IC~真野2丁目) で容量に対して約2倍の交通量となり、容量が不足。

推計結果（将来）まとめ

琵琶湖大橋を挟む東西の比較

琵琶湖大橋を挟んで、それぞれのケースによる東西間の影響は少ない。



西側、東側を切り離して考えることが可能。

（西側） R477（真野IC～真野2丁目）について

現状においても、将来においても2車線のままであれば、容量が不足



4車線整備が必要と考えられる。（道路整備アクションプログラム2013 事業化検討路線）

（東側） 守山栗東線（八代～R8バイパス）について

- ・野洲川幹線ルートから今浜水保線につながる2車線ルートにより、守山栗東線の洲本町交差点～R8バイパス間の増加分が半減。
- ・野洲川幹線の4車線の必要性は低い



2車線によるネットワークを検討

②利用状況および利用者意見等

～H26アンケート調査結果～

■ 利用者アンケート結果

(1) 調査概要

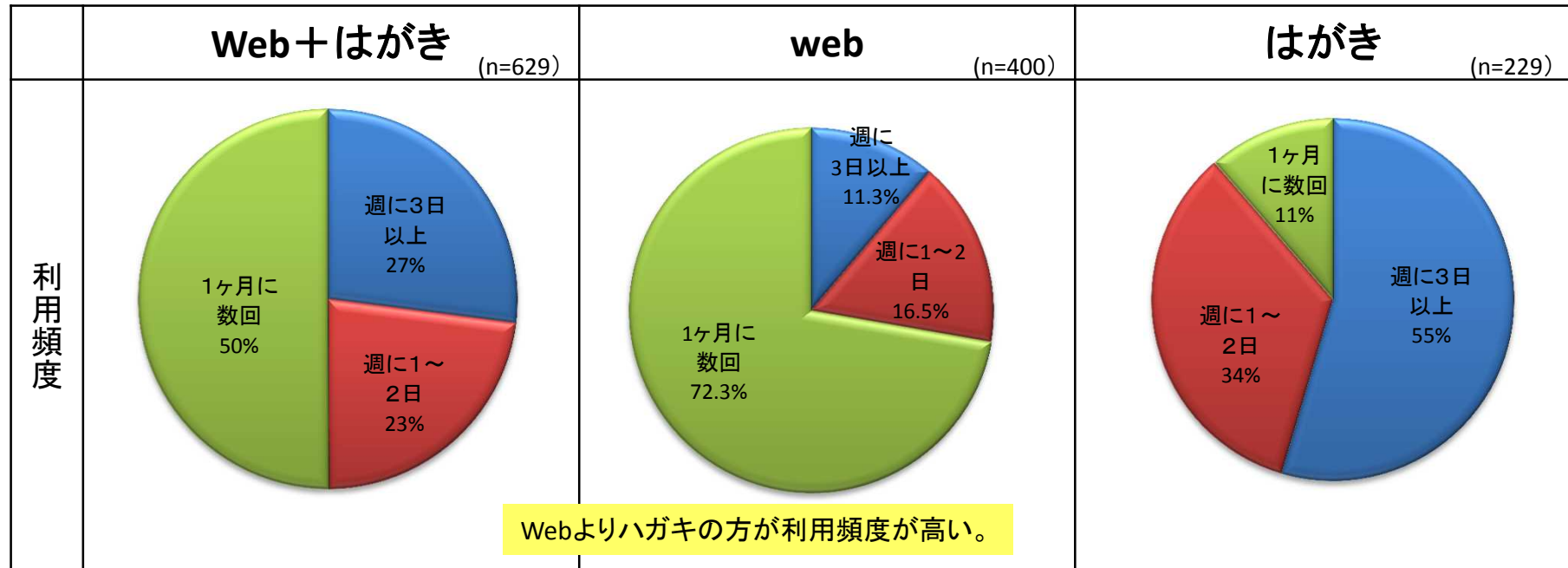
	Web	はがき	
調査対象	琵琶湖大橋利用者	回数券購入者および希望者	
配布時期	H26.10.18～21	H26.10.20～11.10	
配布枚数	—	1,000部	
回収方法	インターネット	郵送(H26.11.10締切)	
有効回答数	400※1)	229※1) (H26.11.19現在)	=629
内容	・琵琶湖大橋有料道路の利用実態 ・料金で今後も整備が必要か無料開放か ・償還後の維持管理費の負担方法		

利用者アンケートにおける有効回答数は目標としていた380以上を確保できている。
(webおよびはがき回答の延べ数)

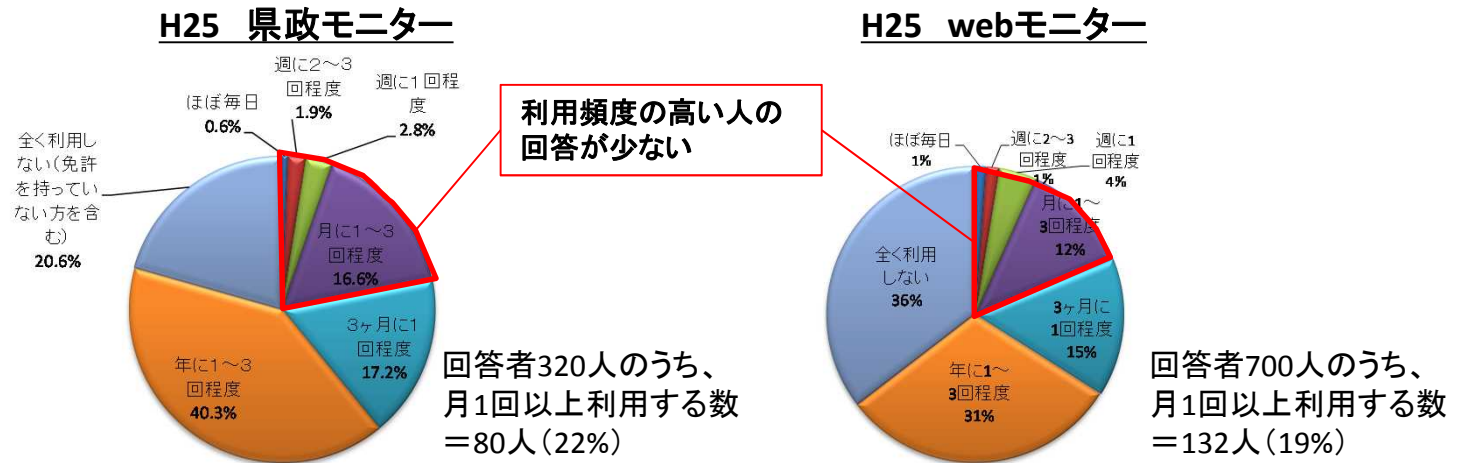
- アンケートおよびアンケート結果
アンケート用紙・・・資料1
web+はがき・・・資料2
web・・・資料3
はがき・・・資料4
自由意見・・・資料5

※1)月1回以上の利用のある人のみを対象とする。

(2) 集計結果



過年度アンケート(利用頻度)



第1回研究会において利用頻度の高い人の意向を求めることとしている。

	Web+はがき (n=629)	web (n=400)	はがき (n=229)																																																						
利用目的 (複数回答可)	<table border="1"> <tr><td>通勤・通学</td><td>173</td></tr> <tr><td>商談・打合せ</td><td>75</td></tr> <tr><td>荷物輸送</td><td>37</td></tr> <tr><td>乗客輸送</td><td>2</td></tr> <tr><td>送迎</td><td>31</td></tr> <tr><td>レジャー・娯楽</td><td>293</td></tr> <tr><td>買い物</td><td>203</td></tr> <tr><td>通院、お見舞い</td><td>39</td></tr> <tr><td>その他</td><td>45</td></tr> </table>	通勤・通学	173	商談・打合せ	75	荷物輸送	37	乗客輸送	2	送迎	31	レジャー・娯楽	293	買い物	203	通院、お見舞い	39	その他	45	<table border="1"> <tr><td>通勤・通学</td><td>56</td></tr> <tr><td>商談・打合せ</td><td>51</td></tr> <tr><td>荷物輸送</td><td>13</td></tr> <tr><td>乗客輸送</td><td>2</td></tr> <tr><td>送迎</td><td>22</td></tr> <tr><td>レジャー・娯楽</td><td>258</td></tr> <tr><td>買い物</td><td>172</td></tr> <tr><td>通院、お見舞い</td><td>25</td></tr> <tr><td>その他</td><td>24</td></tr> </table>	通勤・通学	56	商談・打合せ	51	荷物輸送	13	乗客輸送	2	送迎	22	レジャー・娯楽	258	買い物	172	通院、お見舞い	25	その他	24	<table border="1"> <tr><td>通勤・通学</td><td>117</td></tr> <tr><td>商談・打合せ</td><td>24</td></tr> <tr><td>荷物輸送</td><td>24</td></tr> <tr><td>乗客輸送</td><td>0</td></tr> <tr><td>送迎</td><td>9</td></tr> <tr><td>レジャー・娯楽</td><td>35</td></tr> <tr><td>買い物</td><td>31</td></tr> <tr><td>通院、お見舞い</td><td>14</td></tr> <tr><td>その他</td><td>21</td></tr> </table>	通勤・通学	117	商談・打合せ	24	荷物輸送	24	乗客輸送	0	送迎	9	レジャー・娯楽	35	買い物	31	通院、お見舞い	14	その他	21
通勤・通学	173																																																								
商談・打合せ	75																																																								
荷物輸送	37																																																								
乗客輸送	2																																																								
送迎	31																																																								
レジャー・娯楽	293																																																								
買い物	203																																																								
通院、お見舞い	39																																																								
その他	45																																																								
通勤・通学	56																																																								
商談・打合せ	51																																																								
荷物輸送	13																																																								
乗客輸送	2																																																								
送迎	22																																																								
レジャー・娯楽	258																																																								
買い物	172																																																								
通院、お見舞い	25																																																								
その他	24																																																								
通勤・通学	117																																																								
商談・打合せ	24																																																								
荷物輸送	24																																																								
乗客輸送	0																																																								
送迎	9																																																								
レジャー・娯楽	35																																																								
買い物	31																																																								
通院、お見舞い	14																																																								
その他	21																																																								
	<p>・全体的にレジャー、買い物、通勤・通学利用が多い。 ・Webではレジャーや買い物利用が多く、ハガキは通勤・通学利用が多い。</p>																																																								
出発地・目的地	<table border="1"> <tr><td>内々</td><td>580, 87%</td></tr> <tr><td>内外</td><td>84, 13%</td></tr> <tr><td>外々</td><td>1, 0%</td></tr> </table>	内々	580, 87%	内外	84, 13%	外々	1, 0%	<table border="1"> <tr><td>内々</td><td>369, 86%</td></tr> <tr><td>内外</td><td>61, 14%</td></tr> <tr><td>外々</td><td>0, 0%</td></tr> </table>	内々	369, 86%	内外	61, 14%	外々	0, 0%	<table border="1"> <tr><td>内々</td><td>211, 90%</td></tr> <tr><td>内外</td><td>23, 10%</td></tr> <tr><td>外々</td><td>1, 0%</td></tr> </table>	内々	211, 90%	内外	23, 10%	外々	1, 0%																																				
内々	580, 87%																																																								
内外	84, 13%																																																								
外々	1, 0%																																																								
内々	369, 86%																																																								
内外	61, 14%																																																								
外々	0, 0%																																																								
内々	211, 90%																																																								
内外	23, 10%																																																								
外々	1, 0%																																																								
	<p>・Webもハガキも同様の傾向で、県内から県内へ移動する際に利用する交通が最も多い。</p>																																																								

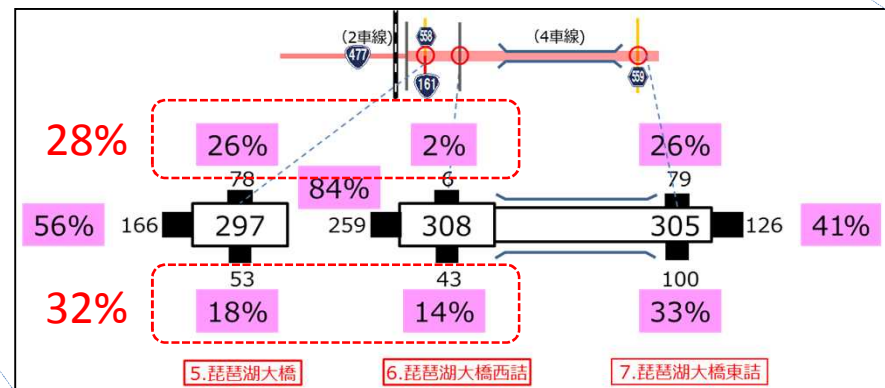
琵琶湖大橋利用者の周辺道路の利用状況



有料道路管理区間上、琵琶湖大橋からの距離が遠くなればなるほど、琵琶湖大橋利用者の利用割合が低くなる。

琵琶湖大橋西詰、東詰の両交差点における利用割合は、アンケートの利用と交通量調査結果で同様の傾向を示す。

【参考：第2回研究会資料 H26交通量調査結果】

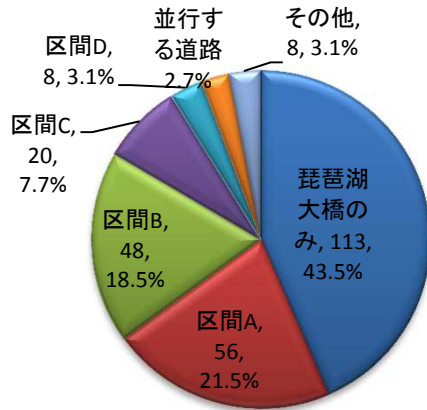


	Web+はがき (n=629)	web (n=400)	はがき (n=229)
通行料金での整備の必要性	<p>さらに整備が必要, 184, 29.5%</p> <p>これ以上の整備は不要, 440, 70.5%</p>	<p>さらに整備が必要, 91, 22.8%</p> <p>これ以上の整備は不要, 309, 77.3%</p>	<p>さらに整備が必要, 93, 41.5%</p> <p>これ以上の整備は不要, 131, 58.5%</p>
<p>これ以上整備は不要と考える利用者が70%強。</p>			
通行料金で負担してもよい整備内容 (複数回答可)	<p><整備が必要と回答した184人が対象></p> <p>渋滞対策, 118, 43.7%</p> <p>防災, 80, 29.6%</p> <p>事故対策, 55, 20.4%</p> <p>その他, 17, 6.3%</p>	<p><整備が必要と回答した91人が対象></p> <p>渋滞対策, 49.0%</p> <p>防災, 26.5%</p> <p>事故対策, 20.0%</p> <p>その他, 4.5%</p>	<p><整備が必要と回答した93人が対象></p> <p>渋滞対策, 42, 36.5%</p> <p>防災, 39, 33.9%</p> <p>事故対策, 24, 20.9%</p> <p>その他, 10, 8.7%</p>
<p>・さらに整備が必要と回答した184人が必要と考える整備内容は渋滞対策のための整備が最も多い。 ・次に防災のための対策、次が事故対策となっている。</p>			

通行料金で整備してもよい範囲
(複数回答可)

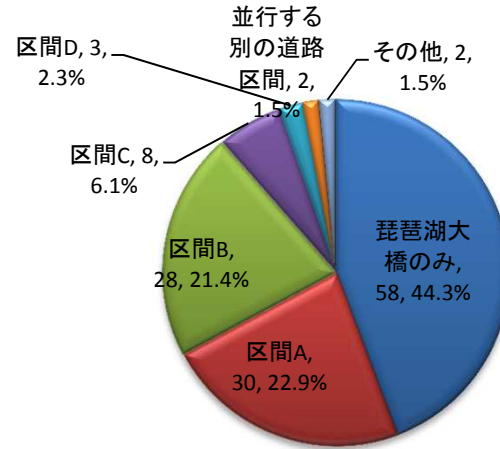
Web+はがき

<整備が必要と回答した184人が対象>



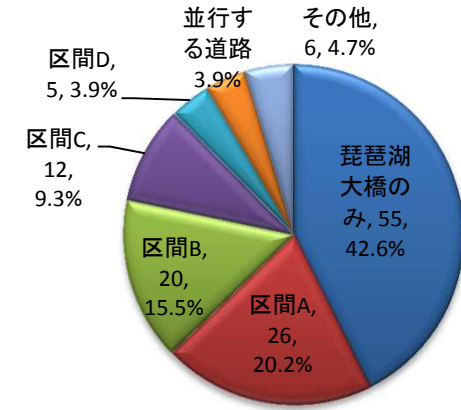
web

<整備が必要と回答した91人が対象>



はがき

<整備が必要と回答した93人が対象>

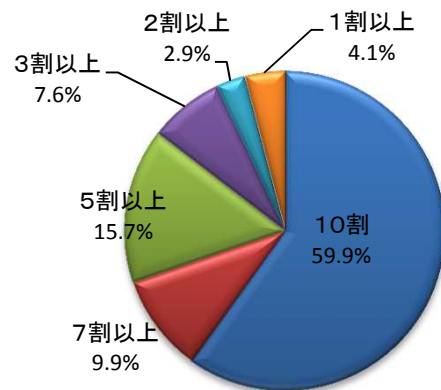


- ・整備範囲で最も多い範囲は「琵琶湖大橋のみ」で40%強。
- ・次に区間A、Bとなり、3つの区間で約80%を占める。



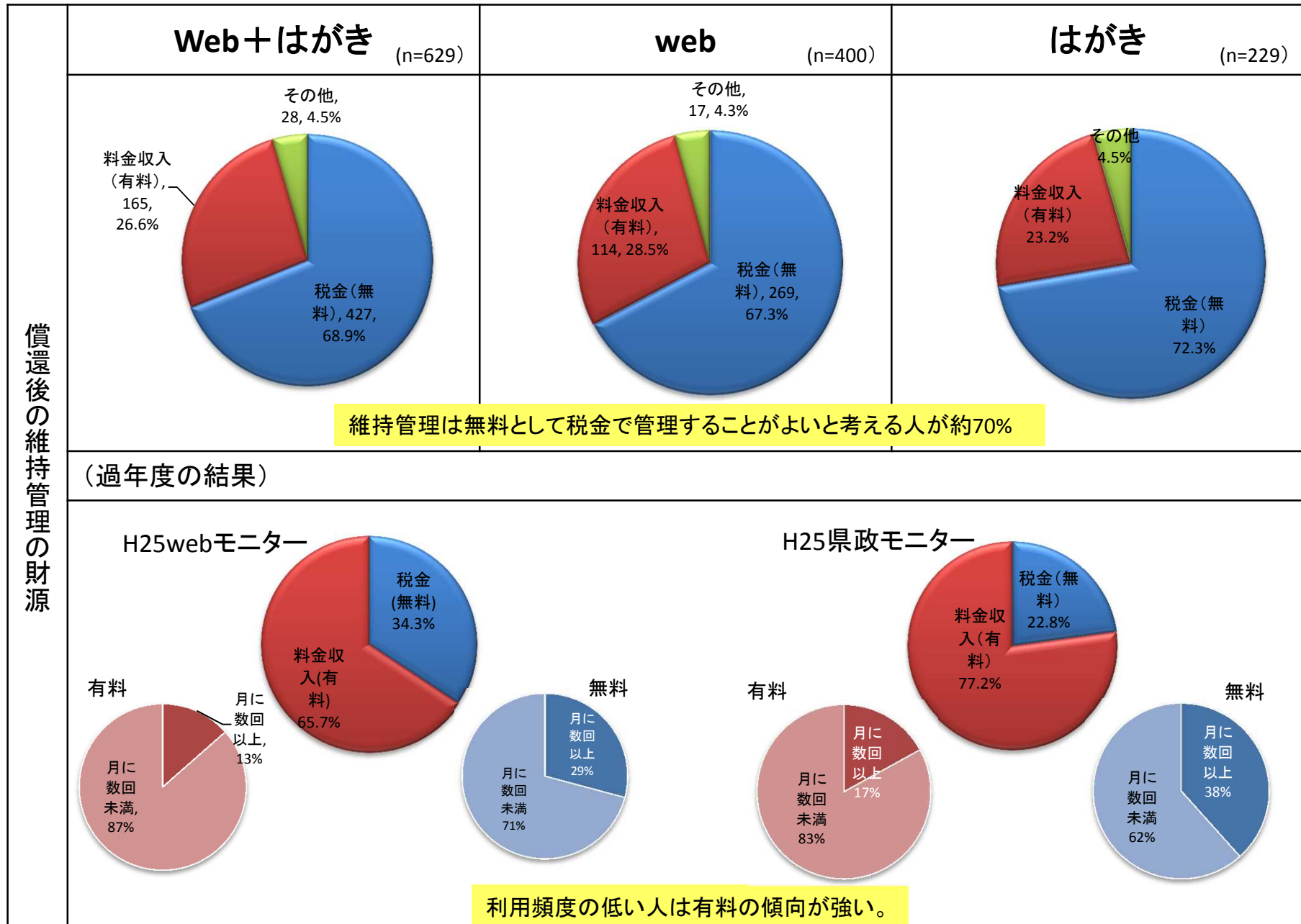
人が利用する区間を料金で整備可か。 琵琶湖大橋利用者のうち、何割以上の	Web+はがき	web	はがき
	<整備が必要と回答した人のうち、「琵琶湖大橋のみ」以外と答えた人85人が対象>	<整備が必要と回答した人のうち、「琵琶湖大橋のみ」以外と答えた人45人が対象>	<整備が必要と回答した人のうち、「琵琶湖大橋のみ」以外と答えた人40人が対象>
	・琵琶湖大橋を利用する人の割合が5割以上である場合に料金で整備してもよいと考える人が最も多く40%前後を占める。 ・5割より高い割合の人が利用する区間を料金で整備してもよいと考える人は70%弱を占める。		

<参考>
「琵琶湖大橋のみ」と答えた人含む(n=172人)



【アンケート掲載図】琵琶湖大橋の利用者を100%とした時の周辺道路の利用割合(推計値に基づく現況再現結果)



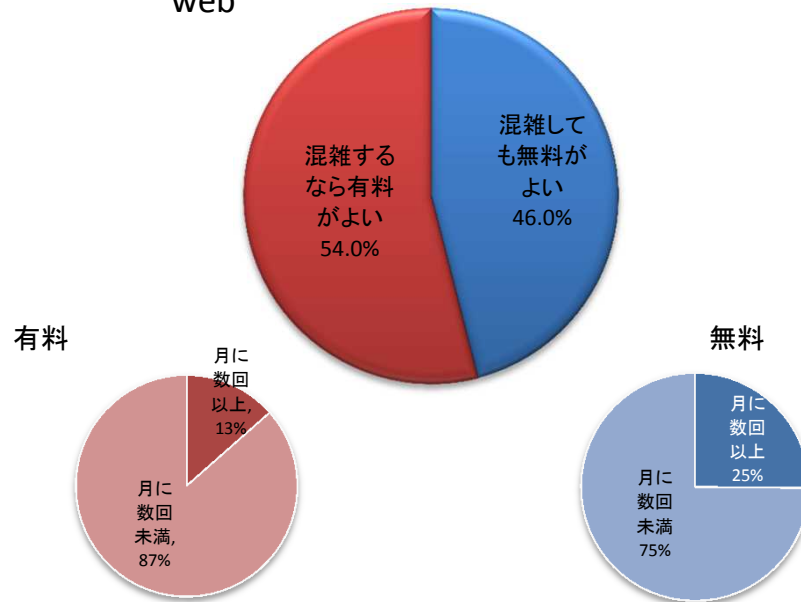


支払ってもよいと考える金額	Web+はがき (n=629)	web (n=400)	はがき (n=229)																																							
	<div style="display: flex; justify-content: space-around;"> <div data-bbox="443 300 824 758"> <table border="1"> <caption>Web+はがき (n=629)</caption> <tr><th>金額</th><th>割合</th></tr> <tr><td>無料</td><td>42.3%</td></tr> <tr><td>100円</td><td>37.3%</td></tr> <tr><td>50円</td><td>6.6%</td></tr> <tr><td>150円</td><td>4.5%</td></tr> <tr><td>200円</td><td>8.8%</td></tr> <tr><td>わからない</td><td>0.5%</td></tr> </table> </div> <div data-bbox="1086 300 1467 758"> <table border="1"> <caption>web (n=400)</caption> <tr><th>金額</th><th>割合</th></tr> <tr><td>無料</td><td>35.0%</td></tr> <tr><td>100円</td><td>42.3%</td></tr> <tr><td>50円</td><td>7.3%</td></tr> <tr><td>150円</td><td>5.3%</td></tr> <tr><td>200円</td><td>10.0%</td></tr> <tr><td>わからない</td><td>0.3%</td></tr> </table> </div> <div data-bbox="1594 300 1975 758"> <table border="1"> <caption>はがき (n=229)</caption> <tr><th>金額</th><th>割合</th></tr> <tr><td>無料</td><td>55.8%</td></tr> <tr><td>100円</td><td>28.1%</td></tr> <tr><td>50円</td><td>5.5%</td></tr> <tr><td>150円</td><td>3.2%</td></tr> <tr><td>200円</td><td>6.5%</td></tr> <tr><td>わからない</td><td>0.9%</td></tr> </table> </div> </div> <div data-bbox="721 774 1496 869" style="background-color: yellow; text-align: center; margin-top: 10px;"> <p>・無料が40%強を占める。次に100円が40%弱を占める。 ・はがきの方が無料の割合が高い。</p> </div>	金額	割合	無料	42.3%	100円	37.3%	50円	6.6%	150円	4.5%	200円	8.8%	わからない	0.5%	金額	割合	無料	35.0%	100円	42.3%	50円	7.3%	150円	5.3%	200円	10.0%	わからない	0.3%	金額	割合	無料	55.8%	100円	28.1%	50円	5.5%	150円	3.2%	200円	6.5%	わからない
金額	割合																																									
無料	42.3%																																									
100円	37.3%																																									
50円	6.6%																																									
150円	4.5%																																									
200円	8.8%																																									
わからない	0.5%																																									
金額	割合																																									
無料	35.0%																																									
100円	42.3%																																									
50円	7.3%																																									
150円	5.3%																																									
200円	10.0%																																									
わからない	0.3%																																									
金額	割合																																									
無料	55.8%																																									
100円	28.1%																																									
50円	5.5%																																									
150円	3.2%																																									
200円	6.5%																																									
わからない	0.9%																																									
<p>(過年度の結果)</p>																																										
	<p>H25webモニター</p> <table border="1"> <caption>H25webモニター</caption> <tr><th>金額</th><th>割合</th></tr> <tr><td>100円</td><td>48.9%</td></tr> <tr><td>200円</td><td>32.6%</td></tr> <tr><td>150円</td><td>12.4%</td></tr> <tr><td>分からない</td><td>5.0%</td></tr> <tr><td>その他</td><td>1.1%</td></tr> </table>	金額	割合	100円	48.9%	200円	32.6%	150円	12.4%	分からない	5.0%	その他	1.1%	<p>H25県政モニター</p> <table border="1"> <caption>H25県政モニター</caption> <tr><th>金額</th><th>割合</th></tr> <tr><td>100円</td><td>36.8%</td></tr> <tr><td>200円</td><td>41.5%</td></tr> <tr><td>150円</td><td>6.7%</td></tr> <tr><td>分からない</td><td>4.3%</td></tr> <tr><td>その他</td><td>10.7%</td></tr> </table>	金額	割合	100円	36.8%	200円	41.5%	150円	6.7%	分からない	4.3%	その他	10.7%																
	金額	割合																																								
100円	48.9%																																									
200円	32.6%																																									
150円	12.4%																																									
分からない	5.0%																																									
その他	1.1%																																									
金額	割合																																									
100円	36.8%																																									
200円	41.5%																																									
150円	6.7%																																									
分からない	4.3%																																									
その他	10.7%																																									
<p>・支払ってもよいと考える金額として100円が多く選択されている。</p>																																										

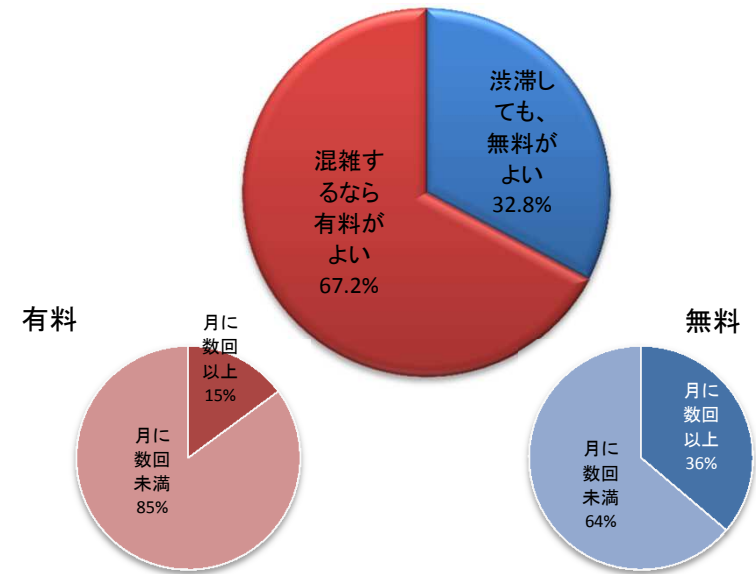
参考

混雑に対する支払意志(過年度結果)

web



県政モニター



③課題への対応

■ 課題への対応方針の検討

【検討にあたっての視点】

○道路網における道路整備の必要性

○利用者の意向（アンケート）

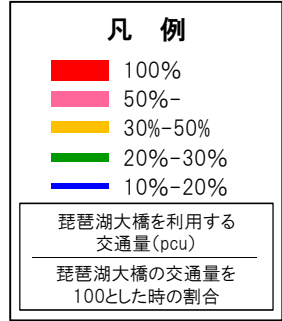
- 利用料金による整備の必要性
- 利用料金による整備内容
- 利用料金による整備区間
- 利用割合
- 支払意志額

琵琶湖大橋利用者の交通特性

【ケース1】湖西道路4車線+国道477【西側】4車線+琵琶湖大橋～R8 4車線

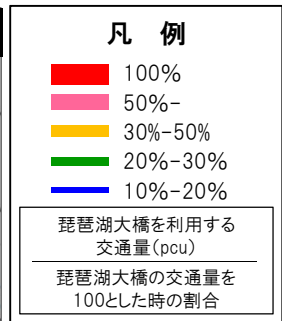
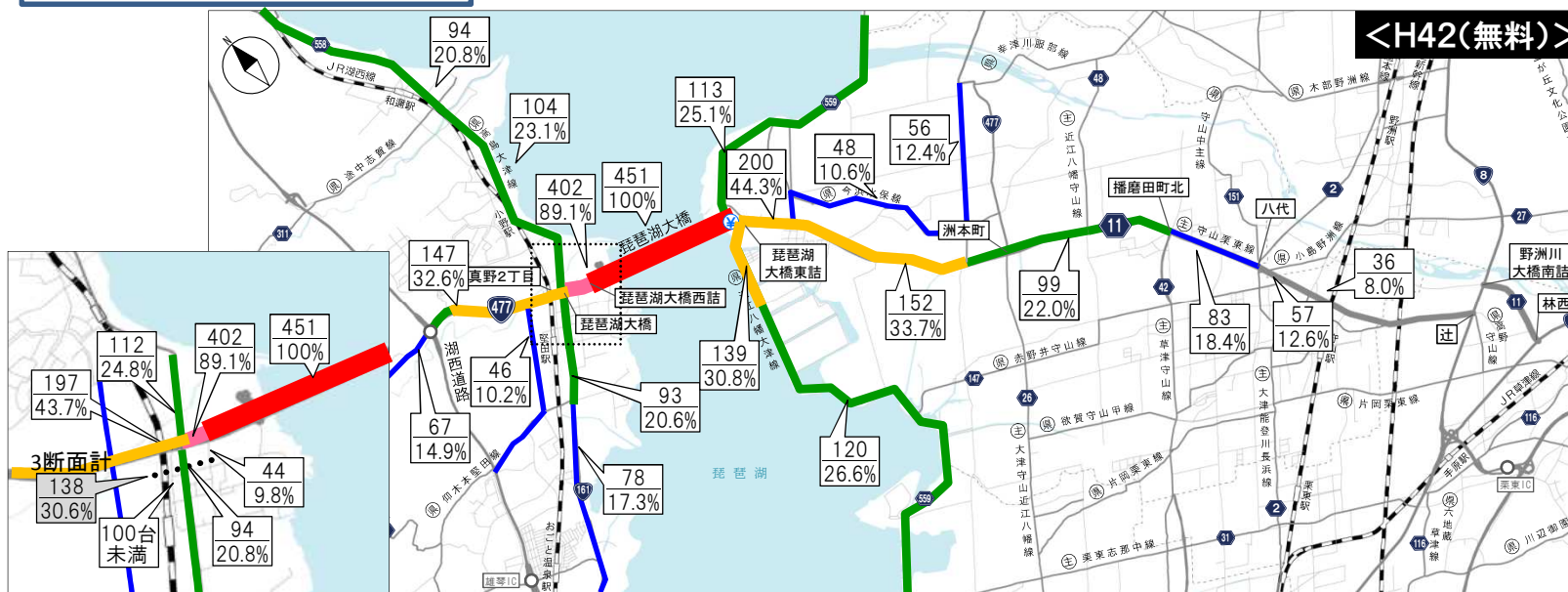


現況 (改H17)



※1) PCU: 乗用車換算値
※2) 3断面を合計した量の割合

将来 (無料)



※1) PCU: 乗用車換算値
※2) 3断面を合計した量の割合

滋賀県道路整備アクションプログラム2013

琵琶湖大橋有料道路周辺のアクションプログラム掲載路線

