

## 第78回滋賀県入札監視委員会 会議録（要旨）

日 時	平成30年10月16日（火）13:30～15:40
場 所	県庁本館4階 4-A会議室
出席委員	杉浦委員長、小林副委員長、高橋委員、中本委員

### 結果

議題（1）年次報告書については、委員名簿の備考欄を修正の上、承認された。その他の議題（2）～（5）については、事務局案で承認された。

#### 議題（1）平成30年滋賀県入札監視委員会報告書（案）について

事務局	（概要説明）
委員	建設コンサルタント等選定委員会の外部委員の選定方法は、
事務局	案件の都度選出している。
委員	選定した実績はあるのか。
事務局	ある。年次報告書内の随意契約のうちプロポーザル案件2件が昨年度の実績である。
委員	近隣の大学から選出することが多いのか。
事務局	その通り。
委員	欠席委員から意見はあったか。
事務局	事前に照会したところ、意見はなかった。
委員長	事務局（案）のとおりとしてよいか。（各委員了承）

#### 議題（2）滋賀県入札監視委員会運営要領の改正について

事務局	（概要説明）
委員	施行日はいつか。
事務局	本日付（10月16日付け）とする。
委員長	事務局（案）のとおりとしてよいか。（各委員了承）

議題（3）省略

議題（4）滋賀県発注工事等に関する入札・契約手続きの運用状況等の報告（平成30年4月～平成30年7月）について

事務局	<p>下記資料を事務局より説明</p> <p>（資料1）入札方式別発注工事総括表</p> <p>（資料2）入札方式別発注工事一覧表</p> <p>（資料3）入札参加停止等の運用状況一覧表</p> <p>（資料4）審議対象工事等一覧</p> <p>（資料5）滋賀県発注工事等落札率の推移</p> <p>（資料6）落札決定誤りの状況一覧表</p>
委員 事務局	<p>資料6 落札決定誤りについて、今回4件挙がっているが何か対策は講じられたか。</p> <p>最低制限価格設定誤りについては、違算や見積りの転記誤りについては、事務所からの報告内容を各発注機関宛てに周知し、情報共有している。</p>

議題（5）抽出された工事等の競争参加資格の設定方法等の審議について

①番号22【平成29年度 第1号 災害関連緊急治山工事】

甲賀森林整備事務所 一般競争入札（事後審査型）

発注機関	（概要説明）
委員 発注機関	<p>難易度はどういう過程で定めたのか。</p> <p>崩壊地の近隣に信楽高原鉄道の線路があり、難易度表に1つ印を付けた。落石防止等の対策が必要なため。</p>
委員 発注機関	<p>技術者の専任要件はあるか。</p> <p>この案件は金額が規定未満のため、専任要件はない。</p>
委員 発注機関	<p>入札価格が似通っているがなぜか。ボーリング調査等は含まれていないのか。</p> <p>今回の案件は工事のみの発注である。測量業務は外部委託し、設計は職員で行っている。</p>
事務局	<p>滋賀県は金抜き設計書を配布し、積算条件も明示している。</p>
委員長	<p>手続は適切と判断してよいか？（各委員了承）</p>

②番号 294 【平成 30 年度 第 B401-3 号 彦根八日市甲西線（日野川橋）他補助道路橋定期点検委託】

東近江土木事務所 一般競争入札（事後審査型）

発注機関	（概要説明）
委員 事務局	くじの件数はどのくらいか。 250 万円未満を含めて 4～7 月で 74 件あった。
委員 事務局	同じ業務でも発注者によって金額は変わるのか。 基準に従って積算を行うが、基準がないものについては、業者から見積りを徴取して積算を行い予定価格を算出する。最低制限価格の設定に際しては、計算式により設定した基準額に 1% のランダム処理を行う。
委員 事務局	ランダム処理は県で行うのか。 その通り。
委員長	手続は適切と判断してよいか？（各委員了承）

③番号 415 【平成 30 年度 第 B601-1 号 山東一色線（一色跨線橋）橋梁定期点検業務委託】

長浜土木事務所 指名競争入札

発注機関	（概要説明）
委員 発注機関	J R が選定した 5 者の選定理由は分かるか。 県では J R から提示されたものを受領したのみで理由は分からない。回答書に選定条件が書かれていたのでその条件を満たしている業者のはずである。
委員 発注機関	J R が提示している条件を満たす企業を確認した方が良かったかもしれない。漏れが無いだけでも。一覧等で公開されていないか。 公開はされていない。
委員	対象となりうる企業が少なく、工事の時期も事前に分かるため、その中で事前調整しうるのではないかと気になる。
委員	鉄道会社も安全確保の観点から、全然知らない企業に施工してほしくないという思いがあるのかもしれない。
委員 発注機関	②の案件に比べて割高ではないか。 電車が通らない時間帯に施工しなければならないことや、電線の安全確認等に費用がかかるため、割高になっている。

委員長	手続は適切と判断してよいか？（各委員了承）
-----	-----------------------

④番号 416【平成 30 年度 第 75-10 号 国道 365 号道路補修工事】

長浜土木事務所木之本支所 随意契約

発注機関	(概要説明)
委員	随意契約理由について、応援要請は建設業協会宛て、業者選定の回答も建設業協会からもらっているのか。
発注機関	その通り。
委員	協会からは複数業者を推薦してもらうことが多いのか。
事務局	木之本管内は中小企業が多いため、複数推薦してもらっている。他の管内では一者推薦が多い。
委員長	手続は適切と判断してよいか？（各委員了承）

⑤番号 423【平成 30 年度 第 S81-7 号 西浅井マキノ線単独道路補修設計業務委託】

高島土木事務所 随意契約

発注機関	(概要説明)
委員	2 団体へ応援要請しているが回答は 1 者のみか。
事務局	両協会にて調整してもらった上で回答をもらっている。調整が必要な旨は協定書に記載している。
委員	現在の回答書では協会間で調整してもらったかが分からない。何か補足を付けてもらって回答をしてもらってはどうか。
事務局	検討する。
委員長	手続は適切と判断してよいか？（各委員了承）

⑥番号 36【平成 30 年度 第 4 号 文化産業交流会館屋根改修その他工事】

建築課 一般競争入札（簡易型）（低入札）

発注機関	(概要説明)
委員	難易度表で「難」や「特に難」の工事はあるのか。委員会で見たことがない。無いのであれば難易度表の見直しが必要なのではないか。
事務局	「難」の工事は何件かある。難易度については、国のものを準用しているので合わ

	せたいと思っている。
委員 事務局	施工体制確認型は低入札価格調査に入った業者のみを対象とするのか。 (スライドで説明)
委員長	手続は適切と判断してよいか？ (各委員了承)

以 上